

Socrus

THEOLOGIA.

~~N 1178~~ - 1180.

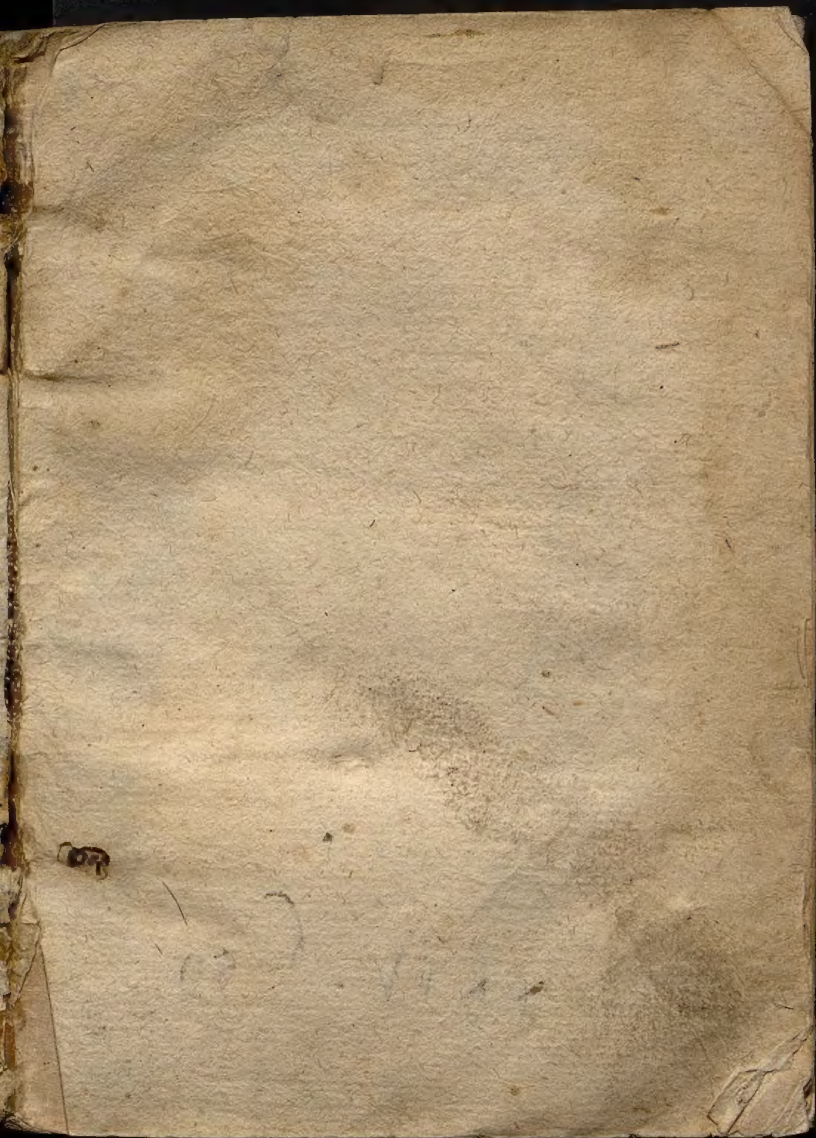


311290-311292

I St. Drukt

X. m. 51.

a. b. c.



4xIV. 6. 50

**FAUSTI SOCINI
MISCELLANEA:**

Hoc est,
**Scripta Theologica, seu Tracta-
tus breves de diversis
materiis,**

*Quorum seriem sequens pagina
monstrat.*

RACOVIA,
Typis Sebastiani Sternacii,
Anno 1611.

Hoc opusculo continentur hi tractatus.

1. Adversus semijudaizantes.
2. Epistolæ tres Martini Seidelii de Messia,
& ad eas F. Socini responsio.
3. Contra Chiliaſtas, de regno Christi ter-
reno per annos mille.
4. Disputatio brevissima de Christi carne
adversus Mennonitas.
5. Ad objectiones Cutteni responsio.
6. Ioannis Niemojevii epistolæ duæ, De
Sacrificio & Invocatione Christi. Et
ad eas Fausti Socini responsio.
7. De Ecclesia & Invocatione Christi ex
epistolis F. Socini ad quendam.

3112 92

T. St. Dr.

Adversus Semijudaizantes.

Mifera omnino conditione ii omnes esse videntur, qui cum Hebraei genere non sint, nec porro legem Moſis per omnia ſervent, Ieſum tamen Nazarenum pro ſervatore ſuo agnoſcere recuſant, id eſt, ei fidem habere, eiꝰ obedire ſub ſpe æternæ ſalutis, planè renuunt, dicentes eum non eſſe illum Meſſiam, ſive Regem, qui a Deo per Prophetas promiſſus fuerat. Quam enim ſpem (quæſo) iſti habere poſſunt, quamvè religionem ſequi, quæ Deo illos charos & gratos efficiat? Nam ſi dixerint ſe ſperare omnia ea, quæ Deus in Moſis lege promiſit; Primùm animadvertendum eſt, Deum in ea lege nihil apertè promiſiſſe, niſi iis, qui ex Abrahamo, Iſaaco, & Iacobo nati eſſent. Deinde promiſſiones eas in tantùm eſſe factas, qui totam eam legem ſervàſſent. Si igitur aliquis eſt, qui nō modò ex patribus illis Hebræis originem non habeat; verùm etiam unam tantùm Moſaica legis partem ſibi ſervandam eligat, quantumvis maximam atq; præcipuam ejusdem legis, præceptis quibusdam interim omnino ſpretis, nulla proſectò cauſa eſt, cur iſte vel quidquam, tanquam divine legis per Moſen datæ ſtudioſus, à Deo ſperare queat, vel ſe Dei cultorem eſſe affirmare audeat. Itaꝰ etiamſi, qui legem Moſis ſervaverint, licèt ex Iſraele, ſeu Iacobo oriundi non ſint, ea omnia ſe conſecuturos

sperare possent, quæ in ipsa Moysi lege promissa sunt: non tamen, ut quidam opinantur, istis satis esset decalogum, id est, decem illa præcepta, quæ omnium prima, & seorsim ab aliis sub Moysi sunt data, sibi præstanda deligere, & quedam alia præterea, quæ cum natura magis consentire videantur, ex illis, quæ illico per eundem Moysen fuerant adjuncta. Non magis enim horum, quam aliorum præceptorum in ea lege Deus auctor est, nec minus se vindicem, atque ultorem professus est eorum, qui præcepta quedam non servassent, quæ cum natura minime consentiunt, quam eorum, qui ea, quæ consentire cum ipsa videntur, violassent. De omnibus enim præceptis per Moysen datis dictum est, Num. 15. quod, si quis prudens sciens, unum ex illis violasset, excindenda esset anima illius à Dei populo: & Gen. cap. 17. de circumcissione idem nominatim dictum fuerat, quam tamen certum est, non esse ex illis præceptis, quæ cum natura aliquid commune habeant. Et sanè, quod ad circumcissionem attinet, quemadmodum Paulus Apostolus ait, Christum nihil illis profuturum, qui omnino circumcidi volunt, dicendum est, Moysen, & quicquid ad ejus legem spectat, nihil profuturum his, qui non circumciduntur, præsertim cum etiam ante Moysen hoc præceptum Patribus à Deo datum fuisset, idque fœderis nomine inter se & illos appellatum, cujus conservatio etiam ante Moysi legem tantum apud Deum erat, ut Moysen etiam ipsum occidere voluerit, eo quod filium suum constituto tempore circumcidere omisisset. Verum fingamus licere uni-

cuiq; pro arbitratu ex Mosis lege eam partem retinere, quæ sibi retinenda videbitur, reliquam verò spernere, & interim tamen ea omnia nihilominus sperare, quæ Mosis legem servantibus promissa sunt, quo tamen nihil absurdius excogitari potest. Fingamus, inquam, istud unicuiq; licere, ecquid tandem consecuturus est is, qui ejusmodi fuerit? quidnam promittit Moses Dei nomine iis, qui legem per se datam servaverint? Certè (dicant quicquid velint Iudæi) nihil unquam promisit Moses, præter hujus vitæ bonæ, eamq; felicitatem, quæ ex iis potissimum, quæ extra nos sunt, in hac vita contingere potest; quemadmodum universam ejus legem perscrutantî cuilibet apertè constabit. Quanquam satis est, eos locos inspicere, in quibus nominatim, & ex professo promissa recensentur iis facta, qui Dei mandata illa conservaverint; quales præcipui sunt Exod: 23. Levit: 26. Deut: 7. & 28. in quibus nulla prorsus bonorum, futuræ vitæ, sive aliqua ratione vitæ ipsius futuræ facta est mentio. Iam verò hujus tantum vitæ bonæ, quid queso sunt, etiamsi omnia simul uni soli obveniant? Annon ad ostendendum, ea nihili propemodum esse, id satis est, quod aliquando tandem, vel potius & re ipsa, & multò magis ea possidentis opinione, quàm celerrimè cessatura sint, & finem habitura? Morte enim adveniente, quæ perpetuò nobis imminet, omnia prorsus deficere necesse est. Satis superq; rem sic se habere, ut diximus, bonæ videlicet hujus vitæ, aut certè ea hujus vitæ bonæ, quæ Moses promisit, parvi omnino esse aestimanda, Iudæi

6 Adversus semijudaizantes.

ipsi nobis declarant, qui omnes, prater quosdam paucos, nihil intentatum relinquunt, ut futura vita bona, ipsamq; vitam eternam, sibi aliquo modo promissam fuisse, & aliis ostendant, & sibi ipsis persuadeant. Qua in re duplici ratione se irridendos prebent. Primum, quia ad id probandum sepiissime in testimoniis utuntur, quae nihil ad rem faciunt, nec ibi extant, ubi promissiones divinae enumerantur. Deinde, quia necesse habent mysticas, sive allegoricas interpretationes ad ea, pro sua sententiae confirmatione, adhibere: cum tamē ipsi, ubi de praedictionibus futuri Messiae apud Prophetas, de q; ejus regno per eisdem promisso agitur, ejusmodi interpretationes nullo prorsus pacto admittunt; imo si quis eas adhibere velit, eum planē ludibrio habeant, & risu prorsus excipiant. Ut igitur ad propositum revertamur, miseri omnino ii esse videntur, qui, cum Iudaei naturā non sint, nec Iudaicam tamen religionem amplectuntur, Iesu Nazareni religionem spernunt, vel potius abjiciunt: quae ut undique perfectissima est, sic futurae vitae bona, ipsamq; eternam vitam, & perfectissimam felicitatem suis cultoribus aperte promittit, ejusq; rei non levia argumenta omnibus proponit. Nam quod ajunt, Iesum Nazarenum non esse vel fuisse Messiam illum à Deo promissum, quia scilicet, in Iesu Nazareno ea conspecta non fuerint, quae de Messia illo Propheta praedixerant: hic, antequam aliud dicatur, videndum est, an isti credant, aut concedant, ea vera esse, quae de Iesu Nazareno a pluribus scripta sunt, qui
vel ipsi

vel ipsi iis, quæ narrant, interfuerunt, aut certe se
interfuisse profitentur, aut saltem ea ætate vixe-
runt, & cum iis consuetudinem habuerunt, qui Ie-
su Nazareni familiarissimi fuerunt. Si ea vera esse
non credunt, nec concedunt, quomodo possunt ipsi
constituere, Iesum Nazarenū ea non habuisse, quæ
de Messia illo prædicta fuerunt? Aut quomodo quic-
quam de Iesu Nazareno penitus affirmare possunt,
nisi prius constituent, quibus scriptoribus de eo nar-
rantibus standum sit; cum tot seculis ante ille exti-
terit? Quibus autem scriptoribus standum esse con-
stituent, nisi iis stare velint, qui tunc temporis fue-
runt, & quæ scribunt, se vel vidisse, vel ab aliis, qui
viderunt, accepisse aperte aut testantur ipsi, aut ab
iis, qui consecuti sunt, testimonium sunt adepti? Nā
si hoc non satis est, ut illis fides adhibeatur, nihil est,
cur Mosi & reliquis veteris Testamenti scriptoribus
fides adhiberi debeat: quorum tamen bona pars ea
narrant, quæ nec ipsi viderunt, nec ab aliis, qui vi-
dissent, acceperunt. E quorum numero ipse Moses
est, qui, quicquid in primo suorum librorum scripsit,
nec ipse vidit, nec ab alio qui vidisset, accepit, nec
qua ratione factum sit, ut ipse ea resciperit, ne com-
memorat quidem. Nec verò minus incredibilia ea
sunt, quæ vel ipse Moses vel cæteri veteris Testamēti
scriptores tradunt, quàm ea, quæ ab Apostolis & di-
scipulis Iesu Nazareni narrantur; nec quidquam ad
auctoritatem illis antiquis scriptoribus concilian-
dam facit, quòd ii ipsi, qui de Iesu Nazareno scri-
bunt, illorum testimoniis utuntur, nisi isti ejusmodi
sunt,

Sunt, quibus alioqui fides adhiberi debeat. Quòd si ex effectis veritas alicujus rei percipienda est, nulla unquam fuerunt scripta, quorum veritas tot ac tantis scriptis confirmata fuerit, quot quantisq; veritas scriptorum, quæ de Iesu Nazareno extant; adeò ut effecta, quæ veritatis veterum illorum scriptorum visa sunt, præ hũ & paucissima & exilia admodum censeri debeant. Sed hac disputatio longiorem tractationem requirit, & nos hac de re jam aliquid latius explicavimus in eo libello quem de scripturæ S. autoritate scripsimus. Quòd si concedunt isti, ea vera esse, quæ à prædictis hominibus de Iesu Nazareno scripta extant, miror sanè, quid amplius querant, ut ejus religionem amplectantur. Nam si satù non habent, quòd (ut alia non pauca omittam) & vitæ fuerit innocentissima, & infinita admiranda opera fecerit, quòd suo sanguine suã doctrinã cõfirmaverit, quòdq; a mortuis excitatº, se ipsum suis discipulis per multos dies conspiciendũ & contrectandum dederit, quòd deniq; postmodum sursum in celum acceptus fuerit, ejusq; nomine invocato, discipuli ejus tot ac tanta miracula fecerint, ut inermes alioquin ac nudi, immò sæpiùs verberibus ac plagis concisi, ac tandem necati, maximam vim hominum, qui antehac, vel Iesu Nazareni nomini prorsus insensì erant, vel religionem ab ipsius religione penitus diversam, eamq; a patribus multorum seculorum serie acceptam colebant, variis in locis ad ipsum Iesum Nazarenum adduxerint. Si hæc, inquam, illis satù non sunt, ut ei fidem habeant, ne si

ne si Angelus quidem de celo descenderet, ejusq; Iesu Nazareni religionem, verissimam esse testaretur, satis habituri essent. Verum, si hæc satis omnino unicuiq; esse debent, quid nos amplius torqueamus, ut diligenter inspiciamus, nunquid notæ, quæ in Iesu Nazareno fuerunt, illis exactè respondeant, quæ de Messia promisso a Deo prædictæ fuerant? Contrariâ profectò, nî fallor, ratione prorsus utendum est, atq; diligenti inspectione ista ommissa, concludendum, eum & Messiam fuisse, & notas illas omnes habuisse. Quandoquidem & is se eum esse dicebat, & discipuli ejus idem frequentissimè & disertissimè confirmârunt, qui, fieri nullo modo potest, ut mentiti sint, si quæ suprâ exposuimus, vera sunt. Prædictionum igitur de futuro Messia explanationes ab ipso Iesu, ejusq; discipulis sunt petendæ, eaq; recipiendæ, quicquid prima fronte duræ atq; aliene videantur (nec enim sunt revera) non autem contrâ ex prædictionibus, quarum semper proprium fuit, ut obscuritatem multam habeant, veritas hæc, quòd Iesus Nazarens sit Messias ille promissus, petenda est, iis, inquam, qui historice de Iesu Nazareno fidem adjungunt: ex qua historia multò clariùs ea veritas patet, quàm ut de ea quisquam dubitare possit; immò ex qua historia manifestum est, Iesu Nazareno omnem fidem adhibendam esse, quisqu岸 tandem ille fuerit. Ego quidem is sum, qui si ulla ratione fieri posset, ut quæ de Iesu scripta sunt, vera essent, nec tamen ille is Messias esset, qui multo antè a Deo promissus fuerat, eandem nihilomi-

xus fidem ejus dictis essem habiturus, quam nunc
 habeo, quæq; a veris Christianis semper fuit habita.
 Quamquam, quid tandem est, cur Iesum Nazare-
 num illum Messiam esse, vel prorsus negemus vel as-
 firmare non audeamus? Duo præcipue ad hoc animos
 quorundam movere solent. Primum, quod Iesus nul-
 lum regnum in terris habuerit, cum tamen illum
 Messiam in terra omnino regnaturum prædictum
 fuisset. Alterum, quod multa præceperit, vel promi-
 serit, vel etiam vetuerit, quæ pugnant cum divina
 lege per Moysen data, quam æternam fore Deus ipse
 sapius dixerat, quamq; ulla ex parte mutare
 Messie munus non erat futurum. Quod ad regnum
 attinet, etiamsi Iesus ea ratione in terris non re-
 gnaverit, nec regnet, quâ alii reges solent, non ta-
 men sequitur eum in terris regnum suum non ha-
 buisse, nec habere: quemadmodum intelligi potest ex
 inque in scripto adversus Seidelium explicavimus.
 Nam si quis dixerit, ne utiquam fieri posse, ut Iesus
 in terris unquam regnaverit, aut regnet, cum pauci
 semper fuerint ii, qui illi ex animo paruerint. Re-
 gnus Christi, quod futurum erat in terris, sic &
 regnum Dei, non subditorum voluntate, sed re-
 gnantis potestate continetur, eaq; metiendum est.
 Quam potestatem non omnibus apparere necesse
 est, sed iis tantum, qui oculos ad videndum habent.
 Dei potestas, quam summam in mortales omnes &
 habet, & pro arbitrato suo exercet, non omnibus est
 conspicua, alioquin non tantus esset atheorum nu-
 merus. Quinetiam ex illis ipsis, qui non sunt planè
 & 8201,

Adversus semijudaizantes. 11

*ætærot, quos infinitos penè esse credendum est, non a
 deo multi sunt ii, qui Dei potentiam rectè nove-
 rint. Insigni eni impietate & iustitiæ a more ad hanc
 rem opus est, quæ oculos mentis illuminet, in aper-
 tamq; hujus veritatis cognitionem hominem pro-
 ducat. Sic Iesu Nazareni a mortuis excitati, & su-
 pra omnem dominationem a Deo evecti, superq;
 suum populum ab ipso constituti, quiq; propterea
 Christus Dei est, potestas, quam in omnes mortales
 in iis omnibus, quæ ad Dei populum quoquomodo
 spectant & habet, & pro suo arbitratu exercet,
 paucis omninò est conspicua, licet maximus sit nu-
 merus eorū, qui Iesum Dei Christum esse confiten-
 tur; iis videlicet, qui se ab hujus mundi inquinamen-
 tis separantes, sobriè, iustè, piè & castè vivere
 instituunt, qui deniq; Iesu ipsius præcepta & pro-
 bant, & minimè averfantur; nec, quominus eorum
 absoluta quadam pietate, & divino splendore capi-
 antur, eorum exercendi difficultate deterrentur.
 Quæ difficultas hominibus carnalibus tanta esse vi-
 detur, ut hinc potissimùm fiat, ut ex eorum numero
 complures omnibus modis sibi persuadere conentur
 Christi religionem e mentitam, ac falsam esse: &
 idcirco, si quid carnali prudentiæ sese offert, unde
 colligi posse videatur, Iesum non esse illum Mesiam,
 quem Deus promiserat (quemadmodū multa ejus-
 modi Deus esse voluit, quò carnales homines a Spi-
 ritualibus internoscerentur, mali a bonis) id statim
 arripiunt, aliq; innumera prætermittunt, ex qui-
 bus aperte colligitur, Iesum illum Nazarenum, qui
sub*

Sub Pontio Pilato Iudæa præside crucifixus fuit
 Messiam illum esse, nec alium præter ipsum esse pos-
 se. Ea videlicet hic colligere non est animus, nec
 porro opus esse videtur, cum maiore ex parte ab ali-
 is multis & collecta & diligenter explicata fue-
 rint. Iam, quæ hætenus sunt à me dicta, si cum iis
 jungantur, quæ in scripto meo, de futuro olim re-
 gno Messie, quod promiserat Deus, adversus Seide-
 lium disputata sunt, sat is esse poterunt ad priorem
 rationem diluendam ex duabus, quas supra attulera-
 mus pro iis, qui Iesum Nazarenum illum Messiam
 esse confiteri nolunt. Altera ratio de mutata lege
 Dei per Moysen data, nullas vires habet, cum Iesus
 non antè eam mutationem aggressus fuerit, quàm
 ipsum ea potestate præditum esse constaret, ut id
 iure optimo facere posset. Nam quod dicebatur
 Messie munus futurum non fuisse, ut legem iam a
 Deo datam mutaret, contra potius res se habere vi-
 detur. Namq; neminem magis decet leges, quibus
 populus aliquis utitur, mutare, quàm ipsum regem.
 Hocq; unum ex præcipuis & manifestis indicis est,
 quod aliquis sit rex, si leges ipse quas velit, populo
 ferat, & iam antea latas pro arbitratu refringat.
 Quod tamen in iis tantum fieri contingit, aut certe
 debet, quæ a natura nullo modo pendent, sed totæ
 in legislatoris voluntate sunt posita. Cujusmodi cum
 multæ essent inter eas leges, quas Deus per Moysen
 populo dederat, eas meritò potuit Iesus auctoritate
 sibi ab eodem Deo tradita abrogare; & meritò ipse
 Deus voluit ut a Iesu abrogarentur, quòd vel hinc
 perspi-

Adversus semijudaizantes.

perspicuum omnibus fieret, eum a se populi sui verum atq; eternum regem fuisse constitutum. Nec verò, cum Deus olim dixit, leges illas quas Iesus abrogavit fore eternas, sibi ipsi eas abrogandi potestatem ademit, per quemcunq; tandem id facere aliquando voluisset; sed populo ipsi omnem potestatem adimere voluit, eas, quicquid illæ parum Deo dignæ viderentur, abrogandi, aut ulla ratione mutandi; eternas eas esse & fore prænuntians, nisi scilicet ipse aliter aliquando decreuisset. Decrevisse autem eum, ut ceremonialia illa abrogentur, quæ Iesu Nazareni Apostoli, potissimum verò Paulus per ipsum Iesum abrogata fuisse contestati sunt, non modo ejusdem Iesu potestas summa, ac imperium, quod illi multis rationibus conspiciendum quodammodo exhibuerunt, prædictæ contestationi juncta planè ostendit, verum etiam ipsius rei natura id omnino fert. Publicè enim atq; apertè novo federe in veteris locum substituto, quo vita æterna, celestiq; beatitas omnibus illud servantibus promittitur, nullo pacto consistere potuerunt præcepta illa planè terrena, quæq; suâ naturâ ex sola legislatoris voluntate pendent, & propterea temporaria censi debent: Sed quemadmodum bona in novo federe promissa, vera ac solida bona fuerunt, sic oportuit præcepta earum rerum esse, quæ veram ac solidam hominis iustitiam continerent, inq; convenirent, qui naturæ divinæ, si ea conservassent, participes fieri digni aliquando habendi essent.

MARTINI SEIDELII

Epistola I.

In qua continetur Sententia ejus de Messia, seu rege illo promisso, & de Religione.

EX promissione facta Davidi 2 Sam. 7. ubi dicitur Davidi: *stabilietur domus tua, & regnum tuum usq; in seculum.* Itē ex promissionibus Prophetarum, qui ex ea promissione restitutionem regni seu Regem Iudæis post captivitatem Babylonicam promittunt; ita argumentor. *Quale regnum Davidi usq; in seculum promissum est, tale necesse fuit, ut posteri ejus, in quibus hæc promissio debebat impleri, haberent. Sed regnum mundanum Davidi usq; in seculum promissum est. Dicit enim ei Deus: tuum regnum stabilietur usq; in seculum. Ergò regnum mundanum posteri Davidis, ut haberent, necesse fuit: & per consequens etiam Rex ille, quē Propheta ex hac promissione post captivitatem Babylonicam, regnaturum promiserunt, perinde ut ceteri posteri Davidis, mundanum regnum debuit habere. Quod quia Iesus ille non habuit, non enim regnavit ut David, & posteri ejus: sed dicitur habere celeste regnum, quod est diversum a mundano regno, Ergò Iesus non est Rex ille, quem Propheta promiserunt.*

Ad hoc argumentum non respondetis; sed meæ conclusioni opposcentes vestram sententiam, dicitis, Deum majora & præstantiora præstitisse, quàm promiserit; promississe quidem mundanum Regem, & cæleste Regnum, quod cæleste Regnum majus & præstantius esset mundano Regno. Ad quod respondeo: Si illa majora & præstantiora, de quibus dicitis, ejusdem generis essent cum iis, quæ promissa sunt, tum consentirent cum promissionibus. ut si Deus regi illi promisso, præter Israeliticum regnum etiam alia mundana dedisset, tum Deus plura præstitisset, quàm promississet.

Vestra autem majora & præstantiora, quæ in Iesu præstita esse dicitis, sunt diversa, & pugnancia cum iis, quæ promissa sunt. nam cæleste Regnum est diversum a mundano. Et, si Rex ille promissus debuit esse Rex mundanus, sequitur, quòd non debuerit esse Rex cælestis. nam ista secum pugnant. atque ita novum Testamentum opponitis Prophetis, ego contrà, Prophetas oppono novo Testamento. Prophetæ dicunt quòd Rex ille promissus debuit esse Rex mundanus, novum Testamentum id negat, & dicit quòd Rex illè promissus nõ debuit esse mundanus, sed cælestis. Cùm itaq; Prophetæ & novum Testamentum hac in re sibi contradicant, & contradictoriæ non possint simul esse

esse vera, sed alterutrum oporteat esse verum; ego hac in re malo credere Prophetis, quorum doctrina est vetustior novo Testamento, & quia novum Testamentum suam doctrinam ex Prophetis ostendere conetur, atq; ideò Prophetas pro fundamento suo agnoscat. Vos autem, novo Testamento magis creditis, idq;, quemadmodum ex vobis intelligo, ob miracula Iesu, & discipulorum ejus; item ob martyria eorum; item quia ista doctrina mirabiliter per totum mundum propagata & recepta fuerit, & multis seculis duravit; item quòd multa sanctissima præcepta præcipiat, quæ in nulla alia religione præcipiantur; deniq; quòd vitam æternam patefaciat & promittat. Quàm firma autem ista vestra argumenta & fundamenta sint, id vobis ostenderem, si vobis gratum fore scirem: sed quia existimo, vos, sicut & reliquos Christianos, non libenter audire, si quis de fundamentis Christianæ religionis disputet, ideò vobis nolo esse molestus. Hoc unicum tantum vobis ob oculos pono, quòd quemadmodum ego adhærens Prophetis, novum Testamentum reiicio, ita vos adhærentes novo Testamento, cogimini reiicere Prophetas: nam quemadmodum novum Testamentum mihi contradicit, ita Prophetæ vobis contradicunt. Neq; est quod obijcias, Prophetæ quidem promiserunt mundum

danum

danum regnum, sed id intelligendum est de
cælesti regno. Nam ego non tantum hoc de-
monstro, quod Prophetæ promiserint Re-
gem mundanum, sed etiam hoc demonstro,
quod Rex ille promissus necessario munda-
num Regnum habiturus erat, si missus fu-
isset. nam ista est mea conclusio. Et hæc qui-
dem est sententia mea in controversia de
Messia seu rege illo promisso; quam senten-
tiam scio esse verissimam & certissimam.

Cæterum, ut sciatis, cujus sim Religio-
nis, quamvis id scripto meo, quod habetis,
ostenderim, tamen id breviter hic repetam.
Et primum quidem doctrina de Messia, seu
Rege illo promisso, ad meam religionem
nihil pertinet; nam Rex ille tantum Iudæis
promissus erat, sicut & terra illa Canaan:
sic etiam circumcisio, sacrificia & reliquæ
ceremoniæ Moysi ad me non pertinent, nam ista
non mihi, sed tantum populo Iudaico, pro-
missa, data & mandata sunt: neque ista fuerunt
cultus Dei apud Iudæos, sed inserviebant
cultui Divino, & ad cultum Divinum dedu-
cebant Iudæos. Verus autem cultus Dei, quem
meam religionem appello, est Decalogus,
qui est æterna & immutabilis voluntas Dei:
qui Decalogus ideo ad me pertinet, quia
etiam mihi a Deo datus est, non quidem
per vocem sonantem de cælo, sicut populo
Iudaico, at per creationem in situs est menti.

meæ: quia autem insitus Decalogus, per corruptionem naturæ humanæ, & pravis consuetudinibus aliqua ex parte obscuratus est, ideo ad illustrandum eum, adhibeo vocalem decalogum, qui vocalis Decalogus ideo etiam ad me & ad omnes populos pertinet, quia cum insito nobis Decalogo consentit, imò idem ille Decalogus est.

Hæc est mea sententia de Messia, seu Rege illo promisso, & hæc est mea Religio, quam coram vobis ingenuè profiteor.

MARTINUS Seidelius
Olaviensis Silesius.

Responsio Fausti Socini.

ET si nos minimè dubitamus, quin in promissione illa Davidi facta 2 Sam. 7. promissio etiam de Messia, seu Rege illo insigni mysticè contineatur: tamen, quod ad ipsum verborum corticem, quem tu solum attendis, attinet, dicimus ex illa promissione hanc non pendere, sed esse duas diversas promissiones. Promissionis enim illius prioris executio, & sic reverà ipsa promissio duravit usq; ad captivitatem Babylonicam Regni Iudæ, in qua, & postquam per multa secula non fuit Rex ullus populi Dei ex stirpe Davidis, cum tamen ex promissione illa contineretur, fore, ut Da-

vidis solium in perpetuum firmaretur. Promissioni
autem posterioris executio, te ipso teste, post capti-
vitatem Babylonicam expectanda erat. In priore
dictum tantummodò fuerat, regnum domus Davi-
dis nunquam cessaturum: In posteriore vprò Rex
quidam valde conspicuus, & qui restitutus Israël-
li esset regnum, quod jam cessaverat, aut cessaturum
erat, promissus fuit. Hæc ideo a nobis dicuntur, non
quia in posteriore promissione ejusmodi Regem pro-
missum fuisse negare velimus, qui in solio Davidis
sessurus esset, sed ut promissiones distinguantur,
quod non minimi momenti in tota hac disputatione
esse, jam ipse probè animaduertere potuisti. Iam
verò quod ais, si Rex iste futurus Davidis Regnum
habiturus erat, Davidis autem regnum munda-
num fuit, mundanum quoq; Regis istius Regnum
esse debuisse. Respondemus, Davidis Regnum fuisse
Regnum super Dei populum peculiarem, atq; hæc
præcipua nota regnum istud a cæteris regnīs distin-
ctum fuisse. Cum igitur Iesus, peculiari populi Dei
regnum obtinuerit, meritò regnum Davidis habu-
isse dicendus est, nec necesse est, ut alia præterea in
re ejus regnum cum Davidis Regno conveniat; præ-
sertim, cum propter id, in quo non convenit, multò
excellentiùs hoc, quàm illud, esse constet.

Nam quod dicimus, si Deus mundanum Re-
gem mundanumq; regnum verbis promisit, cele-
stem autem Regem, celestèq; Regnum re ipsa præsti-
tit, plus eum præstitisse, quàm promiserit; rectè o-
mninò dicimus, nec solum sententiam nostram (ut

ais) tue conclusioni opponimus, sed etiam ad argumentum tuum (quod tu negas) eadem opera respondemus. Nam qui plus præstat, quam promissit, suis promissis non modò stetisse, sed ea etiam cumulatè præstitisse est agnoscendus. Neq; obstat, quod ais, hoc verum esse, cum ea, quæ præstantur, ejusdem generis sunt, cujus ea, quæ sunt promissa; celeste autem regnum, quale Iesum habere dicimus, penitus diversum esse a mundano, quod promissum fuit, & cum eo pugnare. Primùm enim dicimus, tuam istam regulam minimè admittendam esse, sed satis omninò existimari debere, si id, quod præstat, quiddam eo quod promissum fuerat, majus & illi ipsi, cui erat promissum, utilius & gratius sit; præsertim si promissum prorsus gratuitum fuit, & promissionis verba ejusmodi fuerunt, quæ saltem per allegoriam ad rem præstitam rectè accommodari possint. Atqui nemo futurus est ita stolidus, ut multò majus & excellentius celeste, quàm mundanum regnum esse, dicturus non sit, & non multò magis velit ejusmodi regem habere, a quo ex morte liberetur, & ad eternam beatitatem transferatur, quàm eum, cujus ope in hac mortali vita securus ac felix vivat. Quid enim aliud omnia hujus vite commoda sunt, quàm inanissima quædam umbra, si cum sempiternis illis bonis conferantur? Iam verba, quibus illius, post captivitatem Babylonicam, futuri Regis & Regni promissio, quam prorsus gratuitam fuisse constat, consignata fuit, ejusmodi sunt, ut, si non alia ratione, at certè per allegoriam quàm ap-
posi-

positissimè ad caeleste regnum, & Regem accommo-
dari queant, & meritissimè Deus suo tempore di-
cere potuerit, se, cum promissum illud fecit, quam-
vis verba aliud præferre viderentur, tamen de
caelesti regno, ac Rege locutum fuisse.

Deinde dicimus, caeleste regnum, quale nos
Iesum habere, & asserimus & gloriamur, sive
ipsius Iesu sive etiam nostrum ratione, non aded
diversum a mundano regno esse, ut tu existimare
videris: immo quidquid veri ac solidi boni in mun-
dano regno esse potuisset, in eo contineri. quando-
quidem non ita regnare Iesum in cælis dicimus, ut
interim in terris etiam non regnet. Non solum enim
in calo, sed in terra quoq; omnem potestatem ei da-
tam fuisse affirmamus, ipsumq; principem regum
terræ, & Regum regem, dominumq; dominantium
agnoscimus, quatenus & ipse solus plus vis om-
nibus in terris potest, nec illi, ipso invito, quid-
quam facere possunt, & tandem omnes ejus poten-
tiam experiri & confiteri cogentur. Quis umquam
Rex mundanus fuit, cui tot populi Regesq; ser-
vierint, seseq; sua sponte submiserint, quot Regi
nostro Iesu? Cui porro unquam tot tantiq; honores
in universo orbe terrarum exhibiti fuerunt, quot
quæ antique ipsi Iesu? Quod verò ad nos attinet, cum
vera in hac vita hominis felicitas in eo consistat, ut
secundum virtutem agat, & in divinarum rerum
contemplatione versetur, nulli homines unquam
fuerunt, aut futuri sunt, quibus ista duo aequè con-
tingant, atq; in qui Iesum Regem agnoscunt, eiq;

obediunt; nec ulli mortalium magis securi, dum hic vivunt, esse possunt, quàm ii, qui sub cura ipsius Iesu vitam degunt, qui ab omnibus malis longè meliùs quàm ullus mundanus Rex subditos suos, eos tueri potest. Quòd si isti ad maiorem Dei, ipsiusq; Iesu gloriam suo tempore clariùs patefaciendam sæpè affliguntur, vexantur, interficiuntur, in istis omnibus, quæ mala esse videntur, cum propter virtutem ac robur ipsis a Iesu subministratum, tum propter spem haud dubiam ab ipso haustam beatissimam atq; æternæ vitæ, feliciores multò sunt iis omnibus, qui in ipsis deliciis vivunt. Non igitur in hoc regis illius promissi negotio Prophetæ & novum Testamentum sibi contradicunt, ut tu arbitraris, sed per novum Testamentum Prophetæ explicantur; nec porro, ut tibi videtur, novum Testamentum Prophetas pro fundamento suo agnoscit, quamvis ipsorum testimoniiis ad maiorem rei fidem faciendam utatur. Solidiora his nimirum, multo sunt novi Testamenti & Christianæ religionis fundamenta, quæ, quomodo tu convellere tentes, libenter ex te audiremus; non quidem, quòd de Christiana religione rectè explicata, ullo modo dubitemus, sed potiùs quia nihil prorsus de ea dubitamus, & certò scimus fore, ut semper, quò magis in dubium revocabitur, eò magis ejus sanctissima veritas eluceat.

Quod ad religionem tuam attinet, primùm quod aut, doctrinam de Messia, seu rege illo promisso, nihil ad tuam religionem pertinere, hoc, sive verum sive falsum sit, nihil ad rem facit. Nam eti-

am si doctrina de promisso illo rege, ad tuam religionem minime pertineret, ea tamen doctrina, quam ille Rex promissus attulit, quem nos Iesum Nazarenum esse dicimus, ad te omnino pertineret: non solum quia ea ad quemcunq; pertinet, cui annuntiata fuerit, & ipse Iesus Deo calitus id comprobante, non Iudeis tantum, sed omnibus hominibus eam annuntiari voluit, verum etiam quia id multò antè per Divinos Prophetas, quibus tu fidem adhibes, non obscure prædictum fuerat.

Quòd deinde ais, te nullum alium Dei cultum habere, nisi solum Decalogum, etsi in eote laudamus, quòd aliquam religionem habes, & Deum ratione quadam ab ipso non planè improbata colere vis: tamen in eo te culpamus, idq; tui causâ vehementer dolemus, quòd in rudi nescio qua, & imperfecta religione velis acquiescere, quam Deus nullumquam mortalium, quamvis tu Decalogum tuè menti per creationem insitum esse tibi persuadeas, nec tacitè, nec apertè tradidit, (de solo enim ipsa decalogo loquimur) quæque ipsa per se, divinas promissiones nullis nec præsentis nec future vite habet, & eà reiicias, quæ omnium absolutissima & perfectissima est, quæq; a Deo benignissimo, ab ipsis quodammodo incunabulis tibi fuit tradita, atq; etiam nunc multò apertius traditur & inculcatur; ac præterquam quòd hominem manifestissimè ipsa per se satius felicem in hac vita reddere potest, certissimis etiam cum temporalium bonorum, tum verò æternæ vitæ promissis, ab ipso Deo ornata & constabilita fuit.

FAUSTUS SOCINUS.

II. Epistola Martini Seidelii.

M Iror vos negare, promissiones Prophetarum de restitutione regni, ab illa promissione facta Davidi. 2 Sam. 7. dependere, cum tamen id ex Prophetis, & potissimum ex 33. cap. Ieremiæ apertissimum sit: nam cum ibi propheta Regem illum promississet, submittit postea promissionem illam factam Davidi, tanquam causam, seu fontem, inquires: *Quia sic dixit Iehova: non excindetur vir sedens super solium domus Israël.* Quam promissionem, postea magis explicat & incultat, inquires: *si irritum facere poterunt fœdus meum cum die & nocte, etiam fœdus meum irritum fiet cum Davide, ut non sit ei filius regnans super populum Israëliticum.* Ex quo non tantum hoc manifestum est, Ieremiam ex illa promissione facta Davidi, promississe illum regē; sed etiam hoc inde apparet, quod illa promissio facta Davidi, etiam tum firma fuerit, cum Iudæi iam amisissent regnū, & essent in captivitate Babylonica: id quod vos etiam negatis, & dicitis promissionem illam factam Davidi, tantummodò usq; ad captivitatem Babylonicam durasse, & in captivitate Babylonica finem habuisse. Sed quæro, cur Ieremias promissionem illam factam Davidi adducit, si jam facta erat irri-

ta? imò dicit, illam promissionem per captivitatem Babylonicam, non abolendam neq; aboleri, sed firmam esse, & firmam futuram, quàm firmus esset & futurus esset ordo ille inter diem & noctem: quasi diceret Propheta, etiam si vobis Deus regnum vestrum ob peccata nostra ademturus sit, aut jam ademerit, non tamen debetis existimare, Deum planè promissionem illam factam Davidi, abolevisse aut aboliturum, sed dabit vobis rursus regem ex posteris Davidis, mòdò posterì Davidis & vos etiam, postquam lueritis pœnam illam exilii, rursus ad Deum convertamini.

Quòd hìc vobis absurdum videtur, Prophetas consolari eos ipsos, quibus ob malitiam eorum minatur exilium, ad hoc respondéo: Ieremiam tum demum addidisse, suis minis promissiones, cùm jam videret Iudæos in captivitate, ubi malitia & improbitas eorum coërcebatur; id quod etiam de Ezechiele statuendum est. Esaias verò & reliqui Prophetæ, qui ante captivitatem Babylonicam vixerunt & prophetârunt, non tam ob sui temporis Iudæos, qui neq; minis, neq; promissionibus crediderunt, quàm ob posteros eorum, promissiones de restitutione regni addiderunt; ut quemadmodum minas ipsorum non inanes fuisse experturi essent, ita etiam promissiones non inanes fu-

turas statuerent. Hoc respiciebant Prophetæ, nempe ut ii, qui tempus captivitatis, nempe 70. illos annos supervicturi essent, non desperarent de restitutione regni sui, & fierent Ethnici, sicut plurimi, & præsertim ex decem illis tribubus, non credentes promissionibus Prophetarum, inter Ethnicos manserunt, & Ethnici facti sunt; ne, inquam omnes ita desperarent, promittunt ipsis Prophetæ restitutionem regni, ut ipsis adderent animum ad convertendum se ad Deum. Neq; opus erat tum ipsis addere conditionem, nam tum suo malo experiebantur & sentiebant, & hanc promissionem de perpetuo regno & reliquis, fuisse conditionales. Deinde, si Prophetæ non ex illa promissione Davidi facta Regem illum promiserunt, quam ob causam igitur dicunt eum futurum ex posteritate Davidis, item sessurum super solium David?

Fateor quidem, aliam esse illam promissionem factam Davidi, 2 Sam. 7. & alias Prophetarum promissiones, sed in hoc tantummodo est diversitas, quòd in superiore promissione duratio regni Davidici seu Israëliti promittitur, in posterioribus verò promissionibus ejusdem regni, quia propter peccata populi conciderat, restitutio promittitur: quia vero restitutio illa regni non pervulgar em Regem poterat fieri, idèò

Pro-

Propheta promittunt, regem illum valde futurum sapientem, fortem, robustum, &c.

Cæterum non intelligo, ad quid afferatis differentias inter Israëliticum regnum, & alia regna mundi, cum de ea re non sit quaestio: differentia inter mundanum & caeleste regnum nobis hic opus est, cum Propheta mundanum regnum promiserint, Iesus verò dicatur habere caeleste regnum, & caeleste regnum sit diversum a mundano, id quod etiam quodammodo videmini negare, & vultis, Iesum & mundanum & caelestem Regem esse, cum tamen ipse Iesus hoc negaverit, inquiens: *Regnum meum non est de hoc mundo*: quod igitur Iesus regnum de hoc mundo dixit, id ego mundanum Regnum appello; & quia mundanum aliter accipitis, quam ego volo, ideò utar vocibus ipsius Iesu, sic inquiens: *Quale regnum Davidi usq; in seculum promissum est, tale necesse fuit, ut posteri eius, in quibus hac promissio debebat impleri, haberent. Sed regnum de hoc mundo Davidi usq; in seculum promissum est; nam Davidicum seu Israëliticum Regnum fuit de hoc mundo: Ergò regnum de hoc mundo posteri Davidi ut haberent, necesse fuit, & per consequens etiam Rex ille, quem Propheta ex hac promissione post captivitatem Babylonicam regnaturum promiserunt, perinde ut ceteri posteri Davidis,*
regnum

*regnum de hoc mundo debuit habere : quod quia Iesus non habuit , nam ipsemet hoc fatetur in-
quiens : regnum meum non est de hoc
mundo : Ergò Iesus non est Rex ille , quem
Propheta promiserunt. Reliqua ideò non at-
tingo , quia oportet ut de hoc priùs aliquid
firmi statuamus , antequam ad alia perveni-
amus , ne omnia commisceamus.*

MARTINUS Seidelius.

Responsio Fausti Socini.

S Ipaullò diligentius & verba nostra , & sa-
crarum literarum testimonia perpendisses ,
non mirareris , nos negare , promissionem il-
lam Dei de Messia seu Rege illo insigni , non pen-
dère ex promissione , quam idem Deus Davidi fecit
& Sam. 7. Rationes enim (ut de verbis nostris pri-
mùm agamus) quas attulimus , ejusmodi profectò
sunt , ut convelli non possint , nec tu ad eas revera
quidquam respondes. Nam quomodo (quæsumus te)
ante tempus promissionis de Messia præstandæ , non
cessavit effectus promissionis illius ipsi Davidi factæ ,
& sic ipsa promissio , si ante tempus illud jam de-
fierat Davidis posteritas regnare in ipsius Davidis
solio? Promissio enim illa disertè continebat , perpe-
tuò futurum aliquem ex posteritate Davidis , qui in
ipsius solio sederet; quod abundè confirmatur ex eo ,
quod

quod ſcriptum eſt 2 Reg. 8. 19. Verùm ſi ceſſavit, certiffimum eſſe debet, ab illa alteram iſtam promiſſionem pendere non potuiſſe. Quomodo item non eſt promiſſio de Meſſia admodum diverſa a promiſſione illa Davidi facta, & propterea talis, quæ ab illa pendere nequeat, cum Davidi nihil aliud promittatur, quàm perpetuitas regni in ejus familia? Meſſias vero promittatur reſtitutor & amplificator regni Iſraëlis, & ſumme ac perpetuæ felicitatis populo Dei conciliator? Quamobrem quod ais, idcirco non vulgarem regem fuiſſe promiſſum, ſed ſapientem, fortem, robuſtum, quia ejusmodi Rege ad reſtituendum regnum Iſraëli opus erat, hoc prorsus nihil eſt. Primum quia multò plura de rege illo promiſſa ſunt, quàm opus eſſet ad regnum Iſraëliticum per ipſum reſtituendum. Deinde quia, ut Deus ex promiſſione illa Davidi facta, regnum in ejus familia iterum ſtabiliret, nihil neceſſe erat, ut ſapientia ac virtute illius, qui regnaturus fuiſſet, id fieret: Sed ſatis erat poſt captivitatem BabyloNICAM, ex qua ſolo Perſarum Regis Cyri conſeſſu liberati fuerant, aliquem ex familia Davidis exiſtere, qui Rex populi eſſet, ſive ſapiens ſive inſapiens, ſive fortis ſive ignavus, cujus poſteri Dei benignitate in eodem regno perſeverarent. Et hæc quod attinet ad verba noſtra.

Quod verò pertinet ad Sacra teſtimonia, dicimus nihil in eo 33. cap. Hieremie ſcriptum eſſe, ex quo concludere liceat, Deum ibi ad promiſſionem illam ipſi Davidi, 2 Sam. 7. factam, reſpexiſſe, nedum

Jerem. cap.
23. 14. ad 23.

nedum id, quod ibi promisit, ex promissione illa pendeat. Apparet enim omnino, ea verba, quae tu ex eo loco recitas, in quibus pacti cum Davide fit mentio, ad superiorem promissionem ibidem factam referenda esse. Sic enim antea ad verbum legitur. Ecce dies veniunt (dicit Iehova) Et erigam verbum id-
 22 Iud bonum, quod locutus sum super domum Israël,
 22 & super domum Iudae. In diebus illis, & in tempore
 22 illo, germinare faciam Davidi germen iustum, &
 22 faciet iudicium, & iustitiam in terra. In diebus il-
 22 lis servabitur Iuda, & Hierusalem habitabit confi-
 22 denter, & hoc [est] quod vocabit eum Iehova iusti-
 22 tiâ nostra. Quoniam sic dicit Iehova, Non excinde-
 22 tur Davidi vir sedens super solium domus Israël.
 22 Et sacerdotibus Levitis non excidetur vir a conspe-
 22 ctu meo offerens holocaustum, & adolens oblatio-
 22 nem, & faciens sacrificium omnibus diebus. Et illi-
 22 co adjungitur. Et factum est verbum Iehovae ad Ie-
 22 remiam, dicendo, sic dicit Iehova. Si irritum faci-
 22 etis pactum meum diei & pactum meum noctis,
 22 atq; ut non sit dies & nox in tempore ipsorum, eti-
 22 am pactum meum irritum fiet cum Davide servo
 22 meo, ut non sit ei filius regnans in solio ejus, & cum
 22 Levitis sacerdotibus ministris meis. In quibus verbis
 quis non videt, id ipsum confirmari, quod pro-
 xime promissum fuerat, & pacti nomine pro-
 xime antecedentem promissionem intelligi? Sed
 22 statim additur. Quemadmodum non numerabitur
 22 exercitus caelorum, nec metietur quis arenam ma-
 22 ris, sic multiplicabo semen Davidis servi mei & Le-
 vitae

vitas ministros meos. Certe hoc nihil ferme com-
 mune habet cum antiqua illa promissione. Iam ve-
 rò promissionem, quæ in supra recitatis verbis con-
 tinetur, ut ex particula, Quoniã, perspicuum est,
 ad præcedentia respicere ac referri in dubitatum
 esse debet. Atqui præcedentia ex antiqua illa pro-
 missione nullo modo pendent, sed ad ea omnino re-
 feruntur, quæ per eundem Hieremiam cap. præser-
 tim 23. & 29. jam Deus promiserat. Nec verò te
 moveat, quod in hac promissione dicitur. Non ex-
 cindetur Davidi, &c. quasi istud antiquæ promiss-
 sionis continuationem declaret. Est enim modus lo-
 quendi iste apud Hebræos (ut nôsti) per quàm fami-
 liaris, quo non continuatio ejus quod jam sit, aut
 fuerit, sed ejus quod futurum sit, significatur, ut in
 vaticinatione illa Iacobi. Non recedet sceptrum
 de Iuda, &c. Gen. 49. Nec similiter te moveat,
 quod in confirmatione illa nominatur pactum cum
 Davide, qui tot annis ante erat mortuus. Nam vel
 per prosopopæiam id dicitur (perinde enim erat, ac
 si cum ipso Davide eam pactiōem Deus fecisset,
 cum ipsius causa sine dubio eam faceret) vel meritò
 id cum Davide fieri dictum est, quod cum ejus po-
 steritate fiebat.

Quid quod ipse fateris, aliam esse promissionem
 factam Davidi. 2 Sam. 7. & alias Prophetarum,
 sed in hoc tantummodò esse diversitatem, quod in
 superiore promissione duratio regni Davidici, seu
 Israëlitiçi promittatur, in posterioribus verò pro-
 missionibus ejusdem regni, quia propter peccata po-

populi conciderat, restitutio? Quis enim ex ipsis verbis tuis non aperte colligat, promissiones Prophetarum, ex promissione illa Davidi facta, minimè pendere, cum planè aliud sit durare, aliud restitui, immò restitui non possit id, quod duravit? Quare, etiamsi id verum esset, quod ais, istas duas promissiones in ceteris omnibus esse pares: tamen id non ex eo proficisceretur, quod posterior a priore penderet, seu aliunde nempe ex eo quòd ceteroquin idem prorsus in posteriore promissum fuisset, quòd in priore. Facessat igitur ista tua duarum istarum promissionum connexitas, & alterius ab altera (ut ita dicam) dependentia; & jam (si aliqua ratione id fieri potest) agnosce errorem tuum, qui in superiore scripto ausus fueras affirmare, ex promissione illa Davidi facta, 2 Sam. 7. Prophetas restitutionem regni seu Regem post captivitatem Babylonicam promittere, cum ipse Deus sit, qui, priore promissione propter ipsius posteritatis Davidis peccata, non autem solius populi, irrita facta, alteram multò ampliorem & augustiorem eidem Davidis posteritati & populo facere pro bonitate sua dignetur. Nam quid illud est, quod interrogas, cur igitur Prophete Regem illum, futurum ex posteritate Davidis, & sessurum super solium Davidis promiserunt, si ad antiquius illud promissum ipsi Davidi factum non respexerunt? An non vides te inconsequentis fallaciam cum accidentis fallacia mixtam incidere? Quasi verò non potuerit Deus, propterea quia David verè ipsius servus fuerat (id quod etiam di-

sertis

fertis verbis ab ipso ibidem commemoratur) ejus posteritati hoc promittere & prestare, ut denuo Israël regnum obtineret, & in Davidis solio sederet, etiamsi nulla prorsus promissio de regno in illius posteritate perpetuando præcessisset. Quocirca si Messie regnum mundanum esse debuisse, idq; ut te dicentem audivimus, propter populi peccata, a Deo præstitum non fuisse, demonstrare velis, jam ad alia confugas necesse est, quàm ad verba sive ad rationem illius promissi, 2 Sam. 7. Davidi facti. Quo tamen si confugere posses, id, ut ostensum est, nihil te adjuvaret.

Porro quod ais, te non intelligere, ad quid afferamus differentiam inter regnum Israëliticum, & alia regna mundi: nos verò i sumus, qui, cur istud dicas, planè non intelligamus, cum non inter Israëliticum regnum & alia regna mundi, sed inter Davidis regnum & cætera regna, qualiacumq; tandem illa fuerint, aut futura sint, differentiam afferamus; quæ ea est & fuit, ut regnum Davidis, regnum super Dei populum peculiarem sit, cætera verò minimè. Et hanc dicimus esse differentiam specificam (ut vocant) illius regni, ut scilicet intelligas, in quocumq; regno ea differentia fuerit, ibi Davidis regnum esse, etiamsi cætera omnia desint, quæ in ipso regno fuerunt, quod Deus obtinuit. Quæ admodum cum animal, in quo ratio sit, deprehendimus, scimus esse hominem, quidquid illi desit, quod in primo homine, quem Deus condidit, fuisse constet. Fuit enim ratio, forma seu differentia specifi-

C

capri-

Responſio

ca primi illius hominis, quatenus animal erat. Itaq;
 cū tu ex eo concludis, Meſſie regnum mundanum
 eſſe debuiſſe, quia Davidis regnum ei promiſſum
 fuerat, rectè & ad rem ipſam accommodatiſſimè
 ejus differentia a nobis facta eſt mentio, ut hac ra-
 tione perſpicias, aliquod regnum, Davidis regnum
 eſſe poſſe, quamvis mundanum non ſit; & Ieſu Na-
 zareni regnum, licet non mundanum, Davidis ta-
 men regnum meritò appellari, cū in Davidis re-
 gni forma, ſpecifica differentia inſit, nempe quod
 regnum ſit ſuper Dei populum peculiarem. Quam-
 obrem quod dictis, differentià hīc opus eſſe inter
 mundanum & cæleſte regnum, in eo hiſariam (ut
 quidem credimus) idq; graviter erras. Primū
 quia principium petis, cū non modò non probave-
 ris, regnum Meſſie mundanum eſſe debuiſſe, ſed
 hoc illud ſit, de quo in præſentia inter nos contro-
 verſia eſt. Deinde, quia ſi id probaſſes, nobis neuti-
 quam differentia, ſed ſimilitudine inter munda-
 num & cæleſte regnum opus eſſet, ut videlicet inde
 concluderemus, potuiſſe Meſſiam cæleſte regnum
 habere, etiam ſi mundanum ei promiſſum fuiſſet, ut
 tua ipſius verba conſitentur, dum ais, nos negare cæ-
 leſte regnum diverſum eſſe à mundano, atq; Ieſum
 & mundanum & cæleſtem Regem eſſe velle. Quod
 tamen multò aliter ſe habet, cū nihil aliud dica-
 mus, niſi cæleſte regnum Ieſu Nazareni, quem nos
 Meſſiam eſſe contendimus, non adeò à mundano re-
 gno differre, ut tu exiſtimas, & quidquid veri boni
 in mundano regno continetur, in Ieſu cæleſti regno
contineri

contineri; ut vel hinc appareat Deum, cum celeſte iſtud regnum Ieſu dedit, promiſſa ſua de Meſſia in ipſo Ieſu impleſſe, etiamſi mundanum regnum ſe ei daturum aperte promiſiſſet. Hæc ſatis dilucide à nobis ſcripta ſunt, & tamen tu (neſcimus quam ob cauſam) quamvis benè doctus, & non mediocri ingenio præditus, ea non percipis. Eſi enim affirmamus, Chriſtum in terris regnare, tamen hoc aliud eſt, quàm mundanum Regem eſſe, vel mundanum Regnum habere. Nam Deus ipſe ſine dubio in terris regnat, nec tamen mundanus rex eſt, aut mundanum regnum habet. Non erat igitur, quod ipſius Ieſu verba, qui dixit, regnum ſuum non eſſe de hoc mundo, nolis objiceres, vel in argumento tuo Mundani appellationem, in de hoc mundo mutares, quaſi nos Ieſu Regnum mundanum eſſe velimus.

Ceterum, ut tibi plenius ſatisfaciamus, argumento iſti tuo alia adhuc ratione, quæ magis propria, magiſq; Dialectica videri poterit, reſpondendum cenſuimus, & quàm fallax & captioſum ſit, tibi demonſtrandum. Etenim argumentum tuum, quod eſt: Quale regnum Davidi uſq; in ſeculum promiſſum eſt, tale necesse fuit, ut poſteri ejus, in quibus impleri debebat iſta promiſſio, haberent, Sed Davidi mundanum regnum uſq; in ſeculum promiſſum eſt, Ergo, &c. iſtud, inquam, argumentum, vel ex quatuor terminis conſtat, vel ejus major propoſitio falſa eſt. Nam ſi in ea propoſitione vox Quale non omnem qualitatem comprehendit, ſed eas quæ rem
C 2 ipſam

ipſam conſtituunt, ex quatuor terminis conſtabit ſyllogiſmus; cùm ea qualitas, quòd regnum Davidi promiſſum, eſſet mundanum, rem ipſam non conſtituat, id eſt, ut ſuprà diſputavimus, non pertineat ad ejus regni formam & differentiam ſpecificam. Siq̃ autem in ea propoſitione verbum *Quale* omnes qualitates complectitur, falſa eſt propoſitio; ut ex eo apparet, quòd Deus in poſteris Davidis, quibus decem tribus ademptæ fuerant, promiſſum ſuum Davidi factum præſtitum eſſe dicit. Hinc enim perſpicuum eſt, non omninò, quale erat regnum, quod Davidi uſq; in ſæculum promiſſum fuit, tale poſteros ipſius, in quibus ea promiſſio impleri debebat, habere debuiſſe. Quodſi dicās, majorem tui argumenti propoſitionem non accipiendam eſſe, ac ſi hiſ verbis concepta fuiſſet. *Quale* erat regnum, quod Davidi uſq; in ſæculum promiſſum fuit, tale, &c. ut nos modò illam accepimus: ſed omninò ita intelligendam eſſe, ut ipſa verba ſonare videntur, ut ſit ſenſus: Cujus qualitatis promiſſum eſt Davidi regnum uſq; in ſæculum, ejus qualitatis necelle fuit, ut poſteri &c. tum dicimus, aut minorem propoſitionem falſam eſſe, aut ſyllogiſmum quatuor terminos habere. Nam dum aiſ, Davidi regnum mundanum uſq; in ſæculum fuiſſe promiſſum, aut intelligiſ fuiſſe illi promiſſum uſq; in ſæculum regnum ejus qualitatis, ut eſſet mundanum, & hoc eſt falſum; nuſquam enim ea qualitas in promiſſione apponitur: Aut intelligiſ ſimpliciter, regnum quod Davidi uſq; in ſæculum promiſſum

promissum fuit, fuisse mundanum, & syllogismus quatuor terminos habet; cum in maiore propositione non de qualitate simpliciter regni usq; in seculum promissi, sed de ipsa regni qualitate promissa agatur.

Quæ de promissionis illius, de qua querimus, tacita conditione scribis, cum ea ad exceptionem ejus, quod adversus te afferri posset, pertineant, nos verò in superiore scripto nostro tantummodò ad tuum argumentum respondere conati simus, non est, cur hoc loco a nobis refelli debeant; nec tu in scriptis tuis aliquid (iudicio nostro) afferre deberes, nisi id vel ad ea, quæ nos scribimus, responderet, vel tuam sententiam confirmaret, præsertim cum nos nondum actoris partes sumpserimus, & tu (quod nos quoq; vehementer probamus) pedetentim in hac disputatione nostra progrediendum censeas. In qua tam diu æquo animo perseverabimus, donec te pertinacem esse non appareat. Sed vide, ne aliter, quàm deceat, nostra verba interpretando, & ad responsiones nostras quodammodo connivendo, ejus rei nomine nobis meritò suspectus esse incipias.

FAUSTUS Socinus.

III. Epistola Martini Seidelii.

QUOD Prophetæ restitutionem Regni seu Regem Iudæis promittentes, ad promissionem illam factam Davidi 2 Sam. 7. respiciant,

ciant, atq; ex ea promissione restitutionem regni seu Regem Iudæis promittant, id tam firmum est, ut nullo modo everti possit, quod ex omnibus locis, ubi Rex ille promittitur, apparet, maximè verò ex 33. cap. Ierem, ubi Propheta sic inquit: *Ecce diebus venturis, dicit Iehova, suscitabo verbum illud bonum, quod locutus sum domui Israël, & super domum Iuda suscitabo, id est, rursus in actum producam, verbum bonum, id est, bonam illam promissionem, quam locutus sum domui Israël, & domui Iuda.* Quæritur, de qua promissione Ieremias loquatur. Respondeo, quamvis etiam de illa promissione possit intelligi, quâ Israëlítico populo terra illa usq; in sæculum promissa fuit, ita ut ex ea promissione Ieremias restitutionē illius terræ Iudæis promittat, quam restitutionem terræ, etiam aliis in locis Prophetæ cum restitutione Regni conjungunt: tamen ego magis de illa promissione intelligendum puto, quæ facta est Davidi 2 Sam. 7. ubi regnum Israëliticum posteris Davidis usq; in sæculum promittitur. At, inquires, verbum illud bonum, non Davidi, sed domui Israël, & domui Iudæ factum esse Ieremias testatur. Respondeo; promissionē illam factam Davidi, non tantum ad posteris Davidis seu reges, sed etiam ad Israëlitas seu subditos pertinuisse. Cum enim posteris Davidis, I-

Israëli-

fraëlitarum regnum usq; in sæculum promittitur, Israëlitis simul promittitur, eos usq; in seculum habituros reges, & per consequens regnum & terram suam. Quia verò Israëlita post Salomone in duo regna divisi fuerunt, nempe in regnum Iudæ, & regnum Israël, ne aliqua pars putaret, se exclusam ab illa promissione, idè singulatim eas nominat, inquiens, & regno Iudæ, & regno Israël promissionem illam factam esse; quia nimirum tunc nondum divisi fuerant, cum illa promissio Davidi fieret, & Davidi & posteris ejus regnum super totum populum Israëliticum promissum sit, non super unam partem populi. Deniq; propheta dicit: *scitabo illud, verbum bonum*, ex quo verbo apparet, quòd de promissione tali loquatur, quæ tunc temporis desierat, & quodammodo conciderat & evanuerat; idè dicit, *scitabo illud*, id est, producam eam rursus in effectum, hoc est, rursus vobis dabo Reges ex posteris Davidis, sicut antè dare solitus eram. Quòd autem de promissione illa facta Davidi loquatur, id in sequentibus apertius dicit, inquiens: *In diebus illis, & in tempore illo, germinare faciam Davidi germen justum, & faciet judicium & justitiam in terra, &c.* Deinde promissionem illam factam Davidi expressè tanquam causam suæ promissionis adducit, inquiens: *Quia sic dixit Iehoyas non ex-*

*excindetur Davidi vir, sedens super solium Israëliti-
cum. Quòd autem ista promissa verba, nem-
pè, non excindetur Davidi vir sedens super soliū I-
sraël, nō sit nova promissio, per Ieremiā pri-
mum prolata, ut vos vultis, sed quòd sit vetus
illa promissio facta Davidi, 2 Sam. 7, inde o-
stendo, quia promissio illa facta Davidi, o-
mnibus in locis, ubi repetitur, his verbis re-
petitur, atq; ideò hæc verba idem denotant,
quod verba illa 2 Sam. 7. denotarunt. Ut
1 Reg. 2. cap. David promissionem illam si-
bi factam repetens, sic inquit ad Salomo-
nem: Custodi statuta Iehovæ Dei tui, ut suscitet Ie-
hova verbum suum, quod loquutus est super me, di-
cendo: si custodirent filii tui viam suam? Non excin-
detur tibi vir de solio Israël. Sic 1 Reg. 9. capite
Deus repetens illam promissionem factam
Davidi, sic inquit ad Salomonem. Et tu si am-
bulaveris coram facie mea, confirmabo solium Re-
gni tui super Israël usq; in seculum, sicut dixi Da-
vidi patri tuo, dicendo: Non excindetur tibi vir de
solio Israël. Sic 1. Paralip. 7. cap. dicit Deus
Salomoni. Et nunc elegi & sanctificavi domum
hanc, ut sit ibi nomen meum usq; in seculum, & si
tu ambulaveris coram facie mea, firmabo solium
Regni tui, quemadmodum fædus feci cum Davide
patre tuo, dicendo: Non excindetur tibi vir, qui do-
minetur in Israël. Item. 1 Reg. 18. inquit Salo-
mo. Et nunc Iehova Deus Israelis, custodi servo tuo
Davidi patri meo, quod locutus es ei dicendo: Non
excin-*

excindetur tibi vir a facie mea, sedens super solium Israel. Cùm itaq; in omnibus aliis locis, per hæc verba denotetur promissio illa Davidi facta 1 Sam. 7. sequitur, quòd etiam apud Ieremiam promissionem illam factam Davidi denotent, atq; ideò falsum esse, quod dicitis, Ieremiam per illa verba non veterem illam promissionem, sed novam, & quæ sit ab illa veteri diversa, denotare. Quid igitur novi ista verba apud Ieremiam denotant, quod aliis in locis eadem verba non denotârunt? Sed tædet me probare ea quæ sunt manifestissima. Vnum tantummodò addo, non solùm Prophetæ restitutionem regni seu Regem, ex promissione illa facta Davidi, promiserunt & populo promissione illam quasi digito monstrârunt; sed populus quoq; Iudaicus destitutus rege & Regno suo, ad illam promissionem antiquam factam Davidi respexerunt, atq; ex illa promissione potissimùm consolationem & spem restitutionis regni concipiebant. Nam ita precatur populus Dei 89. Psal. *Tu Iehova scutum nostrum es, tu loquutus es olim sanctis tuis, atq; dixisti: dabo Heroi (id est Davidi) robur, & reham electum super populum, &c. omninò juravi per sanctitatem meam, si Davidem fallam, semen ejus in perpetuum durabit, & solium ejus coram me tanquam Sol. Nunc autem despicias & abjicis, similitatem exerces cum Messia (id est, cum Da-*

vide) rescindis fœdus servi tui, humi contaminas coronam ejus, &c. ubi est prisca bonitas tua, quam jure jurando promissisti Davidi? Hic populus Iudaicus quodammodo expostulat cum Deo, quòd ipsis non daret regem ex posteris Davidis, cum tamen Davidi promississet posteros ejus usq; in seculum super Israëlitas regnatos, & antiquam illam promissionem factam Davidi, opponunt Deo. Vnde hoc didicerant, quòd ad illam promissionem, potissimum respicere deberent? a prophetis non itaq; crediderunt, promissionem illam antiquam per captivitatem Babylo- nicam irritam factam, ut vos dicitis, sed crediderunt, posteris Davidis semper pa- tuisse aditum ad impletionem illius promissi- onis, id quod ipsos Prophetæ docuerunt.

Aliter etiam responderetis ad meum ar- gumentum, quod ita conclusi. *Quale regnum Davidi usq; in seculum promissum est, tale necesse fuit, ut posteris ejus, in quibus hæc promissio debebat impleri, haberent. Sed regnum mundanum Davidi usq; in seculum promissum est. quia Israëliticum. Ergo regnum mundanum posteris Davidis ut habe- rent, necesse fuit, & per consequens, etiam Rex ille, quem Prophetæ ex hac promissione post captivita- tem Babylo- nicam regnatarum promiserunt, perin- de ut reliqui posteris Davidis, mundanum regnum debuit habere. Quamvis consequentia hujus argumenti manifesta sit, tamen quia hic fa-*

citis ambiguitatem in *Quale*, & *Tale*, cū tamen nulla sit, & satis apertum sit, me illis verbis ad mundanum & cæleste respicere, igitur syllogismum aliter formabo, & quidem in tertia figura in modo Disamis: quæ licet quodammodo puerilia sint, tamen quia etiam in his aliquid desideratis, ideo vobis etiam in hac re morem gero. sic igitur argumentor.

Regnum Israëliticum Davidi & posteris ejus usq; in seculum promissum est.

Regnum Israëliticum fuit mundanum. Ergo Regnum mundanum Davidi & posteris ejus usq; in seculum promissum est: & per consequens, etiam Rex ille, qui ex hac promissione post captivitatem Babylonicam, secundum promissiones Prophetarum regnaturus erat, perinde ut ceteri posterii Davidis mundanum seu terrestre regnū debuit habere.

Reliqua quæ assertis sunt ejusmodi, ut mihi non videantur egere responsione, & quæ à vobis ipsis possetis videre, quòd sint infirma, ne quid contemptiùs dicam: ipsimet, inquam, possetis videre, si seposito affectu paulò diligentius ea consideraretis.

MARTINUS Seidelius.

Respon.

Responsio Fausti Socini.

Iterum asseveras, ex cap. 33. Ieremie apertissime constare, Prophetas promittere Iudæis restitutionem regni seu Regem, ex promissione Davidi facta. 2 Sam. 7. idq. tam firmum esse, ut nullo modo everti possit. Et tamen tu ipse paullo post concedis, Hieremiam eo in loco potuisse Iudæis terre illius restitutionem promittere ex promissione illa, quâ populo Israëlítico terra illa usq. in seculum promissa fuit, cum eam terræ restitutionem etiam aliis in locis Prophete cum regni restitutione conjungant. Verum ais te putare, magis Hieremie verba ad promissionem illam. 2 Sam. 7. Davidi factam referenda esse. Igitur, te ipsa teste, nec firmum est, nec aperte constat, ex promissione ista Davidi facta, Hieremiam eo loco Iudæis regni restitutionem, seu regem promississe, sed tu ita putas. Nihil autem dicimus, quod adhuc retines tuum illum modum loquendi, Prophetæ promittunt ex promissione &c. quasi verò in locis, de quibus queritur aut queri potest, Prophetæ interpretentur aliquam antecedentem Dei promissionem, & non manifestè ipse Deus per Prophetas aliquid promittat. Qui Deus præterea, cum apud Hieremiam loco predicto promittit, se suscitaturum sive erecturum verbum illud bonum, quod locutus erat super domum Israël (sive ut tibi placet, tibiq. magis adversatur, domui Israël) & super domum Iudæ; Suscitandi sive Erigendi verbo

di verbo non significat, verbum illud tunc temporis
desisse, ut tu opinaris: quod vel ex eo loco patet,
quem tu ex 1 Reg. 2. infra recitas, ubi David ad
hunc modum Salomonem alloquitur. Custodi
statuta Iehovæ, Dei tui &c. ut susciter Ieho-
va verbum suum, quod locutus est super
me. Nam certè verbum illud, quod locutus erat De-
us Davidi, nondum desierat. Quodnam verò esset
verbum illud bonum, quod Deus locutus esset super
domum, sive domui Israël, & super domum Iudæ,
apparet ex ipsius verbis apud eundem Hieremiam
cap. 23. ubi eadem ferè verba leguntur, quæ scripta
sunt cap. 33. Neq; ibi ulla sit alicujus præcedentis
promissionis, ad quam illa, quæ inibi sit, referatur,
ut intelligere possis principium atq; originem ejus
quod cap. 33. promittitur, inde omninò petendam
esse, non autem ex promissione illa Davidi facta.
2 Sam. 7. Nam, quidquid illa promissio revera ad
domum Israël, & domum Iudæ postea pertineret,
ex usu tamen loquendi apud Prophetas & alios
Sacros scriptores veteris Testamenti, nulla ratione
admitti potest, illud bonum verbum super domum,
& multò minùs domui Israël, & super domum
Iudæ fuisse factum, ubi nec Israël nec Iudæ domus
nominatur; nec ad ipsas sermo dirigitur, nec deniq;
ipsarum sed Davidis tantum causâ, verbum illud
bonum locutus est Deus, idq; super Davidem, & su-
per posteros ejus factum esse dicitur. Ut nihil dicam,
quod tunc temporis non distinguebatur Iudæ ab I-
sraële, nec fortasse exemplum ullum invenietur, ubi
id quod

id quod ante illam divisionem de Israël dictum aut promissum fuerit, de Israël & Iuda dictum fuisse, disertè scriptum extet, etiamsi effectus dicti aut promissionis post divisionem illam, ex parte vel etiam ex toto dilatus fuisset. Nam quod addis cap. 33. deinde promissionem illam factam Davidi, expressè tanquam causam sue promissionis a Deo afferri, dum (ais) inquit. Quia sic dixit Iehova, Non excindetur Davidi vir, &c. animadvertendum est in codice Hebraeo legi ki cho amar. Quae verba ex proprietate Hebraei sermonis, nō causam antecedentem ejus, quod prius dictum à Propheta fuerit, ibi exponi declarant, sed explicationem seu confirmationem antecedentium ostendunt: nec verbum amar, präteritum aut certè non pridem transactum, sed vel præsens, vel vix präteritum tempus significat. Quocirca multò commodius, dicit, quàm dixit, redditur. Et sanè indignum est vel eruditione, vel diligentia tua, hæc te ipsum non animadvertisse, cum verba illa frequentissimè apud Prophetas, præsertim verò apud ipsam Hieremiam legantur, nec tamen ferè unquam aliter, quàm nos dicimus, accipi possint, ut, præterquam tibi, omnibus certissimum esse non dubitamus. Nec verò, si iisdem verbis Non excindetur &c. commemoratur alibi antiqua illa promissio Davidi facta, idcirco sequitur, non esse apud Hieremiam novam promissionem, sed veterem illam; quasi Deus iisdem verbis, quibus veterem fecerat, novam promissionem faciendo, uti non potuerit, immò usum fuisse admodum verifi-

verifimile non fit, cum nova promiffio, non minus
quam vetus illa, perpetuitatem regni in pofteritate
Davidis complexa fuerit, quæ verbis iftis Non ex-
cindetur &c. omnino exprimitur. Poftremò quæ ex
Pfal. 89. affers, non modò tuam ſententiam non
confirmant, ſed eam non mediocriter labefactant.
Ut enim ipſe ait, expoſtulat quodammodo ibi popu-
lus cum Deo, quòd fædus ſuum, quod cum Davide
& ejus poſteritate pepigerat, non ſervâſſet, immò il-
lud reſcidiſſet. quod etſi falſum erat (nam ſub con-
ditione, quam Davidis poſteritas non ſervaverat,
fædus illud a Deo promiſſum fuerat) tamen inde
manifeſtum eſt, populum ſenſiſſe, fædus illud irri-
tum fuiſſe factum, ut verè (quod ad litteralem ſen-
ſum attinet) propter poſteriorum Davidis & ipſius
populi peccata, ſuerat. Quare, ſi propter illud fædus
adhuc populus ſperabat, futurum, ut è malis eripe-
retur, quibus undiq; premebatur, (quæ de re tamen
nihil apertè conſtat) illud non ideò ſperabat, quòd
vel ipſe per ſe, efficaciam promiſſionis illius adhuc
durare, ſibi perſuaſiſſet, vel Prophete, poſteris Da-
vidis ſemper patuiſſe aditum ad impletionem illius
promiſſionis, eum docuiſſent: ſed quia ex fædere il-
lo, quantus fuiſſet Dei erga Davidem & ejus po-
ſteros amor & caritas, per ſe ipſe intelligebat, eam
quo in eam ſpem adducebatur, ut non in perpetuum
eos Deus abjecturus eſſet. Et proſectò mirum eſt te,
qui promiſſionem de Meſſia ex poſteritate Davidis,
propter conſuetam & iam tum exiſtentia peccata
populi, prorsus irritam factam eſſe velis, velle ad pro-
miſſionem

missionem illam Davidi factam, quamvis & populus & posterii ipsi Davidis degenerantes sæpè ac diu gravissimè peccassent, semper posteritati aditum patuisse; præsertim cum illam promissionem ab hac pendere prorsus contendas. Nam (quæsumus te) cur, si aditus iste semper patuit, post captivitatem Babylonicam, in qua & populus & Davidis posteritas ex Dei bonitate atq; decreto satis pœnarum suorum peccatorum dederat, non statim creatus est Rex aliquis in populo ex posteritate Davidis, sed dux tantum populi, unà cum Iehosua sacerdote Zorobabel factus est? qui quantumvis probus & Deo carus, nec pro se, nec pro filiis ad regalem aut dignitatem aut potestatem aditum habuit? Argumentum tuum, quod nos, non ut nobis, sed ut tibi plenius satisfaceremus, dialectica ratione ideò dissolveramus, quod Rhetoricam quandam rationem, quâ a nobis antea dissolutum fuerat, percepisse non videreris, cur mutares nulla fuit causa; namque in pejus semper ruis. Verum tamen, quale nunc sit, videamus. Sic igitur argumentum tuum refingis:

Regnum Israëliticum Davidi & posteris ejus usq; in sæculum promissum est.

Regnum Israëliticū fuit mundanum. Ergò.

Regnum mundanum Davidi & posteris ejus usq; in sæculum promissum est.

Vide quæso, an non possit quis te imitatus ita argumentari:

Deus populum Israëliticum in terram Chanaan introducere promisit. Populus Israë-

Israëliticus fuit sine lege scripta. Ergò.
Deus populum sine lege scripta in terram.
Chanaan introducere promisit.

Numquid non vides, te hic omnino ex quatuor terminis syllogismum constituere, cum in maiore propositione Regnum Israeliticum simpliciter ponatur, in minore verò quale tunc fuit, cum promissum est, consideretur. Oportuisset te non per verbum fuit, sed per verbum est minorem propositionem efferre, & cum in modo Disamis te syllogismum formasse profiteris, universalibus verbis eam propositionem concipere, hoc pacto: Omne Regnū Israeliticum est mundanum. Quod si fecisses, iam falsa ea propositio apparuisset, aut certè a nobis merito negari potuisset, qui regnum Davidicum (quod idem hic est, atq; Israeliticum) non mundanum dari & contendimus & demonstrare conati sumus. Itaq; quocunq; te vertas, nunquam in forma (ut loquuntur) es argumentaturus, quin alterutrius propositionis aut falsitas manifesta, aut maximè dubia veritas appareat. De reliquis, quæ attuleramus, tuum non erat ita confidenter sententiam ferre, quòd infirma sint, nequid contemptius dicas, sed ea, ut nos tua semper fecimus, refellere, aut saltem silentio præterire. Nos quidem, teste Deo & conscientia nostra, ea firmissima esse putamus, & in hac disputatione, quam tecum habuimus, nimium nostri ipsorum amorem planè deposuimus, & quàm diligentissimè fieri potuit, in ipsa versati sumus; nec tu ullos alios invenies unquam, qui veritatis sint a-

maniores & studiosiores, quàm nos sumus. Utinam de te hac eadem verè dicere & nos & alii possint. Certè ex ipsa hac disputatione nostra, periculum est, ne quis, te tuis potiùs opinionibus, quàm veritati addictum esse, meritò suspicetur.

Contra Chiliaftas, de regno
Christi terreno per an-
nos mille.

Etsi sæpiùs dicere consuevi, in questione, De regno Christi in terris futuro, ratione corporeis oculis conspicuà & hisce sensibus perceptibili, unà cum ejusdem Christi in terris corporali præsentia, idq; per complura sæcula; me multo libentiùs audire, quàm loqui, & doceri, quàm docere velle: tamen sciunt pleriq; me ex altera parte semper professum fuisse, nullo pacto mihi probari sententiam de ejusmodi futuro Christi regno. Et revera ego semper eam sacris literis analogieq; fidei nostræ repugnantem, & perniciosam simul esse sum arbitratus, præter id, quod absurdissima multa, & sibi invicem adversantia, ex ea necessariò oriri mihi planè est visum. quod satis per se superq; est ad ejus falsitatem indicandam & coarguendam. Iam verò, postquam haud levi cum animi mei dolore rescivi, multos, eosq; alioqui pietatis studiosos, sententiam istam serio sequi & defendere, majore studio animum advertitatem hujus questionis investigandam applicui: & quò diligentius totam rem, sacraq;

Contra Chiliaſtas. ſi

reſtimonia, & rationes inde ductas perſpexi ac conſideravi, eò firmiùs credidi, ſententiam iſtam & falſam & abſurdam, &, quod caput eſt, pernicioſam eſſe.

Primùm enim mihi videtur, ſententiam iſtam de tali, quale antè expoſuimus Chriſti regno in terris futuro, viam ſternere ad regnum, quod nunc Chriſtus in celo manens re ipſa habet, convellendum atq; evertendum. Ex quo totius fidei noſtræ & Chriſtianæ religionis ruina, neceſſariò ſequitur, ut jam, ni fallor, pleriq; omnes animadverterunt, quicquid contrà diſputent ii, qui Chriſto in celo manenti, adorationem & invocationem adimunt. Qui quidem ad ſententiam ſuam confirmandam hoc argumento potiſſimùm utuntur, quòd Chriſti regnum, ut Sacrae literæ præferre videntur, ſit futurum in terra, idq; in ipſa Iudæa, ſuper Iudaicum populum Hieroſolymis, poſtquam Dei nutu ac providentiâ, urbs illa in ea provincia, eodem loco ubi antea erat, inſtaurata fuerit. Nam ſi ita res ſe haberet, tunc ad hunc modum argumentari liceret: Regnum Chriſti unum tantùm & ſimplex eſt non duplex, prout divine literæ ſatis apertè teſtantur, quæ unius tantùm Chriſti regni mentionem faciunt, idq; nunquam deſitutum ajunt, id eſt, nullum aliud, præter Dei ipſius regnũ, ejus loco ſucceſſurum. Igitur ſi Chriſti regnum in terris ſuper populum Iudaicũ, in urbe Hieroſolima futurum eſt, regnum Chriſti nullum eſſe poteſt, niſi Chriſtus ipſe in terris adſit, & ſuper populum Iudaicum ſceptrum teneat, &

conſequenter, cum hæc nondum fuerint nec ſint, nondum etiam fuit neq; eſt Chriſti regnum, ſicq; Chriſtus ad hunc diem in cælo manens, nondum regnavit nec regnat. Huius argumenti vim nullo pacto effugere poſſunt ii, qui prophetica veteris teſtamenti teſtimonia, de Chriſti regno ſuper domum Iacob, & Hieroſolymis in perpetuum futuro, & ſi qua ſunt ſimilia, quæ corporis ſenſibus comprehenſibile in terris Chriſti regnum, idq; perpetuò duraturum promittere videntur, nullo pacto myſticè ſeu allegoricè, ſed, ut verba ipſa ſonant, accipi volunt. Quibus conſultius, meo quidem iudicio, foret, ipſis propheticiſ teſtimoniis relictis, ad ea tantùm teſtimonia conſugere, quæ in ipſius novi Teſtamenti ſacru literis (ubi aliqua de Chriſto nunc, dum in cælo manet, re ipſa regnante, apertiffima ſunt teſtimonia) omninò docere videntur, Chriſtum, ratione ſupra dicta, in terra per multa ſæcula unà cum ſuis regnaturum. Nam niſi prophetica illa teſtimonia, vel omnia vel aliqua ſaltem ex ipſis myſticè ſeu allegoricè interpretemur, ubi (quæſo) apud Prophetas mentio facta deprehendetur, Chriſtum in cælo manentem, in Iudaico populo nondum illi ſubjecto, tamen re ipſa ac pleno jure regnaturum? Vbinam, inquam, a Prophetis mentio facta deprehendetur, præſentis nunc pleno jure Chriſti regni, quod illi Evangelica & Apoſtolica ſcripta tribuunt, quodq; agnoſcere neceſſe eſt, ſi Chriſtus nunc meritò ac propriè eſt appellandus, eiq; adoratio & invocatio tribuenda? Nunquid veriſimile eſt, prophetas ex
profefſo

profefſo de Chriſti regno loquentes, regni ipſius potiore & diviniorem hanc ſaltem (ut ſic dixerim) partem, vel potiùs regnandi rationem ſilentio præteriſſe? Quod ſi pars aliqua propheticarum vaticinationum de Chriſti regno, neceſſariò myſticè ſeu allegoricè eſt interpretanda, eadem ratione omnes, cùm eadem aut ſimiles ubiq; ſint loquutiones, interpretari debemus, aut certè poterimus. Ex quo fit, ut ex prophetiſis de Chriſti regno prædictionibus, nihil prorsus ſolidi afferri poſſit ad regnum iſtud Chriſti in terris, de quo agimus, confirmandum. niſi quis ante illud, ullum Chriſti regnum, nec fuiſſe umquam nec futurum, contendat.

Sed ſive quis ex prophetarum, ſive ex Apoſtolorum Evangelistarumq; ſcriptis regnū iſtud Chriſti in terris probare velit, nullo modo argumentum negantium Chriſtum nunc re ipſa regnare, ſuperius allatum, diſſolvere poterit. Non poterit, inquā, effugere, quin vel præter & contra divina testimonia duplex Chriſti regnum faciat, vel Chriſtum in celo manentem, nunc re ipſa regnare neget. Nam ſi dixerit, immo ſe aſſerere, & quòd Chriſtus in celo manens nunc re ipſa regnet, & quòd poſtmodum in terra corpore præſens regnaturus ſit, hoc totum, inquā, ſe aſſerere unum idemq; ac ſimplex Chriſti regnum eſſe, & regnum illius aſpectabile in terra, nihil aliud revera futurum, quàm pa- reſactionem regni quod re ipſa jam inde Chriſtus habet, ex quo redivivus aſcendit in celum. Reſpondebitur tantam eſſe diverſitatem inter Reſponſio.

utramq; regnandi rationem, ut omnino duo diversa regna censenda sint. Primum enim præfens, id est, hoc tempore regni Christi ratio ejusmodi est, ut ipsum regnum planè subsistat, & pleno jure a Christo administretur, etiamsi totus terrarum orbis illi adversaretur; satis enim est ad plenum jus hujus regni obtinendum, quòd Christus suprema divinq; potestate sit præditus, quatum in celo, tum in terra, quidquid velit, efficere queat. At futura illa, quam isti sibi fingunt, regni Christi ratio omnino requirit, ut multi ex hominibus sint, qui eum pro Christo agnoscant & venerentur, id est, ut regem suum colant. Deinde hæc Christi regni ratio præfens, nullum discrimen personarum aut locorum habet. Ista verò futura postulat, ut peculiari quadam ratione Christus super Iudaicum populum regnet, idq; in ipsa urbe Hierusalem. Præterea, ut paulo antè attigimus, præfens Christi regni ratio potestatem supremam, divinamq; requirit, tum in celo, tum in terra: At futura ista satis habet, si Christus suprema potestate in terra sit præditus, & ejus doctrina pro vera æternaq; habeatur. Taceo nonnullæ alia insignia inter utramq; regnandi rationem discrimina, quæ unusquisq; cordatus homo facillè per se animadvertere potest. Quamquam vel id satis indicat, has duas regnandi rationes, duo etiam regna constitutere, quòd, qui sententiam istam probant de regno Christi, quale diximus, in terris futuro, illud simpliciter atq; absolutè Christi regnum vocare solent.

quippe

quippe qui ſatis intelligant, non patefactionem revera præſentis Chriſti regni, ſed novum quoddam & abſolutum Chriſti regnum illud futurum. Et ſanè quid attinet, ad hoc, ut pateſcat præſens Chriſti in celo manentis regnum, ipſum Chriſtum corpore præſentem in terra mille annos unà cum ſuis regnare? An non id melius præſtat, quod Chriſtus ipſe de celo deſcendens, univerſum orbem terrarum, divina prorsus ratione judicet, ſtatimq; ſuos omnes immortales ac beatos reddat, ſibi verò adverſantes perdat, eternoq; ſupplicio addicat? ut certè faciet. Hoc autem quia revera & patefactio & complementum eſt regni Chriſti, nam & ſupremam ſecundum Deum ipſius Chriſti poteſtatem declarat, & mortem, totius myſtici Chriſti corporis inimicum teterrimum ac pernicioſiſſimum, ultimumq; inter omnes Chriſti hoſtes abolendum, abolet, meritò aliquibi ſed perrarò tamen, regnum Chriſti vocatur, ut 2.Tim.4.1. Aliud Chriſti regnum in terris, ipſo Chriſto corpore præſente, non agnoſcit ſcriptura. Nec ſanè aliter ſenſiſſe puriorem antiquitatem, vel ex ſymbolo, quod Apoſtolicum appellatur, conſiſtere poteſt: in quo aliud nihil, quod hac pertineat, dicitur, niſi Ieſum Chriſtum Dei filium, qui in celum aſcendit, inde venturum eſſe ad judicandum vivos & mortuos: de alia ulla in terra ſive regnandi ſive regni ſui patefaciendi ratione, in toto illo ſymbolo, ne ſyllaba quidem extat. nec ſanè immeritò. Sic enim, ſi quis rectè animadvertat, perpetuus tenor ſacrarum literarum novi Teſtamenti omnino fert

atq; docet, ut aliquanto apertius mox, Deo dante, sum oftensurus.

Nam quod deinde potiffimum ſententiam iſtam de Chriſti regno in terris, ea ratione quâ dictum eſt, futuro, me penitus averſari cogit, illud eſt, quodd ſcilicet apertè video eam pugnare cum perpetuo ſenſu, qui in ſcriptis Evangelistarum & Apoſtolorum deprehenditur: in quibus adventus Chriſti de cælo ad nos in terram, tantum ad judicandum mundum futurus deſcribitur, idq; ſtatim; ut præcipuè colligitur ex furis noctu venientis, ſæpius uſurpata ſimilitudine, & ex comparatione illa. Mat. 24. adventus Chriſti cum temporibus Noë, quando diluvium exitit: ex ea enim ipſa comparatione, & ex verbis omnibus, quæ ad eam explicandam Chriſtus proferat, valde perſpicuum eſt, Chriſtū, ſimulatq; advenerit, non quidem ſolum ſuum in terra erecturum, in quo ſedens regnet unà cum ſuis per longiſſimum tempus, ſed in quo ſtatim de univerſo hominum genere ſententiam ferat; & alios quidem ad ſe recipiat, id eſt, præmio æterno donet, alios verò miſſos faciat, id eſt, æternis pænis afficiat. Idq; ſequente capite, idem Chriſtus perſpicuè declarat cum ait: Vbi venerit filius hominis in gloria ſua cum omnibus angelis ſuis, tunc ſeſſurum eum in ſolio ſuo glorioſo, & congregatum iri ante ipſum omnes gentes; ipſum autem alios ab aliis ſeparaturum, & juſtos quidem, ex ejus ſerenda ſententia, vitam æternam adepturos, cæteros verò æternum ſupplicium ſubituros. Vbi nihil audis de ipſo ſeſſuro in ſolio

ſolio ſuo ad regnandum cum hominibus piis in terra per complura ſecula. Et ne quisquam hic cauſari & tergiverſari poſſit, animadvertatur diligenter ex duobus ſupra dictis locis, præſertim verò ex poſteriore, apertiffimè id colligi quod modo dicebam, videlicet adventum Chriſti ſecum ſtatim allaturum, non quidem aliquorum hominum, aut majoris partis eorum, ſed univerſè omnium judicium, ultimamq; ac diffinitivam de omnibus ſententiam. Atqui judicium hoc ultimum & univerſale, ii ipſi, contra quorum ſententiam diſputamus, fatentur fore extremum omnium, quæ in terra & in hoc ſeculo fieri debent, aut certè poſt regnum Chriſti in terris, non autem ante, nec ſimul cum eo futurum. Id quod inter alia eos fateri cogit locus ille, qui Achilles eſt testimoniſ, quæ proferunt ad confirmandam ſententiam ſuam. Apoc. cap. 20. Ibi enim manifeſtè judicium iſtud futurum dicitur poſt mille illos annos, quibus duraturum eſt regnum illud, de quo ibi verba ſunt, quòd iſti id eſſe autumant atq; contendunt, de quo inter nos eſt queſtio. Ad demonſtrandum verò, Chriſti adventum ſecum ſtatim allaturum finem hujus ſæculi, & ipſius terre interitum, & ita Chriſto adveniente, nullum penitus iſti regno locum futurum, nihil apertius excogitari poteſt eo, quod ſcriptum eſt, 2 Pet. 3. ubi diſertè dicitur, cum dies Domini advenerit, celos tranſituros, id eſt perituros, quemadmodum alibi ſcriptum eſt, & elementa ſolutum iri, terram verò & quæ in ea ſunt opera, exurenda eſſe, deniq; hæc omnia eſſe diſſolvenda.

penda. Namq; idem eſſe adventum diei domini ſeu diem domini, quod ipſius domini adventum, & Petrum nomine diei domini, ipſius domini adventum intellexiſſe. præter nonnulla alia in novo Teſtamento loca, quæ dilucidè oſtendunt, hæc duo pro uno & eodem ſumi atq; uſurpari, ipſius Petri verba id clariſſimè demonſtrant. Vt enim ex v. 4 conſtat, contra eos diſputat, qui prænunciatum ac promiſſum adventum Domini, tanquam rem prorsus vanam & quæ nunquam futura eſſet, ridebant. Itaq; manifeſtè, quod priùs adventum Domini appellaverat, adventum deinde diei domini vocat.

Et quando ſupra incidimus in mentionem celebris illius, pro regno Chriſti in terris aſſerèdo, loci Apoc. cap. 20, operæ precium me facturum arbitror, ſi oſtendero, ex loco illo regnum iſtud nequaquam probari poſſe, & neceſſe eſſe, ut totus ille locus allegorica aliquaratione accipiatur & explicetur. Etenim, ſi hoc evicero, facilè, ut ſpero, non pauci ex adverſariis manus dabunt, cùm reliqua omnia loca, tam in veteri quàm in novo Teſtamento, quomodo partim omnino debeant, partim commodè poſſint allegoricè ſumi & explanari, unusquiq; parvo aut nullo negotio ſit intellecturus. Ad hoc igitur quod dixi oſtendendum, duplici via utar. Primum ſimpliciter probabo, ſi locus ille ita accipiendus eſſet, ut verba ſonare videntur, utq; adverſarii eum accipiunt, id ibi dictum inventum iri, quod apertè pugnat cum clariſſimis novi Teſtamenti locis. Deinde opponam illi locum. 1 Cor. 15. 23. et deinceps. ex quo lo-

ro, in eo quod inde eliciam, apertiffimo, manifeſtiſſi-
etiam conſtabit, locum illum Apoſtolicum allegoricè
interpretandum eſſe, & eadem operà verba Pauli
diligenter explanare conabor; idq; eò libentiùs,
quòd ſciam non paucos eſſe, qui ex illo ipſo loco ſen-
tentiam iſtam de Chriſti regno in terra futuro con-
firmare non dubitant. Iam in loco 11. Apocal: a-
pertè dicitur, animas decollatorum propter teſtimo-
nium Ieſu, & propter verbum Dei, ſive ipſos decol-
latos, & qui non adoraverunt beſtiam neq; imagi-
nem ejus, neq; acceperunt characterem in fronte
ſua & in manu ſua, vixiſſe & regnaſſe cum Chriſto
mille annis. Si iſtud vivere, reſurgere eſt corporali
reſurrectione, & regnare, eſt hic in terra regnare;
(ut quidem neceſſe eſt, ſi locus iſte ad regnum Chri-
ſti, de quo diſputamus, confirmandum pertinere di-
cendus ſit) hæc ejus loci ſententia pugnat ex dia-
metro cum eo, quod apertiffimè colligitur ex verbis
Chriſti quater repetitis, Ioan: cap: 6. id eſt v. 39.
40. 44. & 54. in quibus omnibus locis Chriſtus id
dicit, ex quo patet, eum quemlibet ex ſuis ultimo
die reſuſcitaturum: quibus illud adſt: pulatur, quod
dixit Martha ipſi Chriſto, Ioan. 11. 24, ſe ſcilicet ſci-
re, Lazarum fratrem ſuum, qui erat mortuus, reſur-
recturū in reſurrectione futura die ultimo. Nenne
hæc prorſus invicem repugnant, jam advenſiſſe diem
ultimum, & adhuc ſupereſſe annos mille & am-
plius? Apparet enim ex eodem. Apoc: loco, poſt mil-
le illos annos ſuperfuturum adhuc aliquod ſpaci-
um temporis, ante diem ultimum. Itaq; cum Chriſti ac
Mar-

*Martha, quæ Christi ipsius sermonibus prius edocta
 fin dubio, ad eum modum est loquuta, verba sim-
 plicissima & apertissima sint, nec ulla penitus sit
 causa, cur non ita omnino sint accipienda, ut ipsa so-
 nant, necesse planè est, ut verba loci Apocalypsis, quæ
 visionem quandam referunt, id est, rem, ut visionum
 perpetuus ²ma est, subobscuram & allegoricis in-
 terpretationibus prorsus obnoxiam, aliter accipian-
 tur, atq; ipsorum (ut sic dixerimus) cortex præsefert:
 nisi Spiritum Sanctum secum pugnare velimus, &
 quod Christus sæpius & constantissimè fore asseve-
 ravit, non ita futuram ut ille dixit, sed longè diver-
 sa ratione statuamus. Quæ cum absurdissima &
 plena blasphemie sint, concludendum est omnino
 Apoc: locum allegoricè interpretandum esse, id est
 ut ad confirmandum regnum Christi in terris, de
 quo controversamur, nihil faciat. Sed jam cum lo-
 co isto Apoc. conferamus locum istum Pauli 1 Cor.
 15. eumq; paullo diligentius examinemus. Itaq; pri-
 mum ex Pauli verbis, cum ait, vivificatum iri eos,
 qui sunt Christi, in adventu ejus, aliquid colligi vi-
 detur, quod pugnet cum eo, quod scriptum est in lo-
 co Apoc: nisi locus ille allegoricè explicetur. Hic e-
 nim indefinitè, atq; ob id universè dicuntur resur-
 recturi ii, qui sunt Christi, in ejus adventu, id est
 simul atq; advenerit. Ibi verò non omnes qui Chri-
 sti fuerint, sed pars eorum quedam potior atq; præ-
 stantior, mille annis cum Christo regnatura, vide-
 tur resurrectura dici. Neq; enim omnes, qui Christi
 sunt decollantur, aut bestiam imaginemve ejus a-
 dorare,*

dorare, vel ejus haracterem in fronte & manu ſua accipere nolunt: ſic enim omnino interpretanda videntur verba Ioannis, ut videlicet ad eos reſerantur, qui iſta facere recuſent, non autem ſimpliciter non fecerint; forteſſe quia nec de beſtia nec de ejus imagine quidquam audiêrunt unquam; vel quòd in aliqua orbis parte fuerint, quòd ejus noticia non pervenerit; vel quòd priùs fuerint, quàm ipſa exiſteret. Confirmatur autem, Ioannis verba non omnes qui Chriſti ſunt, complecti, ex eo quod ſubjungitur, cæteros mortuos non revixiſſe, donec mille anni complerentur. Nam hoc ad ſolos impios eoſvé, qui Chriſti non ſunt, reſerre, nimis durum videtur. Veriſimile eſt enim, ſi hic eſſet ſenſus ejus loci, non dicturum fuiſſe Ioannem ſimpliciter, cæteri verò mortuorum, ut dixit; ſed potiùs, cæteri verò mortuorum, qui iſta fecerunt, aut quidpiam ſimile. Adde, quod ex ſine cap: apparet, inter eos mortuos, qui non revixerunt in priore illa reſurrextione, aliquos fuiſſe pios, & in libro vitæ ſcriptos. Dicitur enim ibi apertum fuiſſe librum vitæ, & judicatos fuiſſe iſtos mortuos, ex iis quæ ſcripta erant in libris ſecundùm opera ipſorum, & tandem ſubiicitur, ſi quis non inventus fuit ſcriptus in libro vitæ, conjectam fuiſſe in ſtagnum ignis: quod certè clarè oſtendit, multos in libro vitæ ſcriptos ex iſtis mortuis inventos fuiſſe. Conſtat igitur jam, de non contemnendo diſcrimine inter iſta duo loca, niſi locus Apoc: allegoricè accipiatur.

Sequitur diſcrimen ac diſſidium multo evidentius,

ſciantius multoq; majoris momenti, ſilocus Apoc: ſecundum adverſariorum ſenſum ſit explicandus. Nam Paulus ſubjungit, Deinde, ideſt, reſuſcitatis iſi qui ſunt Chriſti, in adventu ipſius, adfuturum finem. In loco autem Apocal. legitur, reſuſcitatis quibuſdam multis Chriſti fidelibus, eos regnatuſos mille annis cum Chriſto. Certè enim, ſi hoc futurum eſt in terra, & ſic durante etiam hoc ſeculo, finis adhuc longiſſimè aberit. Quamquam vox finis in Pauli loco, ut ex conſequentibus intelligi poteſt, non huius ſeculi propriè, ſed regni Chriſti finem videtur ſignificare, ita ut, quomodocunq; alioqui regnum iſtud, de quo in Apoc. interpretemur, niſi allegorica aliqua ratione totus locus explicetur, evidens planè atq; ingens diſcrimen atq; diſſidium inter iſtum & Pauli locum appareat.

Objeſtio.

At excipiunt adverſarii; immò ex Pauli verbis, quæ ſtatim ſubjicit, aperte conſtare poſt Chriſti adventum & reſurreſtionem ipſius fidelium, & ante finem multa interceſſura, quæ ſcilicet ſient illorum mille annorum ſpatio, de quibus in loco Apoc: adeò ut Pauli locus & cum loco Ioannis mirè hac in parte conſentiat, & ſententiam de commoratione diuturna Chriſti in terris poſt adventum ſuum, aperte confirmet. Quamvis enim Paulus ea verba protulerit, Deinde finis, ea tamen non ita accipienda eſſe, quaſi ſtatim adfuturus ſit finis; nam illico ibi ſubjungitur, cum tradiderit regnum Deo & patri, cum aboleverit omnem principatum & omnem poteſtatem ac virtutem,

rem: ex quibus verbis apparet, poſt adventum quidem Chriſti & reſurrectionem ipſius fidelium, finem fore, ſed non tamen ſtatim, verum poſtquam deinceps ea facta fuerint, quæ ſubijciuntur. Ad hæc Reſponſio reſpondeo. Primum quod attinet ad priorem partem eorum quæ ſubijciuntur, ideſt, ad traditionem regni Deo & patri, ſine dubio id factum iri poſt Chriſti adventum & reſurrectionem ejus fidelium; ſed neq; hoc ullum temporis ſpatium, niſi breviffimum requirit, nec quidquam aliud re ipſa eſt, quàm executio adſuturi finis, finis, inquam, ut ego libentiùs interpretor, regni Chriſti; traditione enim regni Deo & patri, finis Chriſti regni continetur, atq; (ut ſic loquar) efficitur. Iam verò quod attinet ad poſtერიorem partem eorum, quæ ſubijciuntur, ideſt, ad abolitionem omnis principatus, & omnis poteſtatis ac virtutis, neq; hoc ſimiliter Chriſto ipſo, corpore præſente longo tempore, indiget, ſed neq; ut id fiat, corporali Chriſti præſentiâ in terra, quidquam eſt opus, præſertim ſi rectè intelligatur, quinam ſint iſti principatus, poteſtates ac virtutes: ex non paucis enim aliis locis ſatis conſtat, non homines hos eſſe, ſed demonas. Præterea hæc pars non ita accipienda eſt, quaſi iſta deinceps fieri debeant, ut poſtea demonſtrabo. Et certè, ſi mens Pauli fuiſſet docere, iſta deinceps factum iri, præſertim verò ſi aliquod longum temporis ſpatium, antequam perficeretur, interceſſurum inducere voluiſſet, veriſimile eſt prorsus eum aliter loqunturum fuiſſe ac ſecit, & dicturum, Deinde abolebit omniem principatum &

omnem poteſtatem ac virtutem, tradetq; mox regnum Deo & patri, & erit finis. Nam ut locutus eſt, ejus verba ita accipi poſſunt (ut quidem mox docebo eſſe accipienda) ut intelligatur, iſta quidem fieri oportere ante finem, ſed non tamen poſt Chriſti adventum, & ejus fidelium reſurrectionem. Iam non ſolum Pauli verba ita accipi poſſe ut modò dictum eſt, verùm etiam omnino debere demonſtrant apertè ea quæ ſequuntur, præſertim verò id quod v. 26. dicitur, ultimum inimicum abolendum, eſſe mortem. Nam ſi mors ultimus inimicus eſt, qui aboleatur, quomodo poſt reſurrectionem Chriſti fidelium aboleri poſſunt, vel abolendi ſunt omnes principatus, & omnes poteſtates ac virtutes? annon hi inter inimicos numerantur, vel potiùs ſunt præcipui Chriſti inimici? Nunquid ubi reſurrexerint Chriſti fideles, inimica mors nondum erit abolita? Quid magis abſurdum, & ſecum manifeſtè pugnans excogitari poteſt? Cæterùm non modò ultimum inimicum abolendum, eſſe mortem, & conſequenter poſt Chriſti fidelium reſurrectionem non poſſe aboleri omnem principatū, omnemq; poteſtatem ac virtutem, & neceſſe eſſe ut iſta omnia antè fuerint abolita, ſed etiam ſtatim poſt abolitam mortem, Chriſti regni finem adſuturum, probat manifeſtè id, quod poſt mentionem abolitionis iſtorum omnium, illico addit Paulus; inquit enim, Chriſtum regnaturum, donec illi ſubjecti fuerint omnes inimici ejus: nam ſi ultimus inimicus ſubjiciendus, mors eſt, certè, morte abolita iam non ampliùs regnabit

gnabit Chriſtus. Vbi diligenter animadvertendum eſt, eos qui Chriſto hoc tempore regnum non concedunt, & nondum eum regnâſſe volunt, nec non aliquos ex iis, qui eum quidem nunc regnare conſtitentur, ſed tamen nihilominus regnum iſtud ipſius in terris expectant, contra quos nos præcipuè diſputamus, vehementer falli, exiſtimantes verba illa Pauli, oportet eum regnare, de futuro, id eſt, olim exituro regno accipienda eſſe; cùm ex Græco verbo βασιλευς, quod præſentis, vel præteriti imperfecti temporis tantùm eſt, perſpicuum ſit, neceſſe eſſe, ut Paulus de regno loquatur, quod jam re ipſa ſit: qui, ſi de exituro regno loqui voluiſſet, non aliter quàm βασιλευς αἰώνιος aut βασιλεύς αἰώνιος, in futuro ſcilicet vel Aoriſto tempore dicere potuiſſet. Iam quòd ita Pauli verba accipienda ſint, ut ſimulatq; omnes inimici Chriſti ei fuerint ſubjecti, ejus regni futurus ſit finis, ſeu regnum is Deo & patri ſit traditurus, & voculam donec, uſitatam in ejus verbis ſignificationem habere, ut videlicet rei finem declaret, non autem, ut aliquando ſolet, ſimpliciter eoſq; rei durationem; nec eſſe quod quis arguetur, Paulum quidem dicere, Chriſtũ regnaturum uſq; ad ſubjectionem omnium ſuorum inimicorum, ſed non tamen negare, quin poſtea quoq; ſit regnaturus: id planè ſuadet vel potiùs fateri cogit, quòd a ſurdiſſimum eſſet, Paulum, cùm ex profeſſo de Chriſti regno agat, deq; ejus fine, nullum verbum de duratione ejus, etiam poſt ſubjectos Chriſti o-

omnes inimicos, protuliſſe; præſertim verò ſi adhuc
 mille annos & ampliùs duraturum eſſet. Verùm
 præterea, omnino verborum Pauli ſententiam eam
 eſſe, quam diximus, docent quæ paulo poſt eodem
 loco ſcripſit; cùm autem ſubjecta ei erunt o-
 mnia, tunc & ipſe filius ſubjicietur ei, qui
 ipſi ſubjecit omnia, ut ſit Deus omnia in
 omnibus. Ex quibus verbis patet, tunc adſuturum
 finem regni Chriſti, cùm illi omnes inimici fuerint
 ſubjecti. Cui ſententiæ conſonat illud Dei ipſius, in
 Pſalmo celebre dictum, a Chriſto & ab Apoſtoliſ de
 ipſo Chriſto interpretatum; Sede adexteris meis,
 donec ponam inimicos tuos ſcabellum pe-
 dum tuorum, quod nemo ſane mentis negaverit
 idem eſſe cum eo, quod hîc Paulus ait, oportere
 Chriſtũ regnare, donec illi ſubjiciantur omnes ini-
 mici ejus. Vnde etiam conſtat id veriſſimum eſſe,
 quod antea diximus, Pauli verba nulla ratione de
 regno aliquando extituro, ſed de eo quod jam exti-
 terit, accipienda eſſe. Nam certè, ſeſſio Chriſti a
 dextris Dei, quæ idem eſt quod Chriſtum regnare,
 jam tum cæpit quum Chriſtus aſſumptus eſt in cæ-
 lum. Marc. 16. 19. Iamq; igitur videant quid agant
 ii, qui loco illo Apoc. ut verba ſonant accepto, ad re-
 gnum iſtud Chriſti terrenum probandum, potiſſi-
 mùm utuntur; ſic enim Chriſtum in terris, ratione
 cunctis aſpectabili, mille annis regnaturum conclu-
 dunt, poſtquam ejus fideles plurimi reſurrexerint:
 et tamen ex Paulo certiſſimum eſt, tunc deſitutum
 Chriſti regnum, idq; Deo & patri ab ipſo traditum
 iri, cùm

iri, cum ejus fideles a mortuis excitati fuerint; ac breviter, iſti tunc planè Chriſti regnum iſtud accepturum ſtatuunt, cum Chriſti regni ſinem adfuturum Paulus apertè docet. Ex hiſ arbitror jam ſatis conſtare, locum illum Apoc: allegoricè interpretandum omninò eſſe, & ſic nihil ex eo elici poſſe, quod regnum iſtud Chriſti in terris comprobandi vim ullam habeat, Quodſi quis me interroget, quenam ſit iſta allegorica ejus loci interpretatio, nihil pudebit conſiteri, me hæcenus eam ignorare, nec ex multis ejusmodi interpretationibus, quæ a doctiſſimis viris, cum antiquioribus tum recentioribus, afferri cognovi, ullam mihi, niſi fortè aliqua ex parte, probari. Quid autem mirum, viſionem eamq; propheticam, id eſt, de rebus futuris, non plenè intelligi? An non hoc proprium eſt ferme omnium vaticinationum, ut ſcilicet non plenè intelligantur, niſi poſt earum eventum? Nec ſanè nec eſſe eſt in hac diſputatione, ejus viſionis veram interpretationem tenere: ſed ſatis omninò eſt, apertè conſtare, eam non ita eſſe interpretandam, ut ipſa verba ſonant, id quod me oſtendiſſe conſido. Quanquam præterea animadvertendum eſt, in ipſa viſione nihil dici de loco, ubi regnent decollati iſti propter Chriſtum, & alii qui ibidem vixiſſe, id eſt, revixiſſe dicuntur. Dicitur enim tantummodò, eos regnare cum Chriſto, nec de Chriſto, qui e caelo in terram deſcenderit, ibi ulla fit mentio. Quare cum certum ſit Chriſtum in caelo regnare, videtur potiùs ibi dici, iſtorum unà cum ipſo Chriſto regnum, in caelo quàm in terra eſſe. Nam ſi

E 2

quis

quis dicat , poſtmodum ibidem affirmari , exactū mille annis , gentes quaſdam a diabolo ſeductas circuiſſe caſtra ſanctorum , & civitatem dilectam. Reſpōdeo, nihil prorsus cogere, ut iſti ſancti illi ſint, quos revixiſſe & regnāſſe ſuperiūs dixerat. Et hæc in præſentia ſatis eſſe volo ad oſtendendum , adverſarios , in eo loco qui præcipuus inter omnes, quos afferre ſoleant, eſſe videtur, nihil ſolidi pro ſua opinione ſtabilienda habere.

Addam adhuc, quàm breviffimè potero, aliam rationem, quæ ſententiam iſtam de terreno Chriſti & ſuorum regno, ſemper mihi ſuſpectam atq; aded planè inviſam reddidit , quam alii nonnulli attingunt. ad quam breviter explicandam venio. Univerſæ novi Teſtamenti literæ, totaq; fidei noſtræ Analogia, id potiſſimum quærunť ac poſtulant , ut iſti terrenis rebus omnibus neglectis atq; pro nihilo habitis, quæ finem ſunt habituræ, quæq; mortalibus oculis aſpiciuntur, ad res illas cæleſtes perpetuò aſpiremus, quæ ſunt æternæ & mortali homini inſpectabiles. Cujus rei præclarum ac diſertum teſtimonium, inter alia plurima extat , ad finem cap. 4. poſterioris ad Cor. Sed etiam inſignis valde eſt locus ille ſimiliter ad finem 3. cap. epiſtole ad Philip. Vbi ſcriptum eſt, noſtram converſationem, vel potiùs, ut Græcum verbum ſonat , tanquam propriæ civitatis juſ atq; uſum , in celis eſſe , unde & ſervatorem expectamus Dominum Ieſum Chriſtum: ut intelligas , ibi calorum apellatione , non quidem omnem locum ubi Deus regnet, ſuoq; favore & benignitate adſit,

adſit, quemadmodum non pauci, ſimilia teſtimonia eludentes, intelligendum contendunt: ſed omnino locum illum, ubi nunc Chriſtus præſens corpore habitat, qui cum hac noſtra terra, ubi nos diutiſſimè eſſe regnäturos iſti contendunt, nihil commune habet, immò ubiq; in ſacris literis ei opponitur. Atqui ſi hîc in terris tam diu regnaturi ſumus, hocq; ſaltem ex parte futurum eſt præmiũ fidei & laborum noſtrorum, quomodo fieri poteſt, ut de hac ipſa terra non cogitemus aſſiduè, vel ut terrena omnia negligamus & poſthabeamus? Quid aptius ad homines a cæleſti illa & ſpirituali, ac penè angelica vita, unà cum ſpiritus paupertate, ideſt, humilitate conjunctâ, retrahendos atq; abducendos, ad quam divina omnia ferme novi ſcæderis oracula nos adhortantur atq; impellunt, quàm expectatio diuturnæ felicitatis in hac ipſa terra, ac terrenâ, quantumvis alioqui ſanctiſſima ratione auctoritatis & potentie adminiſtrationis? Certè quale præmiũ eſt, quod agenda vitæ expectatur, talem ferè necesse eſt ipſius vitæ rationem eſſe. Neminem autem hîc meïs verbis turbari & offendi velim. Scio enim (quod ab ipſo initio faſſus ſum) multos eſſe, qui regnum iſtud expectant, & pii ſunt reuera, & vitam planè ſpiritualem degunt, aut certè degere perpetuò ſtudent. Verùm hoc loco rei ipſius per ſe viſ & natura a me inſpicitur & conſideratur, & quid fieri ſit veriſimile, non autem quid re ipſa fiat; cùm multa ſint, quæ Deo iuvante impedire poſſunt, quominus qui ex concepta pernicioſa

per se opinione, quicquam vitii contrahat. præsertim si iam virtutis sit studiosus cultor, antequam ejusmodi imbibat opinionem. Caterum negari non potest, vim per se præmii vite agenda eam esse, quam dixi. Hinc Christus non quidem in terris sed in cælis copiosam esse mercedem nostram affirmavit, & similia dicta sæpius repetiit, ut scilicet, dum veram nostram mercedem exponeret, simul nos ad celestis vite rationem, & mercedi nostræ consentaneam invitaret. Nam quod idem dixit, mites possessuros terram, ad locum Psal. 37. 11. ubi eadem sententia ad verbum legitur, sine dubio allusit. Vbi sententia ista, pro eo tempore & sub vetere fœdere, in quo terrena sunt promissa, ut ipsa verba sonant, intelligi poterat: at verò a Christo novi fœderis mediatore usurpata, in quo fœdere promissa celestia sunt, mysticè omnino est accipienda. Posset hæc ratio pluribus confirmari, & exactius ac plenius multo explicari atq; concludi: sed his paucis quæ dixi, contentus esse volo.

Innumera alia, ad sententiam de terreno isto Christi & suorum regno, planè dissuadendā, se se dicenda offerunt; verum temporis angustia, ea me scribere non permittit: unum tamen, quod apud me est maximi ponderis, breviter attingam, & mox finem huic scripto imponam. Dico igitur, sententiam istam vel penitus dissuadendi, vel saltem, ne ea publicetur, monendi, vim maximam habere, quòd, si ea vera esset, aut certè si publicanda foret, Christus & Apostoli eam apertè docuissent. Hoc au-

tem eos non feciſſe, & novi Teſtamenti lectio unumquemq; ſatis docere poteſt, & id ſatis oſtendit, quòd alioqui nullo modo fieri potuiſſet, ut totus orbis Chriſtianus per complura ſæcula eam pro falſa & ridicula habuiſſet; ſi quidem orbis Chriſtiani univerſi error aliquis, poteſt fortasſe etiam per longum tempus, eſſe in re aliqua credenda & affirmanda, quæ Chriſti & Apoſtolorum dictis minùs ſit conſentanea: ſed in ea penitus rejicienda & neganda, quam apertè vel Chriſtus vel Apoſtoli docuerint, nullo prorsus pacto: nec ejuſmodi erroris exemplum, ſed ne leviffimam quidem umbram quiſquam inveniet umquam. Quare caveant diligenter ii, qui ſententiam iſtam hodie urgent, ne, etiamſi vera eſſet, id palàm facere contendant, quod Deus obſcurè tantùm indicare voluerit, ob eam fortè cauſam, ne Chriſti fideles de terra terreniſq; rebus curandi aut cogitandi occaſionem inde ſumant, aliud nihil obſcura iſta indicatione quærens, quàm ut, cùm res evenerit, appareat, eam præſinito jam ab antiquiſſimis temporibus ipſius conſilio & decreto eveniſſe. Nam in hunc præcipuè finem prophetica prædictiones exiſtunt, quòd notum fiat Deum eſſe, eumq; humana hæc curare. Iam quicquid de terreno iſta Chriſti & ſuorum regno (ſi id futurum tamen eſt, quod ut credam nullo modo adduci poſſum) in ſacris literis continetur, id ad propheticas prædictiones potiùs, quàm ad divina Evangelicaq; promiſſa, referendam eſſe, ne illi quidem ipſi, qui illud expectant, fortasſe negare audebunt. Quamobrem, re-

gnum istud omnino expectandum esse docere, & divina oracula, ut de ipso loquentia, interpretari, ejus tantummodò est, qui prophetico spiritu sit pradi-
tus, quiq; utpote ab ipso Deo edoctus, ejusq; spiritu afflatus, quæ dicit, constantissimè asserere atq; asse-
verare non dubitet; non autem ejus, qui compluri-
bus scriptis, divinis licèt, testimoniis & rationibus atq; argumentis, quamvis ex sacris literis petitis, ad ea quæ dicit, non tam aliis quàm sibi ipsi proban-
da ac persuadenda indigeat, & si quis eum meliùs doceat, ab eo discedere, sententiamq; mutare sit paratus. Cavendum est, ne hujusmodi exoticis, & jam diutissimè a toto orbe Christiano explosis opi-
nionibus invehendis, iis ve asserendis aut etiam di-
sputandis, invisi planè iis etiam qui seriò pietati stu-
dent, meritò reddamur; præsertim, si opiniones istæ nullum secum spirituale commodum asserunt, sed
potiùs gravia incommoda & pericula, qualia opi-
nionem de Christi in terris regno isto, secum asserre ostēdi. Necdum videre possum, quid spiritualis com-
modi, vel minimi quidem ex ea proficisci queat. Nam quod quidem affirmant, hac ratione Iudæos ad Iesum Nazarenum pro Christo agnoscendum al-
lici, egregiè falluntur isti, pace eorum sit dictum; cum potius nihil magis Iudæos inde retrahere pos-
sit, quàm si videant eos, qui Iesum pro Christo ha-
bent, prædictiones de Christo & ejus regno, ex quibus solis ipsi de his rebus veritatem petunt, & petendum esse contendunt, ita ut ipsa verba sonant, interpretari. Exclusis enim in prædictionibus istis,
Allego-

Contra Chiliastas.

73

Allegoricis interpretationibus, nihil est cur ipsarum vi Iesus Nazarenus pro Christo sit habendus, immò cur non pro tali nequaquam sit agnoscendus.

Cracovia. 17. Septembris. 1589.

FAUSTUS SOCINUS.

Disputatio brevissima
DE CHRISTI CARNE
adversus Mennonitas.

CRedunt quidam, haud sanè alioqui mali homines, ex iis quibus Christiana religio cordi esse videtur, Iesu Christi filii Dei carnem, nullo modo ex Maria virginis substantia, in ejus utero formatam fuisse: sed tantummodò per illam, sive de cælo delapsam, sive inibi alia ratione formatam pertransiisse; atq; ut uno verbo dicam, Christum nascendo nihil de matre sumpsisse: utq; hanc sententiam mordicus teneant, adeò ut sint ex ipsis, qui propter hanc unam causam mori non recusent, tria protissimùm, ut mihi relatum fuit, eos movent. Primum est, quòd disertè in divinis literis scriptum sit, Verbum factum fuisse carnem. Ioan. 1. 14. quod certè, ajunt, demonstrat, Dei filium, qui idem quod verbum est, non quidem ex Maria virgine, ut vulgò creditur, carnem assumpsisse, sed per se, quod ad Substantiam attinet, nulla extrinsecus re assumpta, hominem factum fuisse. Alterum est, Quòd, si Iesu Christi caro ex Maria virginis substantia formata fuisset, utiq; ipse Christus, tanquam ex Adamo pragnatus, non secus ac ceteri omnes homines, peccato, damnationi, morti deniq; obnoxius fuisset, & divina legi servandæ ob-

stri-

*strictus. Quæ si vera essent, jam nec nostra peccata, tanquam agnus innocentissimus tollere, nec Deo nos reconciliare, nec morte sua id, quod nos divine justitiæ debebamus, pro nobis exolvere, nec obedi-
entiâ suâ legi pro nobis satisfacere potuisset; ac pro-
inde noster servator non esset. Tertium est, quod a-
junt satis constare, hominem nascendo nihil ex ma-
tre sumere, sed ex patre tantum, dicente præsertim
Paulo Apostolo ea verba, Sicut mulier ex viro, ^{1 Cor. 11. 12.}
ita & vir per mulierem. Ex quibus patet, nihil
in ortu nostro ex muliere sumi, sed tantummodò
nos per ipsam quasi pertransire. Hæ sunt potissime
rationes, ut dixi, quibus illi in sua sententia (ut qui-
dem audio) retinentur: quibus pii hominis & ami-
ci precibus adductus, quàm dilucidissimè potero, re-
spondere constitui.*

*Quod igitur ad primam attinet, falsum illud
esse dico, quod ipsi pro concessio sumunt. Nam in Græ-
co Codice scriptum est, ὁ λόγος & σὰρξ ἐγένετο. Quæ
verba etiam si verti possunt, Verbum caro factum
est, non minustamen, ut omnes sciunt, Latine so-
nant, verbum sive sermo caro fuit. Ex istis
autem duabus interpretationibus nemini dubium
esse debet, eam eligendam esse, quæ loco ipsi magis
conveniat. Atqui nullo pacto convenire reliquis E-
vangelistæ verbis potest, ut ea verba, ὁ λόγος & σὰρξ
ἐγένετο, verbum caro factum est, interpretemur.
præsertim si eo sensu verba ista accipiantur, quo isti
boni viri faciunt. Perverso enim ordine, si id fieret,
de ver-*

I.

de verbo illo locutus esset Ioannes. Nam prius ea narrasset, quæ posterius fuerunt, posterius vero id quod prius fuit. Quandoquidem sine dubio prius est verbum caro factum, id est, ut illi interpretantur, effectum homo, quàm in mundo fuerit, in propria venerit, a suis non fuerit receptum, potestatemq; filios Dei fieri iis dederit, qui ex Deo sunt nati. quæ tamen omnia prius narrantur, quàm illud dicatur. Rejecta igitur vulgata interpretatione, altera amplectenda est, quâ nihil convenientius ipsi loco inveniri potest. Postquam enim Ioannes multa de Christo, sub verbi seu sermonis appellatione dixisset, ne quis aliud intelligeret quàm esse vellet, ait deinde, quasi lectorem monendo, verbum illud fuisse carnem, id est, hominem imbecillum, & perpeffionibus ac calamitatibus obnoxium, atq; in mundi conspectu vilem; cuius tamen ipse & alii eam gloriam vidissent, quæ propria uni-gene Dei filii esset. Nam mox subjungit, Et vidimus gloriam ejus &c. Quod si quis tamen veterem lectionem retinere omnino velit, & verbum caro factum est, legere, satius multo est, ea ver-ab aliò referre, quàm ab ipsis referantur; ad demissionem scilicet sui ipsius postquam homo fuit, nò autem ad id, quòd homo fuerit factum. Tunc enim factum est caro verbum (quod nihil aliud, quam Iesus Christus filius Dei est) cum sese volens omnibus malis subjecit, quæ illi a perditis hominibus illata fuere, & mortem crucis subire non dubitavit seu recusavit.

Sequi-

Sequitur secunda ratio, in qua id omne esse videtur, quod homines istos non planè immeritò in istam de Christi carne sententiam inducere potuit. Verùm illud primùm scire debuerant, falsum esse, quod a nostris Magistris hætenus traditum est, Omnes homines, quia ab Adamo originem duxerint, non posse non peccare; eam scilicet ob causam, quòd peccatum illud Adami hoc secum, vel suâ naturâ, vel divina voluntate traxerit, vel propter utrumq; Hoc enim nusquam in sacris litteris legitur; quamvis in ipsis legatur, hominem ad peccandum valde proclivem esse, Gen. 8. 21. 3 Reg. 8. 46. & neminem esse qui non peccet; quæ non tam propterea fiunt, quia peccatum illud universæ Adami posteritati tantum vulnus imposuerit, nec ita intelligenda sunt, quasi aliter fieri nullo modo possit: sed intelligendum est, naturam humanam sua sponte fragilem & imbecilem esse, in iis exequendis quæ bona sunt & Deo accepta; quippe quibus plerumq; non appetitus modò, qui in homine vehementissimus est, sed ex parte etiam ipsa ratio repugnet. Cujus rei testimonium evidentissimum in ipso Adamo habemus, ejusq; conjugem; qui antequam peccassent, & ita, antequam labem aliquam ex peccato contraxissent, adeò tamen fragiles & imbecilles fuerunt, ut sprete aperta Dei monitione, ex vetita sibi arbore, partim appetitu impulsæ, partim ratione persuasi, comederint ac gravissimè peccaverint.

Cum autem dicitur, neminè esse qui non peccet, usitatum loquendi modum esse intelligi debet, qua

Psal. 14. 2.

Psal. 13.

quo significatur, vix inveniri hominem sine peccato, quemadmodum etiam David dicebat, neminem esse, qui quod bonum esset, faceret, ne unum quidem. Nam si, ut Paulus facit, ad omnes Israhelitas verba Davidis referenda sunt, certè non omnes omnino tales erant: atq; ne longius abeamus, non talis erat ipse David, qui de se multò aliter alibi predicat. Breviter, ad quoscunq; homines ea verba referenda sint, certum esse debet, id ad amplificationem quandam dici, ut scopo, ad quem sermo tendit, magis inserviat. Nam ut scopo sibi proposito magis inserviret, Salomon quoq; Deum orando dixit, neminem esse qui non peccet: quo scilicet populi sui futura peccata aliqua ratione excusaret, & ad veniam illis concedendam, si ad ipsius misericordiam populus confugisset, Deum moveret atq; adduceret. Deinde, etiamsi verissimum esset, neminem prorsus esse qui non peccet, non tamen continuò sequeretur, aliter fieri nullo modo posse. Neque verò, quia affirmo Adamum quoq; ad peccandum proclivem fuisse, idcirco nego maiorem in posteris proclivitatem esse ad peccandum, quàm in ipso Adamo fuerit. Sed hoc longè aliud est, quàm non posse non peccare, neq; id ex primo peccato profectum est, sed sensim ac paulatim per degenerationem, ut in omnibus aliis rebus evenire videmus, est factum. Ut ad rem igitur veniamus, dico falsum id esse, quod dicitur Christum, si ex Adamo progenitus fuisset, peccato obnoxium fuisse futurum, id est, (nam alioqui argumentatio non rectè

con-

conclusa fuisset) illum omnino peccaturum. Nihil autem dico, quod potuit Deus Christum (quicquid mali secum prognatio ex Adamo afferat) a peccando conservare, & ne peccaret efficere. Et hoc quidem quod attinet ad peccatum & ex eo damnationem. Quod autem pertinet ad damnationem, cui sint obnoxii illi qui ex Adamo progenerantur, non propter proprium peccatum, sed propter peccatum ipsius Adam; Dico, ab ea damnatione semper, Dei voluntate, eos exemptos fuisse, qui illi obediverint & confisi fuerint, ut tota scriptura testatur, quæ huiusmodi homines & justos, & iustificatos, & Deo caros atq; acceptes esse ubiq; affirmat. Nemo autem Deo plus obedivit vel confisus fuit quàm Christus; Ergo Christus, quamvis ab Adamo prognatus, nulli tamen damnationi obnoxius fuit. De morte autem non est quod aliquid respondeam; cum ea mors, quæ nobis Christus salutem peperit, non ea sit, cui ipse, tanquam ex Adamo prognatus, obnoxius fuisse dici possit. hæc enim naturalis est, illa verò violenta eaq; detestabilissima, cui nullus hominum, ex eo solo quod ab Adamo originem ducat, subiectus est. Præterea Christus morte & sanguinis sui fusione, non idcirco nobis vitam & salutem comparavit, quia iustitiæ divinæ aliquid pro nostris peccatis solverit, sed quia moriendo & sanguinem suum fundendo, non solum peccatorum omnium remissionem nobis a Deo, si vitam ex ipsius Christi prescripto emendaverimus, oblatam sanxit & confirmavit, verum etiam ad æternam vitam ipse pervenit, & potesta-

rem est adeptus, omnes suos, id est, suis præceptis obediētes, eadem vita donandi. Hinc etiam patet responsio ad id quod dicebatur, de obligatione Christi servandæ legem divinam, si ex Adamo prognatus fuisset; quasi id propterea salutem nobis per Christum partem adversetur, quod nemo pro aliis ea præstare possit, quæ ipse debet. Non enim, quia pro nobis præstiterit id quod nos debebamus, propterea dicitur Christus obediētiā suā nobis salutem peperisse, sed quia suā obediētiā celos penetravit, ibique in æternum vivens potest in perpetuum, idque perfectè, servare omnes, qui per ipsum accedunt ad Deum, id est, qui ipsi obediētes Deo confidunt. Et quemadmodum delicto Adami factum est, ut, quicumque ex ipso, carnali ratione propagantur, quamvis non omnes ea ratione delinquant, quā ipse fecit, quia tamen ex ipso sunt nati, eidem morti ac damnationi sint obnoxii, cui ipse propter delictum suum, fuit: sic Christi obediētiā factum est, ut quicumque ex ipso, spiritali ratione sunt progeneriti, id est, ei fidem habentes eumque imitantes, novam in terris ac celestem quandam vitam vivunt, etiamsi non ita perfectè Deo obediunt ut ipse fecit, ejusdem tamen æternæ vitæ ac salutis, quam ipse sibi eadem obediētiā suā acquisivit, participes sint futuri.

III.

Superest, ut de postrema istorum ratione agamus, in qua vehementer eos falli existimo. Nam, ut audio, cum Philosophi tum Medici, ratione atque experientiā propemodum ipsa duce ac teste, ajunt, ex
matris

matris sanguine & substantia, non secus atq; herbas ac stirpes nascendo, ex terræ humore, sic nos dum in utero formamur, multum accipere. In hoc tamen utriq; inter se differunt, quod pleriq; Philosophorum, mulieris semen ad generationem unà cum viri semine concurrere negant, Medici verò affirmant. Neq; verò aut Philosophis aut Medicis adversatur Paulus cum ait, Sicut mulier ex viro, ita & vir per mulierem: Non enim, per mulierem dixit, quasi nihil sumat nascendo ex muliere vir, & solùm per eam quodammodo transeat: verùm, vel sic locutus est, ut sermonis elegantiam quandam tueretur, quæperiisset, si utroiq; dictione exusus fuisset. cùm tamen interim dictione, per idem significare veller postea, quod antea dictione, ex, significaverat; vel ex viro dixit, non autem ex muliere, sed per mulierem, ut differentiam aliquam inter hanc & illum, in generatione statueret, atq; a viro quidem primariam, a muliere verò mediam quandam corporis nostri causam proficisci ostenderet. quod ne Medici quidem ipsi fortasse negabunt; vel potius, ut equidem arbitror, aliò respexit, & ad ea verba quæ paulò ante dixerat, Non enim vir ex muliere est, sed mulier ex viro, sine dubio relationem habuit: Quæ verba non ad generationem formationemq; in utero, sed ad creationem referenda sunt, in qua non vir ex muliere, sed mulier ex viro formata est, ut sacra historia docet. Atq; hanc eorum Pauli verborum sententiam esse, indicat alius ejusdem Pauli locus huic per-

1 Cor. II. 2.

1 Tim. 2. 13.

similis, in quo scriptum est, Adam enim prior formatus est, deinde Eva. Cum igitur in loco nostro postmodum dixit, Sicut mulier ex viro, ita & vir per mulierem, nihil aliud sibi voluit quam ostendere; si mulier ab initio ex viro formata est, per mulierem ex altera parte virum deinde nasci: ubi ex muliere etiam dicere potuisset, sed hoc loco noluit, quia jam dictione ex, ad primam originem designandam usus fuerat; Id tamen sine dubio dicere voluit, virum dum nascitur, ex muliere formari, quemadmodum mulier cum creata fuit ex viro fuit formata. Hinc est (contra quam isti boni viri existimant) quod in sanctis literis tam

Iob. 14. 1. 15. frequenter scriptum invenitur, ex muliere quamquam esse natum aut genitum virum aliquem, numquam verò fortassis, si Hebraei & Graeci fontes consulantur, nec mulierem neque

Matt. 11. 11. virum ex viro: Et homo natus ex muliere, seu

Matt. 1. 16. nati ex mulieribus, saepe legatur, numquam verò homo natus ex viro, seu nati ex viris, quamvis viro generatio non mulieri tribuatur: Et Christus ipse dicitur natus ex Maria, & ex muliere factus seu natus. Ex quibus omnibus tandem apparet, verba Pauli ab istis citata, non modò eorum sententiae non favere, sed ei non parum adversari; et propterea concludendum esse, cum teste Paulo, quemadmodum mulier ab initio ex viro formata est, sic deinde ex muliere vir nascitur, non secus ex mulieris substantia virum nascendo accipere, quam ex viri substantia, cum primùm formata est, mulier

accepe-

acceperit: & quia certissimum est, Christum ex Maria virgine natum fuisse, Christum quoq; ex Mariæ virginis substantia nascendo accepisse. Atq; ex huius responsū satis videtur ad illa tria, quæ bonos istos alioqui, ut dixi, homines in eo errore detinere videntur, quod Iesu Christi filii Dei caro nullo modo ex Mariæ matris ejus substantia formata fuerit, seu quod Christus nascendo nihil de matre sumpserit. Boni consulet amicus, in cujus gratiam hæc scripsimus, exiguum hunc laborem nostrum. Nam ita occupati eramus, ut vix hoc tantillum prestare potuerimus. Videat ipse pro virili sua, ut isti simplices homines ab eo errore retrahantur. Nam quod magis Christum extollere, & nostræ salutis rationem asserere se putant, eod magis Dei erga humanum genus beneficium incomparabile per Christum datum, adeoq; ipsum Christum depri-munt, & viam salutis nostræ magis etiam, quam antea esset, tenebris involvunt, seu potius, quantum in ipsis est, destruunt. Ed enim tendit eorum sententia, ut Christum verum hominem fuisse neget. Quod si admittatur, necesse est ut fidei ac spei nostræ per ipsum Christum, quæ unica salutis æternæ via est nobis a Deo proposita, potissimum fundamentum evertatur. Deo enim per Christum idcirco præcipuè confidimus, in eoq; spem nostram collocamus, quia eum, qui homo erat ut nos sumus, quemq; sequimur & imitamur, non modo a mortuis excitavit, verum etiam suprema gloria & potestate donavit. Id certè ex opinione ista consequitur, quod

F 2

ipsi,

ipsi qui eam tam arctè tenent, adeò verum esse contendunt, ut, quemadmodum vidimus, inter præcipua numerent, quæ eos in eam sententiã induxerunt; id autem est, Christum legi Dei servande obstrictum non fuisse: quod non modò manifestis Pauli verbis repugnat, Gal. 4. 4. qui Dei filium natum seu factum, sub lege fuisse, disertè scribit, verùm etiam ipsi salutis per Christum parte rationi planè adversatur; cùm, ut ibidem Paulus apertè indicat, necesse fuerit, ut Christus sub lege nasceretur, quò eos, qui sub lege erant, redimere posset. Sed hæc hætenus.

Responsio Fausti Socini AD OBJECTIONES Cutteni.

Infantēs nascuntur sine peccato, quatenus ipsi sine dubio nondum quidquam peccarunt: nec tamen sunt qualis Adamus fuit, cum à Deo est creatus, quatenus ipsi, eterne mortis sunt obnoxii, id quod Adamus non erat, antequam peccaret; non quidem, quia illis Adami peccatum imputetur; sed quia ex Adamo, propter suum peccatum jam morti eterne obnoxio facto, sunt propagati.

Infantes, cum nascuntur, nullius quidem peccati sunt rei, non tamen propterea filii Dei similes sunt aut dici possunt: quippe cum Dei filius ita sine peccato vixerit, ut nullam quantumvis magnam externam tardationem, non penitus vicerit ac superaverit, & interim omnium divinarum virtutum habitus habuerit, quæ in infantibus recens natis, nullum prorsus locum habere possunt.

Adamus, antequam peccaret, quod ad ipsius naturam attinet, erat mortalis, ut post peccatum: sed post peccatum, non modò naturâ mortalis, sed etiam morti penitus obnoxius fuit. Itaq; mors ipsa corporis, non quatenus naturalis est, sed quatenus est prorsus necessaria & in Adamo & in nobis, peccati effectus censenda est.

Quilibet homo, ubi ad eam ætatem pervenerit,

rit, ut rationis usum habeat, si nulla mala institutione aut usu corruptus fuerit, posset si plene id vellet, nullum ex iis peccatis committere, quæ cum ipsa ratione pugnant, eiq; per se omnino adversantur: sed ut ea peccata vitare possit, quæ ipsi rationi per se non omnino adversantur, necesse est præterea, ut sibi persuadeat ac speret, si illa vitaverit, se ingens aliquod inde bonum consequuturum. Propterea Deus præceptis suis, quæ per Christum dedit, cum inter illa sint non pauca, in quibus ea prohibentur, quæ per se humanæ rationi alioqui non omnino adversantur, addidit vitæ æternæ promissum, cui ut fidem adhibere possint, iis omnibus generatim concedit, quib; ipse Christus ejusq; Evangelium annuntiatur.

5. Homo ipse per se, nec seipsum, nec Deum ejusq; voluntatem cognoscere potest, sed necesse est, ut hæc illi Deus aliqua ratione patefaciat: quæ patefactio si plena fuerit, qualis est in Evangelio, id est, cū vitæ æternæ promisso, jam habebit, unde possit vires sumere, ipsius Dei voluntatem perficiendi.

6. Homo in hac vita, non quidem viribus naturalibus, sed viribus sibi a Deo, per spem vitæ æternæ sibi ab eo factam, subministratis, potest ejusdem Dei voluntatem perficere.

7. Ad vitam æternam consequendam, non ullum meritum, sed Christi præceptorum obedientia requiritur, cui constitutum est præmium seu merces, ipsa vita æterna; non quod obedientia ista id per se mereatur, sed quod ita Deo benignissimo, cum humano genere agere visum fuit.

Christus certè non fuit nec esse potuit, antequam esset. Esse autem, cum homo sit, non potuit, antequam in utero matris sue conciperetur. Postquam verò conceptus & natus fuit, munusq; suum obire capit, potuit per se ipse miracula facere, quatenus potestas ea faciendi, quam a Deo habuerat, in ipso, ex ipsius Dei dono ac voluntate residebat.

Christus homo, Prophetis & Apostolis non eo tantum est præstantior, quòd ipse ex spiritu sancto fuerit conceptus, ipsi verò minimè; quodvè Deus per ipsum maiora miracula fecerit, quàm per illos: (quanquã præterea quod attinet ad Apostolos, etiamsi, ut ipse Christus dixit, maiora quàm ipse fecerit, miracula facere potuerint; non tamè ipsi sua, sed Christi potestate ea faciebant) sed multò magis est ob id Christus Prophetis & Apostolis præstantior, quòd per suum Evangelium ipse mundo, non illi beatam immortalitatem patefecit, ac Dei nomine æternum fœdus, illã iis largiendo, qui ipsi Christo, & per illum Deo confisi, ei sese obediētes præstiterint, nobiscum sancivit & suo sanguine confirmavit, ac præterea ab ipso Deo est universorum heres constitutus, cum plenissima potestate, omnia jussu suo regendi ac moderandi; non ipsorum Prophetarum modò & Apostolorum, totiusq; divini populi in perpetuum celestis rex declaratus, sed ipsorum Angelorum omnium princeps, ac Dominus factus.

Quamvis Christus suam legem habeat, eamq; Dei nomine mundo tulerit, non tamen simpliciter legislator.

8.

9.

10.

legislator dicitur; cùm ejus lex, aliud nihil fuerit, quam complementum ac perfectio Mosaica. Nec sanè ob id præcipuè in mundum venit, ut legem ferret, nos servare legem esset; sed ut nos servaret, in quem etiam finem nobis suam legem dedit.

II.

Christi lex, quia ut diximus est complementum & perfectio legis Mosaica, sine dubio ipsa lege Mosaica est perfectior: nec tamen negandum est, quin ipsa quoq; lex Moysis, ab hominibus interiorè probitatem requireret, licèt non tam exactam ut Christi lex requirit; quæ vicissim non minùs, quàm lex Moysis, externam probitatem seu sanctitatem postulat, sed multò tamen excellentiorem.

II.

Moses sine dubio fuit princeps, adeò ut alibi rex fuisse dicatur: sed non tamen tamquam princeps jussit dentem pro dente eximi, sed simpliciter tamquam legislator ipsius Dei nomine. Christus verò, quanvis in terris more aliorum Regum rex esse noluerit, non tamen hæc fuit causa, cur noluerit suos istam talionis penam repetere. Ceterum, cum aliquo coram judice litigare, non omninò vetuit Christus; sed tantum, ubi ulciscendi id causâ fiat, & vindicta, quemadmodum in pena talionis repetenda fiebat, ea ratione queratur.

I3.

Terra Chanaan, propriè loquendo, non fuit promissa a Mose, sive in lege Moysis, sed fuit hereditas a Deo decreta, ante ipsam legem, populo Israël. In promissis verò a Mose factis, nulla sanè est aperta mentio regni celestis. Hoc enim Christus demum sibi obedientibus promisit.

Chri-

Christus non ob id venit, ut se nobis exemplum omnium virtutum ostenderet, sed, ut ante dictum est, ut nos servaret; quamvis inter illa, quæ fecit & passus est ut nos servaret, illud mirum in modum eluceat, quòd in se ipso perfectissimum exemplar omnium, quorum sectatores ii esse debent, qui tantæ salutis participes esse volunt, divinarum virtutum præbuit atq; expressit.

14.

Si quis est qui dubitet, an Christus non profit, nisi illis qui ipsum imitantur, is profectò nec Christianæ religionis gustum ullum habere, nec novi Testamenti scripta legisse meritò videri potest.

15.

Is homo, qui gustum alioqui Christianæ religionis habeat, & promissorum in ea contentorum, si simpliciter labatur, aut etiam aliquod gravius peccatum committat, fieri potest, ut sine alia superveniente Dei gratia se ipsum erigat, & peccatum relinquat. Verumtamen, cum nemo in toto Christianæ pietatis colende curriculo, suis ipsius viribus tutò confidere possit, nihil laudabilius & securius, quàm ad opem & auxilium divinum; quod nobis etiam alioqui, in omnibus, quæ facere aggredimur, implorandum est, in ejusmodi causâ recurrere. Quod si quis ita delinquat, ut vitæ sanctimoniam abjiciat, & virtutum Christianarum semitâ relictâ, vitiorum viam ingrediatur, nullâ ratione potest ipse per se, denuò ad virtutes sectandas converti, & vitii valedicere; sed necesse est, ut Deus singulari suo favore & gratiâ, ad id præstandum illi adesse, eumq; juvare dignetur.

16.

17.

Evangelium Christi non est simpliciter ostendere hominibus penitentibus, paratam apud Deum peccatorum remissionem; sed ita demum, si talis penitentia adjunctam sibi habeat fidem in ipsum Christum, id est, obedientiam praeceptorum ejus sub spe vitae aeternae, ab ipso iis promissae, qui talem obedientiam praestiterint.

18.

Christi perpeffiones, cruciatus & mors, non potuerunt esse oblatio, quae nobis iram Dei placaverit; cum jam Deus iratus nobis non esset, cum Christus munus suum obire capit, sed contra per ipsum Christum quæreretur, atque adeo a nobis peteretur, qui ipsius Dei inimici eramus, ut sibi reconciliari vellemus, & peccatis relictis, ad justitiae opera sectanda nos convertere; se enim, si id a nobis fieret, paratum esse, omnia ista peccata nobis remittere ac condonare. Itaque quidquid passus est Christus, crux denique & sanguis ejus, non aliud pertinent, quam ad suum effectum perducendam tantam Dei erga nos clementiam ac liberalitatem.

19.

Christi perpeffiones, non modò testantur nobis & confirmant certitudinem legis Christi atque Evangelii, nec tantum sunt nobis exemplum, ad imitationem ipsius Christi adhortans; sed sunt, ut modò dicebamus, ratio & via perducendi ad suum effectum, ingentem Dei erga nos benignitatem, in nostris peccatis omnibus gratuito condonandis, & immortalitate nobis afficiendis; & simul cum iis
jun-

Ad objectiones Cutteni.

91

juncta, quæ ipsas sunt consequuta, sunt demonstratio manifesta, nihil tam durum & atrox Christum imitanti accidere posse, quod illi beatam immortalitatem, ad quam contendit, præripere possit.

Christus, obedientiâ quam Deo præstitit, quæ admodum nobis sic etiam sibi ipsi (proprie loquendo) nihil est meritus; sed sicut nihilominus hanc ipsius obedientiam, ex Dei decreto, consequuta est ejus a mortuis resurrectio, sic etiam consequuta est ipsius potestas, nos, qui illi obtemperamus, a mortuis excitandi, & salute æterna impertiendi.

20.

Cena Dominicæ usus est necessarius, ut Christo obediamus, qui illum nobis præscripsit. Baptismus autem in Ecclesia, Apostolorum exemplo, omnino est retinendus.

21.

Nemo a nobis pro fratre habetur, qui Christum invocare renuat: Imò eum qui sit hujusmodi, ipsum Christum, quem Dominum & Deum agnoscimus, utq; talem adoramus & invocamus, penitus, sive prudentem sive imprudentem, negare censemus.

22.

Quod anima nostræ unâ cum corporibus moriantur, nullo pacto asserimus; tantum ex analogia totius scripturæ edocti affirmamus, eas usq; ad Christi adventum, non frui beatitudine illa, quæ illis est promissa, qui ipsius Christi sunt.

23.

Nos, cum baptismum administramus, vel utimur usitata formulâ verborum, In nomine, seu in nomine Patris, & Filii, & Spiritus sancti; Vel simpliciter Apostolos imitati, in nomine Iesu Christi
bapti-

24.

Baptisamus. Si quis ex nostris aliâ formulâ est usus, est singulare quiddam, quod ipsi nostro cœtui ascribi non debet.

25.

Baptisari in nomen Patris & Filii, non eodem prorsus sensu dicitur, quo dixit Paulus, omnes baptisatos fuisse in Mosen; nec nos, cum Pauli locum istum afferimus adversariis respondentes, qui ex eo, quod Christus iussit Apostolos baptizare in nomen Patris, & filii, & Spiritus sancti, colligunt, filium & Spiritum sanctum, & utrumvis eorum esse illum unicum Deum nostrum, aliud probare volumus, quàm posse quem in aliquem (quod idem est, atq; in alicujus nomen) baptisari, quamvis ille non sit ille unicus Deus noster.

26.

Nos, viribus naturalibus, in prima creatione homini datis, parum omnino in rebus divinis tribuimus, scientes, teste Apostolo, animale hominem non percipere, quæ sunt Spiritus Dei. Et certè, quod Deus filium suum ex Spiritu sancto concipi voluerit, indicat primæ creationis nostræ, ubi de mysteriis divinis agitur, imperfectionem. Fit autē nobis, in illis verbis, Credūt nihilomin⁹ & c. nō levis injuria; quasi verò dubitari meritò de nobis posset, an crederemus illud esse verum, quod aperitissimis verbis idq; non semel, in sacris litteris expressum est.

27.

Spiritum sanctum, virtutem Dei atq; efficaciam, quâ aliquo modo res ab ipso Deo sanctifican-
tur,

Ad objectiones Cuttoni.

93

tur, esse credimus. Personam verò ipsum Spiritum sanctum, propriè & in potiore significationem acceptum, ab ipso Deo cujus est Spiritus, distinctum esse negamus.

Sanctam motionem creatam a Deo in anima hominis, metonymicè, auctorem rei pro re ipsa nominando, Spiritum sanctum appellari posse, dubitari nequit. Sed aliud est appellari posse, aliud verò re ipsa esse.

28.

IOANNIS NIEMOIEVII

Epistolæ duæ,

DE SACRIFICIO
& Invocatione Christi.

PErlecto scripto tuo contra Volanū, animadverti argumenta ejus satis accuratè a te refutata, locaq; scripturæ plæraque diligenter examinata ac elucidata: Verū non sine mærore (ne quid gravius addam) incidi inter legendum in quoddam Paradoxon, scripturæ sacræ contrarium ac planè horrendum, dum Christū in morte sive in cruce sacrificium obtulisse pernegas. Volanus circa causam efficientem turpiter lapsus est, dum Christum morte sua patrem cælestem placasse, ex iratoq; clementem ac misericordem effecisse, asserere ac affirmare non veretur: Tu contrà, Domine Socine, in causâ mediâ non leviter hallucinari videris, qui mortem Christi extenuas, effectumq; præcipuum mortis Domini nostri obliterare ac expungere vis, audacter pronuncians, dominum Iesum Christum non in ara crucis, sed in ipso cælo sacrificium obtulisse. Miror quid tibi in mentem,

tem venerit, ut tam confidenter (ne quid aliud dicam) contra manifesta sacrae scripturae testimonia pugnare, contrariamque sententiam tueri non timeas.

Légi quoq; diligenter responsionem, tuam ad Argumenta Francisci Davidis; ubi Christi domini invocationem, honoremq; nomini ejus sacrosancto convenientem asferis, ac contra calumnias Francisci Davidis defendis: Attamen videris mihi, paucis verbis optimam sententiam non tantum obscurasse, sed quasi in dubium revocasse, adversariosq; in errore confirmasse.

Quæris quid sit, quod tantum malum secum importare possit? Breviter respondeo: verba illa quæ sæpius addis; *Christum Dominum invocare possumus, sed non debemus sive non tenemur, &c.* ruinam negotio causæque tuæ minantur. Non possum percipere, quomodo hæc conciliari possint; Non debemus, sed possumus: quasi in negotio salutis nostræ liberum sit facere vel ommittere, prout nobis aliquid magis necessarium vel e contra visum fuerit.

Ego verò non tantum posse, sed & debere nos Iesum Christum invocare, ab illoque bona nobis necessaria petere, affirmo; quod hisce rationibus breviter confirmare volo. Debemus in Iesum Christum credere, fiduciamq;

ciamq; erga illum sinceram concipere:
 Ergò & invocare nomen ejus sanctum de-
 bemus, non tantùm possumus. Itē, debemus
 Iesum Christum, dominum, regem, guber-
 natorem, ducem, protectoremq; nostrum,
 agnoscere, cui tutò inniti, ad ejusq; nos nu-
 tum componere debemus: Ergò eundem,
 invocare, ab eoq; precibus ambire, quò no-
 bis auxilio suo præstò sit, opemq; non dene-
 get, debemus. Possem per omnes partes e-
 minentiæ Christi, ejusq; officii erga nos, di-
 scurrere, ex quibus omnibus invocationem
 sacrosancti nominis ejus, non tantùm pos-
 sibilem (ut ita dicam) verùm summè neces-
 sariam evincerem: Verùm, quoniam mihi
 non cum adversario res est, ab iis superse-
 deo; hoc tantùm in tuo scripto desiderans
 ut semper & ubiq; rem, quam defendendam
 suscepisti, ornes, tuearis, maximèq; commē-
 des, præcavens, ne quod una manu ex ædifi-
 casti, alterà destruere aut labefactare videar-
 is. Si enim possumus, sed non debemus, aut
 ut tu scribis, non tenemur, quid inde sequa-
 tur facilè quivis colligere poterit. Adversa-
 rius dicet: Quid tam studiosè urges invoca-
 tionem nominis Christi, cùm ego id præsta-
 re non teneam? Imò sit tibi per me liberum
 invocare, mihi tu in re indifferente, tuo e-
 xemplo præscribere non potes, &c. Vnde

non

non levis error perniciosaq; dubitatio suborietur, dum alii invocare Dominum Iesum Christum non cessant, imò sedulò id præstant, alii verò id facere recusabunt, atq; dum testimoniis exemplisq; sacris urgentur, libertate conscientia suæ facilè se tueri ac excusare, si istud tuum pronunciatum stabit, poterunt. Mihi verò videtur huiusmodi Christianus, qui Dominum Iesum Christum invocare aut nō vult, aut nō audet, vix nomine Christiani dignus: quod & tibi verisimile videri credo. Cur igitur ex necessaria, liberam ac indifferentem facere vis? Scio in publicis precibus non semper id requiri, cum & exempla Apostolorum diversum ostendant; verum hic non de hac re loquor: sed conscientia singulorum fidelium in veritate, notitiaq; nominis Iesu Christi erudiendæ ac stabiliendæ sunt, ut quid credere de Christo, qualemq; fiduciam concipere, quæ demum & qualia bona ab eo sperare debeant, certò persuasi sint. Quia in re qui rectè edocti sunt, spiritu sancto attestante in conscientia eorum, si in fide ac spe, reverentiaq; erga Christum Dominum fundati non aberrant, ii neq; de invocatione nominis eius unquam litem movebunt. Contrà quicumq; invocare non audent, ii neq; fiduciam nec spem ullam veram ac sinceram habent, Christi; domini

dignitatem, eminentiam, officiumq; penitus aut ignorant, aut leviter tantum de illo persuasi sunt, nunquamq; gustarunt quam benignus ac suavis sit dominus: ad quem cum certa fiducia (quod absq; ardenti invocatione nominis ejus fieri nequit) accedere non audent: certoq; certius est, hujusmodi omnes sive pseudochristianos, sive tepidos super Christo Domino super lapide vivo, veluti vivos lapides non ædificari.

Restat adhuc non levis scrupulus in eodem scripto, quem ut eximas opto, dum Adorationē Christi ab Invocatione distinguere videris. Negare non possum, sæpius id accidere, ut aliquem adoremus (de civili adoratione loquor) sine petitione alicujus rei ab eodem: Verum quomodo hæc in Christo Iesu adorando distinguere possint, non video neq; percipere possum. Non enim amplius Iesus Christus nobiscum versatur carnali præsentia, ut eo viso capita nostra inclinamus, aut coram eo procidamus. quod Papistæ se egregiè præstare putant, dum coram lignea crucifixi imagine se humiliant, ac capita aperiunt. Nobis verò qui Iesum Christum non in terra, neq; in elementis terrestribus præsentialiter quætimus, omnis Christi adoratio non tam externa, quanto magis interna esse debet. Quotiescunq; enim ad nomen Iesu Christi genua flectim⁹, id absq; ardenti

Ioannis Niemojevii.

99

ardenti desiderio cordis, siue petitione auxilii salutaris facere non possumus; quod dū facimus nihil aliud agimus, nisi nomen ejus invocando, eundem nō tantū interno affectu cordis veneramur, sed etiā externo gestu adoramus. Et sæpissimè fit, ut absq; exteriori reverentia, vel gemendo, vel precando auxilium ejus ambiam; cū nunquam fieri possit (de veris adoratorib; loquor) ut Christum adorando ab eo aliquid non petamus. quod sine invocatione nominis ejus fieri nequit. Intelligis, nī fallor, vir erudite, quare ego istam subtilem distinctionem inter Invocationē & Adorationē, non recipiam nec assequi possim: tuū erit nodum hunc expedire. Data Lublini Vltima Februarii, anno 1587.

IOANNES Niemojevius.

Responsio Fausti Socini.

Sententiam meam de Sacrificio Christi, hac thesi comprehensam tibi impugnandam propono. Sacrificium & oblatio Christi expiatoria pro peccatis nostris, quamvis non sine cruce & sanguinis fusione, non tamen revera in ipsa cruce sanguinisve fusione, sed mox in cælo, Christo illuc ingresso, peracta est. Hanc autem thesim ad unguem cum iis consentire invenies, quæ contra Volanum hac de re scripsi.

G 2

Sed

Sed jam ad alias tuarum litterarum partes venio.

*Damnas vehementer, quod in disputatione mea cum Francisco Davidis affirmem, nos Christum Dominum invocare posse, non tamen teneri; hocq; ipsi Christi invocationi, quam tamen ubiq; stabilire nitor, ruinam sternere arbitrari. Hic autem pro eodem habes, non debere, & non teneri; cū tamen nō debere eam vim habeat, ut significet, aut certē significare possit, Id facere nō licerē; quod cōtrarium esset ejus, quod ego assero: Non teneri autem (quæ locutio, quamvis fortasse non omnino Latina, ad hunc sensum explicandum, & olim & hodie usurpata est) nihil aliud significet, quàm Nullo jure cogi. Videris etiam paulō aliter accipere Invocandi verbum, quàm ego accipiam, qui ipsam (ut sic dixerim) precum nostrarum directionem eo verbo intelligo, quemadmodum & Franciscus ipse Davidis, (quamquam interim Adorationem aliquando cum Invocatione confunderet) se intelligere apertissimis verbis ostendebat. Dico autem, te videri verbum istud paulō aliter accipere; nam Apostolorum exemplo, & publico ac perpetuo Ecclesiæ usui, ad Deum potius quàm ad Christum suas preces dirigendi, occurrere volens ais, te hac de re non loqui: Sed, inquis, conscientia singulorum fidelium in veritate notitiaq; nominis Iesu Christi, erudiendæ ac stabiliendæ sunt, ut quid credere de Christo, qualemq; fiduciam concipere, quæ demum & qualia bona ab eo sperare debeant, certō persuasi sint. Quasi verò vel hoc
ipsum*

ipsum a me diligentissimè ubique non fiat, vel sententia mea de invocatione Christi, huic rei quidquam adversetur. Sed sive rectè perceperis, quid in verbis meis (ubi tamen proprietatem simul & communem loquendi usum secutus sum) significet verbum Invocandi, sive minùs, ostendam (nisi fallor) nihil eorum quæ ad me hac de re scripsisti, sententiam meam labefactare, & nihil esse, cur dubites, ne propter illam a quoquam Christi invocatio in dubium meritiò revocetur. Igitur sententia mea, ut ex prædictis intelligi potest, breviter hæc est; Nos quidem jure posse preces nostras ad ipsum Christum dirigere; sed non tamen ad id faciendum divino jure cogi. Et hanc meam sententiam clarissimè exposui, idq; non semel, in libello ipso disputationis meæ cum Francisco Davidi, præsertim verò in eo scripto, quod legitur ante responsionem ejusdem Francisci per partes descriptam & a me refutatam: in quo scripto ad ea respondeo, quæ vir quidam pius & doctus (is erat D. Blandrata) brevissimè, ad Christi invocationis necessitatem probandam, ad me scripserat, & ad demonstrandum hanc necessitatem omnino urgendam esse. quæ eadem re ipsa sunt cum iis quæ tu scribis. Itaque, nisi jam ad me disputationis illius libellum remisisses, possem meritiò, pro refutatione eorum quæ meis verbis objicis, te ad scriptum illud meum rejicere. Verùm, libello jam a te mihi remisso, hîc paucis ad tua objecta respondebo.

Primum igitur sic ais: Non possum percipere quomodo hæc conciliari possint,

Non debemus, sed possumus, quasi in negotio salutis nostræ liberum sit facere vel omittere, prout nobis aliquid necessarium, vel contrā visum fuerit. Ex his verbis tuis, quæ admodum etiam ex aliis, id apparet, quod dixi te, Non debemus, pro eo usurpare, quod est nō tenemur, siue, nullo jure cogimur. Iā verò pro responsione dico, te hic vel principium, ut ajunt, petere, vel negotii salutis nomine, negotium religionis intelligere. cum tamen inter utrumq; differentia statuenda videatur. In salutis nostræ quidem negotio omnia sunt necessaria. In religionis verò nostræ negotio, non pauca sunt non necessaria. Et ne aliunde, quam ex re ipsa, de qua agitur, exempla petamus, Ad Christum preces nostras dirigere, sine dubio ad negotium nostræ religionis pertinet: attamen nemo est, qui negare audeat, nos posse, ut sæpiissime quidem omnes facimus, non ad ipsum Christum, sed ad Deum preces nostras dirigere. Quodsi pariter ad salutis nostræ negotium pertineret, ad ipsum Christum preces nostras dirigere, id omittere sanè unquam nulli ratione possemus. Illud quod hac in re ad salutis nostræ negotium pertinet, est, nos merito posse ad ipsum Christum, semper & ubiq; in rebus ad Ecclesiam seu publicè seu privatim pertinentibus, preces nostras dirigere, idq; ex animo agnoscere, & palàm profiteri. Nam si quis hoc non agnoscat, nec profiteatur, is potestatem, regnum, & gubernationem Christi in Ecclesia non agnoscit nec proficitur;

fectur; sine qua agnitione & professione nemo per Christum salutem adipisci potest.

Deinde sic argumentari: Debemus in Iesum Christum credere, fiduciamq; erga illum sinceram concipere: Ergo & invocare nomen ejus sanctum debemus, non tantum possumus. Respondco, hic subesse consequentiam quam vocant fallaciam: Rectè siquidem ex necessaria invocatione colligere quis posset necessariam fiduciam. Nam, ut Paulus ait, quomodo invocabis quis eum in quem non credit? Sed non rectè contrà ex necessariâ fiduciâ, necessaria invocatio colligitur, præsertim, si Invocationis nomine, ut in hac disputatione fit, ipsa precum directio intelligatur. Nihil enim vetat, quominus alicui planè confidam, & tamen ad alium in meis necessitatibus preces meas dirigam, cui videlicet non minùs confidam. Debemus Iesu Christo confidere: sed iidem debemus ipsi Deo confidere. Immo Christo confidere, nihil revera est aliud, quàm ipsi Deo confidere. neq; enim in ipsa Christo fiducia nostra terminatur; sed per ipsum in Deum transit ibiq; acquiescit. Quare, tametsi fiducia in Christum necessaria est nobis, non tamen necessarium est, ut ad ipsum preces nostras dirigamus; cum possimus eas ad Deum dirigere, cui similiter immo excellentiore quadam ratione confidere omnino necessarium nobis est. Alioqui, si argumentatio tua a necessaria fiducia ad necessariam invocationem valeret, ad hunc modum quis argumentari posset. Necessarium est nobis semper atq; ubiq;

G 4

Chri-

Christo confidere; Igitur necessarium est nobis semper atq; ubique preces nostras ad Christum dirigere, quod tamē quā a veritate absit, nemo nō videt.

At rursus hac argumentatione uteris; Debemus Iesum Christum, Dominum, Regem, Gubernatorem, Ducem, Protectoremq; nostrum agnoscere, cui tutò inniti ad ejusq; nos nutum componere debemus: Ergò eundem invocare, ab eoq; precibus ambire, quò nobis auxilio suo præstò sit, opemq; non denegat, debemus. Hæc argumentatio eodem fermè vitio laborat, quo & superior. Quandoquidem etiam si necessarium esse videtur, ut is, cujus opem & auxilium precibus implorare omnino debeamus, a nobis Dominus, Rex, Gubernator, &c. noster agnoscendus sit; non tamen contrà necessarium est, ut ejus qui a nobis Dominus, Rex, Gubernator, &c. noster agnoscendus sit, opem & auxilium implorare omnino debeamus. Nam si alius similiter Dominus, Rex, Gubernator, &c. noster nobis sit agnoscendus, nihil prohibebit, quin, illo præterito, hujus opem & auxilium precibus imploremus. Exemplum esto in antiquis illis Imperatoribus, qui vel suos filios, vel alios homines sibi consortes imperii asciscébāt. Certè istis licet ad imperii consortium evectis, & sic populi Dominis, Regibus, & Gubernatoribus constitutis ac declaratis, nemo tamen ex populo eorum opem & auxilium implorare cogebatur: sed poterat adhuc unusquisq; opem illorum & auxilium semper implorare, a quibus isti, tales constituti ac declarati fuerant,

fueraut, quippe, quos non minùs, quàm istos, Dominos, Reges, & Gubernatores suos agnoscere adhuc deberent. Similiter igitur, cum non Christus tantum, a nobis Dominus, Rex, Gubernator, &c. noster sit agnoscendus, sed Deus quoq; a quo ipse Christus talis est nobis constitutus & declaratus, nihil prohibet, quominus non ipsius Christi, sed Dei opem atq; auxilium in precibus nostris imploremus. Nam si dicas, te in argumentatione tua addidisse de Christo, quod ei tutò inniti debeamus, id quod de istis hominibus ad imperii consortium ascitis dici nequeat; jam in responsione ad superius argumentum, ubi ex fiduciâ in Christo necessariò collocandâ, necessaria ejusdem Christi invocatio colligebatur, huic rationi satisfactum est.

Verùm hic statim subjiciis. Possem per omnes partes eminentiæ Christi ejusq; officii erga nos, discurrere, ex quibus omnibus invocationem sacrosancti nominis ejus non tantum possibilem (ut ita dicam) verùm summè necessariam evincerem. Ego verò affirmo, cum ex iis quæ supra enumerâsti, omnium, quæ Christus habet, maximis & præstantissimis, ista Christi invocandi, id est, ad eum preces nostras dirigendi summa necessitas, nō nisi perperam, ut vidimus, colligi possit, nunquam eam rectè, ex aliis Christi eminentiæ partibus, collectum iri. Sed tantum (quam quidem ipse diligentissimè ubique urgeo) indubitatam, & ab omnibus necessariò agnoscendam & predicandam, ad Christum preces nostras dirigendi.

potestatem, quemadmodum ex his, sic etiam fortasse ex illis rectissimè conclusum iri.

Sed ais: Si possumus sed non bebemus, aut, ut tu scribis, non tenemur, quid inde sequatur facilè quivis colligere poterit. Adversarius dicet: Quid tam studiosè urges invocationè nominis Christi, cùm ego id præstare non teneam? Respondeo; Idcirco tam studiosè urgeo invocationem Christi, ut Adversarius mecum agnoscat, & palàm profiteatur, Christum a nobis meritò invocari, id est, preces nostras ad ipsum dirigi posse, & consequenter fateatur ac prædicet, Christum in celo manentem, summâ nunc in ipso celo & in terra potestate re ipsa præditum esse, universamq; Ecclesiam suo nutu regere ac gubernare; & idcirco ut caelestem nostrum Dominum, Regem, ac Gubernatorem a nobis adorari, seu divino cultu ac veneratione affici debere. Certè (ut interim ad alia quæ subjungere respondeam) qui ita de Christo ex animo, ut quidem prorsus necessarium esse dico, & sentiet & loquetur, is nunquam dicet, se Christum invocare, sive ad ipsum preces nostras dirigere, vel non audere vel nolle. Immo, quamquam id nec ne facere, sibi liberum aliqui esse agnoscet; tamen se ad illum preces suas directurum dicet, prout spiritus suggererit, atq; humana imbecillitas postulaverit; cuius potissimùm juvande gratiâ, hoc Christo a Deo datum est, ut preces nostras perpetuò exaudire; nobisq; opem ejus implorantibus opitulari possit: neque umquam iste de Christi invocatione litem movebit,

aut,

aut, dum alii Christum invocabunt, id ipse facere recusabit. Cur enim, si jure optimo semper a se invocari Christum posse & agnoscit & profitetur, aliis Christum invocantibus, ipse id facere recuset, nisi forte Christiana charitatis prorsus sit expers, ideoq; planè indignus, qui in Christianorum cœtu locum habeat? Itaq; ambabus (quod ajunt) vulnis, ea verba ate postmodum divinitus scripta, illorumq; sententiam amplector ac recipio; Quicumque (Christum) invocare non audent, ii neq; fiduciam, nec spem ullam veram ac sinceram habent, Christi; Domini dignitatem, eminentiam, officiumq; penitus aut ignorant, aut leviter tantum de illo persuasi sunt, nunquamq; gustarunt, quàm benignus ac suavis sit Dominus &c. Rectè igitur existimasti, mihi quoque verisimile videri, eum, qui Dominum Iesum Christum invocare non vult, aut non audet, vix Christiani nomine dignum esse, nisi quòd non modò vix, sed ne vix quidem; & non modò verisimile id mihi videtur, sed persuasissimum mihi est. At nihil prorsus cum hoc pugnat, ut paulo antè ostendi, asserere, posse nos quidem meritò ad Christum ipsa preces nostras dtrigere; non tamen (simpliciter & absolutè scilicet loquendo) ad id faciendum divino jure cogi. Nam præterquam quòd nullum divinum, idq; certum atq; indubitatum præceptum ea de re extat, ipsa etiam subordinatio Christi ad Deum isti necessitati penitus adversatur. Ex ista enim subordinatione, hoc inter Dei & Christi invocationem discrim-

discrimen necessario consequitur, quodd scilicet Deum quidem invocare omnino debemus, sive ad ipsum Deum sive ad Christum verba precum nostrarum dirigendo (qui enim Christum nominatim orat, ipsum Deum revera orat, cujus Christus vicarius quodammodo est, eiq;, ut dixi, subordinatus;) Christum verò, ob hanc ipsam causam, semper quidem invocare possumus, id est, ad ipsum preces nostras dirigere (id enim facientes, nihil a precepto ac necessitate invocandi Dei recedimus) sed possumus etiam illum non invocare; id est, possumus non ad ipsum, sed ad Deum verba precum nostrarum dirigere. Cum enim Deus Christo nequaquam sit subordinatus, qui Deum orat precum verbis non ad Christum, sed ad ipsum Deum directis, in nullo modo Christum orasse censendus est. Atq; cognitio & doctrina hujus discriminis inter Dei & Christi invocationem, certissima est ratio conscientie nostrae, in tota hac questione invocationis Christi, quiete ac tranquille reddende, & Adversariorum, qui nos Christum cum Deo confundere calumniantur, oris obstruendi, illorumq; pravitate detegende; qui idcirco Christo invocationem adimunt, quia supremam illum potestatem & gubernationem, precumq; nostrarum exauditionem illi nequaquam concedunt; ex qua, ut ostendi, non necessitas, sed potestas tantum Christi invocandi necessario sequitur. Est deniq; tutissima atq; adeò unica via, ut conservandi Deo in Ecclesia (quemadmodum omni studio ac conatu curare debemus) suam prerogativam,

sic

fic ipsam Christi invocationē prorsus stabiliendi, & adversus omnes satanæ impetus inconcussam reddendi. tantum abest, ut eam hac ratione labefactari posse, quisquam meritò suspicari queat. Et propterea ego cum Francisco Davidis disputans, consulto ipsissimā interim (ut mihi quidem videtur) veritate nihil dissimulatā, hanc ipsam viam sum ingressus. Sed quæ hac de re scripsi, ut, ni fallor, apertissime mentem meam explicant, sic rectè intelligenda ac perpendenda sunt. Alioqui, si quis, quæ legit, negligenter legat, non solum ex meis scriptis, sed etiam ex ipsis sacris literis occasionem sumere facile poterit, licet planè immeritò, de rebus divinis malè ac perversè sentiendi.

Nunc venio ad scrupulum tuum propter distinctionem meam inter Christi Adorationem & Invocationem. Neq; enim vides, quomodo Christus corpore a nobis absens adorari queat, quin eodem tempore invocetur: cum tamen videlicet ego ubiq; affirmem, nobis necesse esse Christum adorare, invocare verò non item. Et ais: Quotiescunq; enim ad nomen Iesu Christi genua flectimus, id absq; ardenti desiderio cordis, sive petitione auxilii salutaris, facere non possumus. Immo verò nihil impedit, quominus ad ipsius etiam Dei nomen, genua sive corporis sive animi flectamus, nihil tamen interea temporis cogitantes, nisi ut illum debito honore afficiamus. An non possumus Christo & corporis & animi genibus flexis, hymnos ac lau-

des canere ac tribuere divinas? an non eū & mente
 & lingua Dominum ac servatorē nostrum, venera-
 būdi agnoscere ac confiteri? an non, ut in ipsius cena
 fit, ei sacro & divino cultu gratias agere, ejusq; nomē
 sanctissimum divina planē ratione concelebrare;
 & tamen eodem ipso tempore nihil de auxilio ab
 ipso sive petendo, sive etiam expetendo cogitare?
 Profectò possumus. Talis est enim Christus a Deo
 factus nobisq; constitutus, taliaq; per ipsum benefi-
 cia accepimus, ut, etiam eo secluso, quòd nobis eum
 invocantibus opem in necessitatibus nostris ferre
 potest, eum tamen prorsus divino honore afficere
 debeamus. Quamvis enim corpore nobis Christus
 non adsit, adest tamen spiritus; & non modo gestus
 nostros omnes & verba videt & audit; sed cor
 ipsum nostrum perpetuò novit atq; intuetur, nec
 quidquam hic diversi est ab eo, quod foret si ubique
 & semper præsens nobis corpore adesset. Quocirca,
 quemadmodum nemo potest negare, quin, si Chri-
 stus corpore præsens nobis esset, eum adorare,
 & tamen eodem tempore simul non invocare posse-
 mus; sic negandum nullo modo est, eum licet a nobis
 corpore absentem, adorari sine invocatione posse.
 Exempla quidem adorati, nec tamen simul invoca-
 ti Christi, cū in terris esset, non pauca habemus,
 eaq; non civilis sed religioſe adorationis; ut Mat. 2.
 v. 11, & cap. 14. v. 23, Ioh. 9. v. 38. & alibi. Siqui-
 dem, ut in ipsa disputatione mea cum Francisco Da-
 vidis scripsi (ipsa autem verba adscribam) Adorat
 is, qui corpus aut animum alicui reveren-

ter inclinatur, & coram eo venerabundus procumbit, etsi nihil ab eo petat. Invocat autem is, qui in necessitate constitutus, aut aliquid percipiens, confidenter alienam opem & benignitatem implorat. Quamobrem miror, distinctionem Adorationis & Invocationis Christi, non quidem a me excogitatam, sed a rei ipsius, non minùs quàm vocabulorum diversitate proficiscentem, tibi hominì erudito inprimis ac perspicaci, adeò subtilem videri, ut eam percipere nequeas: cum potius necesse sit ad summam quandā atq; (ut ita dixerim) imperceptibilem subtilitatem confugere, si quis hæc duo, quæ & natura ipsa & loquendi usus manifestè distinxit atq; sejunxit, confundere velit, vel alterū ab altero numquā separare. Dat: in agro Paulicoviano. die 20 Martii. 1587.

FAUSTUS SOCINUS.

IOANNIS NIEMOIEVII

Epistola II.

Verba in responsione contra Volanum hæc extant. Itaque affirmo Christum non quidem in cruce, seu crucis ara se Deo obtulisse, sed in ipso cælo. Item: Nec porro ipsam Christi mortem, ejus revera sacrificium esse aut fuisse, sed illi prævisse &c. In literis verò ad me datis quædam addidisti, sententiam tamen non mutasti: immo hanc esse tuam opinionem.

pinionem, quòd Christus revera in cruce sacrificium non peregisset, manifestè confessus es.

Quid igitur dicam? Libenter placita scriberem, si piè ac justè id facere possem: verùm nec te officiosis mendaciis delectari putò, nec ego alicui adulari volo, contraq; animi sententiam loqui possum. Ut igitur tecum liberè agam, nolo verborum circuitu uti, sed fretus clarissimis novi Testamenti sententiis, absq; omni tergiversatione simpliciter affirmo, sententiam tuam non tantùm erroneam, verùm cum testimoniis sacrae scripturae ex diametro pugnare. Non opus est longa probatione, sed tantùm scripturae sanctae loca aliquot producenda, ex quibus sententiae tuae vanitas, errorq; deprehendi facilè potest. quod facere, favente Deo, incipiam.

Paulus Ephes. 5. *Christus dilexit nos, & tradidit semetipsum pro nobis oblationem ac victimam Deo, in odorem bonae fragrantiae &c.*

Hebr. 9. *Nam si sanguis taurorum & hircorum, & cinis juvencae aspergens inquinatos, sanctificat ad carnis puritatem; quanto magis sanguis Christi, qui per spiritum aeternum seipsum inculpatum obtulit Deo vivo?*

Ibidem: *Neq; ut sepe offerat semetipsum, sicut Pontifex ingreditur in sacrarium quotannis, cum sanguine alieno, alioqui opportuisset eum sepe passum*

passum fuisse a condito mundo. Sed nunc semel in consummatione seculorum, ad abolendum peccatum per immolationem sui ipsius patefactus est: & sicut illud statutum est hominibus, ut semel moriantur, postea verò iudicium; ita & Christus semel oblatus, ut multorum peccata tolleret, altera vice absq; peccato conspicietur iis qui ipsum expectant ad salutem, &c. Possem plura testimonia adducere; verùm nunc iis contentus esse volo, ex quibus manifesta repugnantia opinionis tuæ apparet. Tu enim Iesum Christum seipsum in cruce obtulisse Deo negas, mortemq; Christi pro vero sacrificio agnoscere non vis; testimonia verò citata, Christum per mortem crucis seipsum obtulisse Deo, apertissimè testantur.

Quid ad hæc dicturus es? Fortassis ad Dianian confugies: verum ego ipsissima verba urgeo, nec nunc de sensu verborum, disputationem instituere volo, verbis apertissimis contentus, sicut omnes pios, Deiq; amantes facere decet. Obsecro itaq; ne extra & ultra propositum necessitatemq; me in certamen provoces, hoc est, ne mecum de sensu verborum litem instituas: dabitur, Deo volente, oportunum tempus, de sensu verborum Apostoli conferendi ac disputandi; nec deerunt rationes, Deo favente, sententiam veram eruendi ac confirmandi. Nunc verò hoc tibi objicio, in
H hocq;

hocq; te non laudo, quòd apertissima Spiritus sancti pronuntiata, per repugnantiam, verborum oppugnare audeas. Spiritus enim sanctus clarissimis verbis mortem Christi oblationem nominat, tu verò per antiphasin testimonio Spiritus sancti contraire videris. Summa igitur meæ reprehensionis, totiusq; disputationis, quoad præsentem articulum, hæc sit: aut ostende, (quod te nunquam facturum puto) scripturam novi Testamenti, mortem Christi oblationem sive sacrificium non vocare, aut manifestæ veritati cedere, palinodiamq; canere non dubites, teq; ab errore liberes, nec cæteris scandalum, adversariisq; occasionem sugillandi calumniandiq; præbeas. Tu Christi sacrificium in cælo demum peragi asseris, conferens Christi ascensum cum introitu veteris Pontificis in sancta sanctorum. Verum quamvis negare nolo, Christi sacerdotium esse æternum, in cæloq; sacerdotem pro nobis interpellando, vultuiq; Dei apparendo agere: tamen nihilominus in terra per mortem crucis, idem Christus seipsum obtulit, morsq; ejus jure optimo oblatio vocari, attestante Spiritu sancto, potest. Nam & sub lege Pontifex cum sanguine in sanctuarium ingrediebatur, qui sanguis mactatorum animalium erat; ea verò mactatio animantium, oblatio sive sacrificium
appel-

appellatur. Ita & Christus seipsum per mortem crucis obtulit, sanguinemq; proprium effundi passus est: per quem sanguinem introivit in tabernaculum non manu factum, hoc est, in ipsum cælum, ut ibi æternus Sacerdos Deo appareat pro nobis. Sed ab istis uberius tractandis supersedeo; a proposito certamine non discedens, hoc unum urgeo; aut ostende in novo Testamento mortem Christi oblationem non appellari, aut te errasse, sententiamq; scripturæ sacræ contrariam edidisse confitere. Quod attinet ad rationem justificationis nostræ, effectaq; mortis Christi; scias me cum illis non sentire, qui Christum morte sua Deum placasse, ex iratoq; clementem effecisse imaginantur. nec illis assentior, qui fide mortuâ justificari volunt. Novi, gratiâ Dei, distinguere autorem justificationis nostræ a causa mediâ, patrisq; clementissimi misericordiâ gratiamq; , summam præcipuamq; causam salutis nostræ agnosco: qui quicquid fecit, id totum, primo respectu, propter seipsum fecit, ut misericordia ejus immensa, bonitasq; ineffabilis appareret. Attamen mediæ causæ quæ in Christo mediatore præcipuè concurrunt, non sunt negligendæ, nec leviter transcendendæ, aut in alium sensum, quem Spiritus sanctus nondictet, accipiendæ. Opera bona a fide justificante separare nolo, sed fi-

dem cum operibus (a Paulo edoctus) confundere caveo: etsi enim opera a fide re ipsa non separantur, tamen in negotio justificationis, ratione quadam distinguuntur. Sed de his dabitur aliquando oportunior differendi occasio, tempusq; & locum Deus, si voluerit, suppeditabit. Nunc verò finem priori parti controversiæ nostræ imponens, rogo, quod & superius postulavi, ne in respondendo terminos propositos mutare velis, in aliudq; genus transcendere audeas, hoc est, ne mecum de sententia verborum litem moveas: sed si id negare non poteris, me pro sententia mea confirmanda, Apostolica verba rectè adduxisse, nihil præterea restabit, quàm ut errorem tuum agnoscas corrigasq;. quod ut facias suadeo, idq; tibi a Deo optimo dari ac suggeri opto.

Sed jam ulteriùs progrediamur, deq; filii Dei invocatione agamus. Video te laborare, quò crimen a te labefactatæ invocationis Iesu Christi removeas, teq; nihil huiusmodi scripsisse, unde adversarii occasionem erroris sui stabiliendi habeant, ostendere possis. Ego ingenuè fateor, te doctè, piè, ac luculenter pro asserenda Domini nostri Iesu Christi gloria scripsisse, adversariosq; fortissimis telis ex verbo Dei petitis cōfodisse, armaq; eorum irrita ac vana reddidisse: & nisi pauca illa verba, de quibus

bus mox agemus, addidisses, non puto aliquid validius, quo adversarii contundantur planèq; corruant, scripto illo tuo contra Franciscum edito inveniri posse. Verùm cum invocationem filii Dei, quam tantopere commendasti ac stabilivisti, non ita necessariam sicut fiduciam in dominum nostrum Iesum Christum asseris, sed liberam facis, ad quam nemo jure divino necessariò cogatur: videris mihi a priori sententia etsi non recedere, tamē aliquatenus deflectere. Si enim invocatio Iesu Christi non est adeò necessaria, ut quivis Christianus jure divino ad eam cogatur, profectò inter adiaphora numeranda, potiùsq; singulorum fidelium conscientiis relinquenda, ut quilibet juxta suggestionem spiritus, vel illā uteretur vel eam negligeret; nullaq; fuisset causa tam acriter cum adversariis hac de re contendendi. Si enim Christus gloriam integram ab iis, qui nomen ejus invocare nec audent nec volunt, habere potest, profectò permittendi sunt ejusmodi propriis conscientiis, ut hac in parte libertate Christiana utantur. Verùm si invocatio Iesu Christi ad gloriam nominis ejus refertur, sine qua honor Domini Iesu Christi illibatus conservari, gloriaq; ei integra tribui non potest, profectò invocatio nominis Iesu Christi, res est ex necessariis, ad fidē religionemq; Chri-

stianam pertinentibus. Verùm his breviter prælibatis, ad Apologiam tuam accedamus. Objicis mihi quod inter verba, *non debere, & non teneri*, discrimen nullum statuam: qua de re contendere nolo, nam me grammaticum non esse, non inficior. Agnosco hæc duo verba, me in una significatione accepisse: verùm a te admonitus, ero posthac cautiior.

Discrimen quoddam inter res ad salutem necessarias, & illas quæ ad religionis negotium pertinent, statuis: quæ ad salutis negotium faciunt, eas necessarias affirmas, quæ verò religioni serviunt, non pauca non necessaria asseris. Ego, mi domine, explicationem accuratioremq; hujus rei descriptionem desidero: verba enim, ut a te scripta sunt, nisi candidum interpretem nata fuerint, possent nonnullam suspensionem injicere, te de religione Christiana minùs sentire, sive imprudentiùs loqui. Religio enim vera ea omnia continet, quæ ad cultum Dei, Iesuq; Christi tam internum quàm externum, in verbo Dei præscriptum, pertinent: ex quibus si quis, sciens ac volens aliquid omiserit, puto hujusmodi hominem contemptæ religionis (nisi resipuerit) pænas luiturum. Ego itaq; omnia quæ ad religionem Christianam verè ac propriè pertinent, cum iis rebus quæ salutem nostram ser-

viunt

viunt, conjungere didici. Scio, quoad religionis negotium, a multis peccari, non malitiâ sed ignorantia, qui (ut spero) veniam habituri sunt, si ex eorum numero fuerint vel sunt, qui vero timore Dei imbuti, sincero cordis affectu Deum quærunt, nihil temere omittentes, quod perspectum a Deoq; profectum habent. Sed de his non est nunc dicendi locus: nobis, quibus veritas Dei ampliori modo patefacta est, nulla excusatio relicta, si scientes volentesq; negligentes in religione, non tantum interna, sed etiam externa fuerimus. Non debemus igitur nec possumus religionis officium, a salutis negotio distinguere: immo potius salutis nostræ modum sive medium, majori ex parte in vera religione constituere. Sed jam videamus exemplum a te adductum hujusmodi: *Ad Christum ipsum preces nostras re ipsâ dirigere, sine dubio ad negotium religionis nostræ pertinet: attamen nemo est qui negare audeat, nos posse, ut sepius quidem omnes facimus, non ad ipsum Christum, sed ad Deum preces dirigere. Illud quod hæc in re ad salutis nostræ negotium pertinet, est, nos meritò posse ad ipsum Christum semper & ubiq; in rebus ad Ecclesiam, seu privatim seu publicè pertinentibus preces nostras dirigere, idq; ex animo agnoscere & palam profiteri. Nam nisi quis hoc agnoscat & profiteatur, ipse potestatem, regnum & gubernationem Christi in Ecclesia non*

agnoscit nec proficitur: sine qua agnitione & professione nemo salutem per Christum adipisci potest.

Exemplum a te loco argumentationis positum, videtur fallaciam redolere, quam ego aut nominare nescio, aut ad fallaciam divisionis pertinere arbitror: vis enim, ex eo quod assidue non fit, concludere, quod necessario facere non teneamur. Verum facile per instantiam argumentum tuum solvere possum. Deus Pater non semel invocatur; immo Stephanus solum Christum invocavit, Paulus quoque non semel id fecisse legitur: ergo invocatio Dei non est necessaria ad salutem. Non recte igitur, (pace tua dixerim) argumentaris, ab eo quod semper non fit, ad non necessarium actum. Nam de tempore & loco non est præscribendum: Spiritus suggeret fiduciaque, quam erga Christum unus altero majorem habet, singulos fidelium instruet. Ego libenter ad gloriam Christi fateor, me nunquam in privatis meis gemitibus sive precibus, quoties Deum Patrem invoco, ejusque auxilium imploro, Christum omittere: novi enim certissimeque confido, me nisi per ipsum non posse ad Patrem tutò ac confidenter accedere; quoniam sic Patri omnipotenti placuit, ut Christus sit opitulator ac interpellator noster, per quem cum fiducia ad thronum divinæ gratiæ, ut misericordiam consequamur.

sequamur, confugiamus. Quod ad publicas preces Ecclesiæ pertinet, hæ pro temporis necessitatibusq; ratione moderari possunt. Frustra itaq; hoc exemplum adduxisti, immo meo iudicio extra propositum: nam non quæritur an semper & ubiq; necessarium sit preces ad Christum dirigere, sed an res sit necessaria homini Christiano Christum invocare, ad eumq; preces dirigere. Tu ipse met fateris, hoc ad salutis nostræ negotium pertinere, ut agnoscamus nos meritò posse ad ipsum Christum semper & ubiq; preces nostras dirigere. Hoc tuum posse, necessario oppositum, mihi haud dubiè labefactionem Invocationis Christi continere videtur. Quid enim hoc est: possumus invocare Christum, idq; ut profiteamur, ad salutem necessarium est: verum ut invocemus nullo jure cogimur? Si quis ita argumentaretur: possumus confidere Christo, idq; agnoscere & profiteri debemus, verum ut ei confidamus, nullo jure cogimur: nonne tibi absurda huiusmodi argumentatio videretur? Scio quid respondere possis; nos expressum mandatum habere de fide in Christum dirigenda, de precibus verò ad eum dirigendis non item. Ego nunc hac de re diligentius agere nolo, tu ipse tuum scriptum inspicere, videbis te contra Franciscum, Dei ordinationem & constitutionem loco

præcepti approbare; immo aliquot loca, nisi fallor, adducis (quæ & ego adducere, nisi brevitati consulerem, possem) quæ vim expressi mandati habent.

Sed quid pluribus opus est, cum tu ipse evidenter testeris, eum, qui Christum invocandum negat, nec potestatem, nec regnū, nec gubernationem Christi in Ecclesia agnoscere; sine qua agnitione & professione, nemo salutem per Christum adipisci potest. Si igitur is qui Christum invocari jure ac meritò posse non agnoscit neq; profitetur, Christum Dominum verè nec agnoscit nec confitetur, ob cujus ignorantiam salute per Christum parta privandus est: quomodo is, qui sciens Christum esse invocandum, tamen non invocat, majori pœna dignus non erit? Constat itaq; ex tuamet ipsius confessione, Domini nostri Iesu Christi invocationem ad salutem consequendam esse necessariam. Si enim hujusce rei ignoratio ab agnitione vera Iesu Christi excludit, a saluteq; per Christum acquirenda arcet: quomodo rei ipsius neglectus sive contemptus eundem effectum producere non debeat?

Accedis postea ad meam argumentationem, quæ a natura viq; fidei, fiduciaq; erga Iesum Christum conceptæ, ad effectum necessariæ Invocationis producebatur. Quam tu hujusmodi responso rejicere

reſtas, obijciēs argumēto a me producto fallaciam conſequentis: *Rectè ſiquidē* (verba tua refero) *ex neceſſaria Invocatione colligere quis poſſet neceſſariā fiduciam.* Nam, ut Paulus ait, quomodo invocabit quis eum in quem non credit? Sed nō rectè contrā *ex neceſſaria fiduciā*, *neceſſaria Invocatione* colligitur, præſertim, ſi Invocationis nomine, ut in hac diſputatione fit, ipſa precum directio intelligatur. Nihil enim vetat, quominus alicui planè conſidam, & tamen ad alium in meis neceſſitatibus preces meas dirigam, cui videlicet non minùs conſidam. Debemus Ieſu Chriſto conſidere, ſed iidē debemus ipſi Deo cōſidere; imò Chriſto cōſidere, nihil revera eſt aliud, quàm ipſi Deo cōſidere: neq; enim in ipſo Chriſto fiducia terminatur, ſed per ipſū in Deū tranſit, ibiq; conquieſcit. Quare tametſi fiducia in Chriſtum neceſſaria nobis eſt, non tamen neceſſarium eſt, ut ad ipſum preces noſtras dirigamus, cū poſſimus eas ad Deum dirigere cui ſimiliter, immo excellentiore quadam ratione conſidere, omnino neceſſarium nobis eſt.

Hæc tua, Domine Socine, ad argumentationem meam reſponſio, tantum a beſt, ut vim argumenti mei enervet debilitetve, quin potiùs connexū argumenti mei ſtringit ac confirmat. Nam quod tu ex neceſſaria Invocatione neceſſariam fiduciam colligis, ſed non e contra; videris mihi hac in re multum hallucinari, qui res conjunctiſſimas divellere tentas, quæ mutuam relationem habent.

bent, & invicem recipiuntur. Si enim in eum ad quem preces dirigo, credere eiq; confidere debeo: quomodo vicissim eum, cui tutò confido, (ut Iesu Christo tutissimè confidere debemus) nunquam in necessitatibus meis invocare audebo aut non curabo? Profectò si quis reperiretur, qui de fide in Iesum Christum gloriari auderet, eumq; invocare negligeret, istum ex tribus vitiis ad minus uno laborare oporteret: vel enim de Domino Iesu Christo minus sentiret, videlicet, invocantem ac confidentem juvare non posse: aut se ejus auxilio non indigere arbitraretur: vel potiùs (quod verisimilius est) loco veræ fidei nomen tantùm inane prætenderet, simulatq; fide gloriaretur. Sed quoniam veri Christiani de Domino ac salvatore nostro persuasi sunt, eum & posse & velle juvare, ejusq; auxilio & operâ semper & ubiq; se indigere: certè hi omnes ex fiducia concepta aliter facere nec possunt, nec debent, quin ad Christum in necessitatibus suis assiduè confugiant, ab eoq; auxilium petant. Fiducia igitur vera necessariò producit Invocationem, non minus quàm Invocatione sincera veram fiduciam requirit.

Quod verò a persona excellentiaq; Dei Patris, ad infringendam necessitatem Invocationis Iesu Christi, argumentum petis, cui excellentiori modo confidere, eundemq;
invo-

invocare tutissimè possumus: facis id impertinenter, immò (pace tua sit dictum) minùs cōsideratè. Quid enim aliud facis, quàm ab Adversariis arma mutuaris, & non sentiens in eorum castra transire videris? Si enim propterea, quòd ad Deum preces nostras dirigere necesse habeamus, ad Christum non necessariò easdem dirigere teneamur: nonne eàdem sequelà fidem in Christum non necessariam, aliquis imprudens existimare poterit? maximè cùm Deum talem habeamus & profiteamur, qui sine alicujus ope nobis succurrere, nosq; ex omni periculo liberare, solusq; erripere possit. Cur igitur alicuiquam, præter Deum ipsum patrem benignissimum, omnipotentemq; protectorem confidamus, sive in necessitatibus nostris ad alium quempiam confugiamus? Vides, si modò attendere voles, te hujusmodi argumentis plus gloriæ Christi nocere, quàm prodesse, adversariisq; ansam contrà Christum insurgendi præbere. Novimus, gratià Dei, & libèter profitemur ineffabilem majestatem, bonitatemq; Patris nostri clementissimi: sed, ubi agitur de gloria Christi, non opus est potentiam ac majestatem Dei prætere-re, excellentiàq; Patris gloriam filii obscurare, sed voluntas, consilium ac ordinatio Dei consideranda ac proponenda est. Si Deus nos

us nos voluisset per se solū salvare, & absq;
mediatore conservare, profectō id facere
sicut potuisset, ita & fecisset, Christumq;
salvatore[m] neq; promississet neq; exhibuis-
set. Sed quoniam Iesum Christum constitu-
it Dominum, Salvatorem ac mediatorem
nostrum, per quem ad Patrem accedere de-
bemus, eiq; omnem potestatem in cælo &
in terra tradidit, in quem post Deum crede-
re, eiq; tutō confidere possumus, inanis est
omnis disputatio de eminentia Patris: suffi-
cere enim sola voluntas ejus potest, proq;
certissima regula fiduciæ ac obedientiæ no-
stræ erga Christum, Dei ordinatio ac con-
stitutio esse debet. Tuum argumentum ita-
q; valde claudicat, quod in hunc modum
formare oportet: Possumus & tenemur
Deum Patrem invocare: ergō ad Christum
preces nostras dirigere quamvis possumus
tamen non tenemur. Manifesta fallacia con-
sequentis, quā ab instanti, simili argumen-
to ostendere possum: Possumus & tenemur
in Deum Patrem credere, ergō Iesu Christo
quamvis confidere possumus tamen non te-
nemur. Non est ovum ovo similius quā
hoc argumentum tuo argumento. Verba
itaq; a te in hunc modum scripta: *Quare ta-
met si fiducia in Christum necessaria nobis est, non
tamen necessarium est, ut ad ipsum preces nostras
dirigamus, &c.* quicunq; diligenter inspicere
ac di-

ac dijudicare voluerit, videbit ad labefactandam Invocationem Christi spectare: quicquid enim necessarium non est, id fortassis & parum prodesse potest. Verum ne in re manifesta nimius sum, laboreq; superfluo utar, malo a rationibus meis quiescere, teq; ipsum potiùs contra temet ratiocinantem audire, ut ita faciliùs absurditatem istam animadvertere possis, erroremq; tuum corrigere velis. Verba huiusmodi in tuo scripto extant: *Rectè igitur existimasti, mihi quoq; verisimile videri, eum, qui dominum Iesum Christum invocare aut non vult, aut non audet, vix Christiani nomine dignum esse; nisi quòd non modò vix, sed ne vix quidem, & non modò verisimile id mihi videtur, sed persuasissimū mihi est.* Si ita iudicas, domine Socine, quòd is qui Christum invocare non vult, nomine Christiani hominis indignus est, quomodo absolutam necessitatem invocationis Christi, negare audes? Videris prosectò pugnanta loqui & asserere. Nam si necessarium est, ut is, qui per Christum salvari vult, sit verus Christianus; verus autem Christianus esse non potest, quicumq; Christum invocare non vult nec audet: nonne vides ex hoc tuo connexo huiusmodi conclusionem necessariò sequi, quòd quicumq; nomen Christi invocare non vult nec audet, istum ad salutem per Christum partam non pertinere? Vnde &
hu-

huiusmodi consequens necessariò emerget quòd invocatio nominis Iesu Christi æquè est necessaria, quàm salutis nostræ certa persuasio, nominisq; Christi vera professio. Vide igitur quomodo Dominus Faustus dominum Socinum oppugnet, ut ex hoc mutuo conflictu veritas (cui rogo reluctari noli) tanto magis elucescat. Posita hac ratiocinatione Domini Fausti contrà Dominum Socinum, ego aliam non dissimilem, adijciam: Omnis res, per quam gloria Christi maximè elucescit & amplificatur, nominisq; Christiani professio stabilitur ac confirmatur, est sumè necessaria: Dirigere preces nostras ad Dominum Iesum Christum, est res per quam gloria Christi amplificatur & elucescit, nominisq; Christiani professio declaratur ac confirmatur: Ergò directio precum nostrarum ad Christum, res est maximè necessaria. Rogo quid in hoc argumento (quamvis ab homine indocto formato) desideras? Majorem propositionem, scio te non vituperaturum. Minorem tu ipse defendis, quando eum qui Christum invocare non vult nec audet, hominis Christiani nomine indignum iudicasti, ignarumq; dominii, regni ac potestatis Christi declarasti. Si igitur constat, per Invocationem, Christi regnum ac gloriam
ejus

eius illustrari, cerriſſimè invocatio nominis Christi res eſt neceſſaria & nō libera tantū.

Quod ad eminentiam paternam attinet, (cujus in hoc ſcripto mentionem facis) hæc nulla ratione per Invocationem Christi nominis minuitur ſive obſcuratur, ſed magis ſtabilitur illustraturq; : nam quicquid poteſtatis ac gloriæ Chriſtus poſſidet, id totum a Patre habere, omnibꝫ piis, in regnoq; Chriſti doctis, certiffimum eſt, atq; omnis gloria Chriſti, in gloriam Dei Patris redundat. Non eſt igitur verendum, ne adverſarii juſtam cauſam calumniandi, gloriæq; Dei detrahendi, ex doctrina neceſſariæ Invocationis Chriſti, accipere poſſint; quibus obſtruendum, non hujusmodi ſubtilioribus diſtinctionibus, ſed aperto verbo Dei, in quo expreſſum teſtimonium extat, de ſumma Chriſti exaltatione, quem Pater in ſolio ſecum conſedere fecit, vicariumq; ſuum, conſtituit. Non poteſt igitur gloria Chriſti gloriæ Dei, ne quidem in minutiffima particula derogare: quin potiùs ita ſtatuendum eſt, quòd minima gloriæ Chriſti abnegatio, neceſſariò vergit in Deum ipſum, ut auctorem gloriæq; Chriſti vindicem.

Statitaq; firmum argumentum meum a poteſtate Chriſti ad neceſſariam invocationem nominis ejus ductum. Tu verò volens hoc elidere, potiùs eludis exemplo ab
I iis,

lis, quos Imperatores in consortium imperii asciscere soliti erant. Exemplum huiusmodi nō posse integrè accommodari Christo, tu ipse vidisti: attamen non video, quid te juvare possit. Illi enim, qui olim ab Imperatoribus in consortium legebantur, non nomine tenus, sed re ipsa honore debito afficiebantur; nec unquam placuisset imperatoribus illis, si quis neglectis & posthabitis eorum consortibus sive collegis, ad Imperatores solos recurreret. Quod præcipuè in filiis Imperatorum spectabatur. exemplum quoq; Iosephi a Pharaone exaltati, huius rei clarissimum exhibet testimonium. Non possum itaq; non mirari, cur tam inconsideratè scripseris: *Similiter igitur, cum non Christus tantum a nobis dominus, Rex, Gubernator, &c. noster sit agnoscendus, sed Deus quoq;, a quo ipse Christus talis est nobis constitutus & declaratus, nihil prohibet, quominus non ipsius Christi, sed Dei opem atq; auxilium in precibus nostris imploremus, &c.* Argumentum huiusmodi est: non solus Christus est rex & Dominus noster, sed etiam Deus Pater, multò excellentiore modo: ergò possumus non Christum, sed Deum ipsum invocare. Quod verba inferiùs posita magis cōfirmant: *Sed possumus illum etiā nō invocare, id est, possumus non ad ipsum, sed ad Deum verba precumstrarum dirigere, &c.* Si ita argumentum tuum conclusisses: Possumus Chri-

Christum non semper nec ubiq; invocare, sed sæpè solum Patrem implorare possum^{us}, rectè conclusisses. Verùm dum indefinitè verba hæc : *possumus Christum non invocare*, scripseris, videris eos justificare, qui Christum nunquam invocant, nec invocare curant sive audent. Si enim possumus non invocare, ergò qui non invocant, nihil peccant, dignumq; reprehensione admittunt. A simili: possumus feriâ sextâ non jejunare, ergò qui non jejunant, non peccant. Quicumq; enim non faciunt, ad quod nullo jure divino coguntur, nescio qua ratione istud pro peccato imputari possit ac debeat. Videris hujusmodi intempestivis argumentis, non solum invocationem sed etiam eminentiam Christi, etsi non tu ipse labefactare, tamen adversariis ad labefactandum imprudens causam porrigere.

Christus ipse testatur, sibi a Patre omne judicium commissum, ut omnes honorificent Filium, quemadmodum Patrem honorificant. Absq; dubio hæc verba summum honorem Christo deferunt, in quo & invocationem nominis ejus, facilè quivis non contentiosus includi, agnoscere poterit: habent igitur hæc verba vim expressi mandati invocationis Christi. Nam quicumq; Christum non invocant, ii nec debito honore (quod tu ipse fateris) afficiunt. Status itaq; quæstionis

nostræ non est, an semper & ubiq; Christum invocare teneamur: sed an gloria Christi, nostræq; salutis fiducia id exigant requirantq; , ut Christus necessariò invocetur. Quod necessariò faciendum esse, firmissimis rationibus comprobatum, meo judicio, video, tuq; ipse majori ex parte mihi suffragari videris, dum omnes istos, quicumq; Christum nec invocant nec invocare audent, condemnare videris. Statigitur, in æternumq; firmissima perstabit hæc propositio: Christus ab omnibus iis, qui per Christum salvari volunt, necessariò invocandus est. Rogo te itaq; obnixè, ut post hac tuo *Possumus* renuncies, locoq; ejus, *Tenemur* reponas ac ascribas.

Hoc insuper loco colophonis addo. Quavis nullum de invocando Christo mandatum in novo Testamento extaret (prout non pauca, quæ vim expressi mandati retineant, esse puto) tamen si non absolutè, consequētis nihilominus necessitate Christum invocare tenemur. Nam absq; invocatione nominis Iesu Christi, neq; fides vera, fiduciaq; sincera erga Christum defendi, nominisq; ac majestatis ejus autoritas conservari potest, nomenq; Christianū justè ac legitimè usurpari. Sed de his in præsentī sufficere arbitror.

Quod ad scrupulū a te injectū, ob distinctionē Adorationis & Invocationis Christi,

atti-

attinet, neq; adhuc mihi exemptū video. Nō sū adeo rudis, gratiā Dei, ut, quid inter vocabula adorationis & invocationis intersit, nesciam: verū ubi de religione nostra erga Iesum Christum agitur, inter hæc duo discernere nec scio nec possum: maximè cum nos Christum præsentem præsentia corporali non habeamus. Quicquid enim gloriæ honorisvè Christo a nobis exhibetur, id potius ad internum cultum referendum ducō: nam etsi aliquando externos gestus adhibemus, tamen ii per se parum aut nihil valent: incitamenta tamen sunt ad attentio-rem orationem sive gratiarum actionem, ardentio-remq; , cuius tota energia in interiori animi motu, seriatq; cordis affectione constat. Miror itaq; qui fiat, ut tu hymnos, laudes, gratiarumq; actiones in adoratione includens, invocationem sub eodem genere habere nolis; cum gratiarum actio etsi specie (ut ita dicam) differat, tamen sub eodem genere cum invocatione, id est, sub interna adoratione, de religione Christiana loquendo, comprehendi possit ac debeat.

Quod verò scribis: Talem esse Christum a Deo factum & nobis constitutum, taliaq; nos per ipsum beneficia accepisse, ut etiam eo secluso, quod nobis eum invocantibus opem in necessitatibus nostris ferre potest, eum tamen prorsus divino honore

afficere debeamus, &c. ut verum fatear, maluissem a te non fuisse scripta: videntur enim imprudenter (sit dicto venia) scripta: nam si Christus nos in necessitatibus nostris juvare non posset, parum abesset, quin otiosum ac exauthoratum (quod ablit) Christum haberemus. Si enim Christus nobis in necessitatibus nostris succurrere non posset, nec Rex, nec caput, nec sponsus, nec pastor noster meritò vocari deberet. Qualis enim Rex, qui subditos ad se confugientes, nec exaudire nec adjuvare potest? Cujusmodi caput, quod membra non vivificat? Quomodo sponsus, qui sponsam non nutrit nec defendit? Essetne pastor, qui lupos ab ovibus non arcet, ne oves tuetur. Ex adverso, quales subditi, qui in necessitatibus suis Regem non invocant? Cujusmodi membra, quæ a capite vitam non accipiunt? Fidelis ne uxor, quæ mariti sui auxilium in necessitate non implorat? Suntne propriæ oves quæ sub tutelam pastoris sui non confugiunt? Sed sufficit; tu enim ista omnia optimè nōsti, cæterosq; multo me doctiùs instruere potes: modò cave, ne præjudicata opinio noceat, neq; pudeat a minori aliquando admoneri & discere. Ego hoc epiphonemate rem totam concludo; Vincat veritas. Amen. Data Lublini, 25 Aprilis, anno 1587.

IOANNES Niemojevius.

Respon-

Responsio Fausti Socini.

Proposui tibi, tanquam ex scripto meo contra Volanum desumptam (quod scriptum tibi hac in parte scripture sacre contrarium visum fuerat) hanc thesim impugnandam: Sacrificium & oblatio Christi expiatoria pro peccatis nostris, quamvis non sine cruce & sanguinis fusione, non tamen revera in ipsa cruce sanguinisve fusione, sed mox in cælo, Christo illuc ingresso, peracta est.

Antequam thesim istam meam impugnes, ais, me in eâ, verba quedam addidisse, quæ in duabus sententiis non extant, quas tibi ex scripto contra Volanum descripsisti, quasq; ibidem recitas; verba opinor illa, quamvis non sine cruce & sanguinis fusione. Putâssem te existimare, aliquid etiam a me additum fuisse in verbo peracta est, quod in illis nudis sententiis non extat, nec ejus sensus planè in eis est expressus; nisi ex verbis, quæ deinde subjicis, constaret te intelligere, id verbum ad sententiam in eo scripto expositam pertinere. Ut autem apertissimè constet, me nihil omnino iis, quæ antea scripseram, addidisse, immo apertius antea locutum fuisse, quàm postea iis verbis, quæ tu addita existimâsti: describam hîc utrumq; locum integrû, ubi illæ duæ sententiæ leguntur, quod & tu sanè, nî fallor, facere debueras, cum tibi eas descripsisti. Sic

enim eâdem operâ, & melius semper, quid sentiam, intellexisses, & jam ad ea omnia reipsa responsum datum a me vidisses, quæ tanquam evidentissima contra thesim meam testimonia attulisti. Immo non solum locos illos integros, ut quidem mihi videtur, sed totam hac de re disputationem, quæ paucis omnino paginis continetur, tibi describere debueras: sic enim in nova, necdum bene cognitâ sententiâ, quam quis impugnare in animo habet, ut eû, qui eam constanter affirmat & docet, possit ab ea retrahere, facere meo iudicio decet. Sed jam utriusq; loci verba, ut in meo scripto leguntur, adscribam.

Prior locus sic habet. Dico igitur, non leviter falli Volanum, qui cum plerisque putet, tunc Christum se obtulisse Deo, cum sanguinem suum fudit, existimans idem esse, Christum se Deo obtulisse per proprium sanguinem, & Christum suum ipsius sanguinem Deo obtulisse. quod posterius nunquã revera Apostolus dicit, ut paullo post apparebit. Itaq; ex mente ejusdem Apostoli affirmo, Christum non quidem in cruce seu ara crucis, ut vulgò loquuntur, se Deo obtulisse, sed in ipso cælo. Loquor autem (nota) unã cum Apostolo, de vera & perfecta, non autem de incohata quadam oblatione. Patet hoc, &c. Ex his quidem verbis aperissime patet, me multo clariùs expressisse in scripto contra Volanum, quàm in thesi mea inde petita, me a Christi obla-

fit oblatione crucem & sanguinem ejus non separare; & sateri, inchoatam quodammodo in cruce fuisse Christi oblationem, non tamen ibidem revera perfectam. Quod etiam in disputatione mea de Iesu Christo Salvatore, disertius scripseram tum aliis tum his verbis: Sententia mea non sejungit Christi mortem, ab ejusdem pro nobis oblatione: immo assero, eum non obtulisse seipsum, nisi per mortem, id est, non nisi morte sua interveniente; quamvis oblatio non antè perfecta fuerit, quàm post resurrectionem & ascensum ipsius in cælum.

Alter porro locus ita se habet. Nec porro (ait scriptura) ipsam Christi mortem, ejus revera sacrificium esse aut fuisse, sed illi præivisse: quippe quòd oblatione sui ipsius, in cælo, contineretur. Appellatur quidem a Paulo Christi factum illud, quòd mortem pro nobis subire voluit, oblatio & victima Deo, in odorem bonæ fragrantiae: nam facta egregia, quibus patrandis charitas atq; beneficentia erga homines exercetur, Deo-ve obedientia præstatur, hostiæ Deo gratæ appellari solent. ut ex his locis apparet Heb. 13. 16. 1 Pet. 2. 5. Phil. 4. 18. in quorum postremo idem loquendi modus habetur, qui in superiore illo Pauli loco, qui Paulus alibi hortatur, ut nostra corpora hostiam Deo placentem exhibeamus. Verùm quòd ipsa mors Christi sit ejus sacrificium illud

expia-

expiatorium, de quo hic agimus, id nusquam scriptum extat. Quamquam ex eo, quod si ne prævia morte sacrificium ipsum peragi non poterat, factum est, ut non modò Christus pro peccatis nostris, seu propter peccata nostra mortuus esse dicatur; sed etiam ipsi morti seu sanguini Christi, peccatorum expiatio tribuatur, nempe potissimum, ut hac ratione Dei, ipsiusq; Christi summa in nobis servandis charitas maximopere commendetur. Hactenus verba mea: ex quibus te ipsum jam agnoscere arbitror, me in thesi mea nihil eis addidisse, quæ contra Volanum scripseram. Nunc videndum est, quibus testimoniis me docere velis, eandem meam thesim, spiritus sancti verbis penitus adversari, & ex diametro cum illis pugnare.

Primum verba illa Pauli producis, Ephes. 5. Christus dilexit nos, & tradidit semetipsum pro nobis oblationem ac victimam Deo, in odorem bonæ fragrantiae. Hunc locum, ut ex verbis meis paullo antè recitatis apparet, non solum jam antea ipse observaveram, sed etiam nihil contra meam assertionem continere, ostenderam. Et sanè miror, cum me a mea sententia retrahere tantopere coneris, te hunc ipsum locum attulisse, non refutatis iis, quæ jam ego ad eundem respondendo scripseram, & ibi scripseram, unde tu sententiam meam excerpseras. Quamquam verò, ut aliud prætere a respondeam, minimè est necesse: tamen, ut clariùs perspicuas, ipsa hujus loci verba, contra quam

tu omnino credis, sententia mea nihil repugnare, & simul agnoscas, me ab ipso meæ sententiæ publicandæ initio, hunc locum non sine responsione præterisse; adscribam hic, quæ de eo scripsi in disputatione mea de Iesu Christo Salvatore. sic autem adverbium ibi habetur. Neq; verò huic meæ sententiæ, de oblatione Christi pro nobis (ut fortasse quispiam existimare posset) obstant ea verba Pauli, in principio cap. 5. ad Ephes. Ambulate in dilectione, sicut & Christus dilexit nos, & tradidit semetipsum pro nobis, oblationem ac hostiam Deo in odorem suavitatis. Vbi, cùm dilectionis Christi mentio fiat, apparet de ipsa crucis morte dici, vel potius de ipso Christo, quatenus crucis mortem subiit, quòd fuerit oblatio Deo gratiissima. Primùm enim sententia mea, &c. Nam hic sequuntur ea verba, quæ supra ex eadem disputatione retuli. Sed paullo post sic ibidem legitur. Præterea non dicit Paulus Christum obtulisse se Deo pro nobis; quamvis id multi crediderint, & præsertim qui eum locum, vertendo, ejus verbis præpositionem in addiderūt (*Beza is fuerat in prima sue translationis editione*) hoc pacto: Qui tradidit semetipsum pro nobis in oblationem &c. Siquidem verbum Tradidit, quod in Græco est *παρέδωκεν*, nō est conjungendū cum voce *προσφοράν*, hoc est, oblationem. ut rectè &

Tigurini & Castellio animadverterunt, qui distinctionem inter ipsa adhibuerunt. Id autem omnino suadet, cum ipsum verbum *παράδ' ἑδ' ὄναι*, (cujus in victimis offerendis nullum fortasse usum invenies) tum Apostoli mens, qui maximam Christi dilectionē exprimere voluit, & apertè dicere; Christum seipsum pro nobis in mortem tradidisse. In mortem autem tradere, simplici verbo Tradidit expressit, ut hac ipsa de re loquens sæpiùs fecit. Nam hoc eodem cap. v. 25. inquit. Viri diligite uxores vestras, sicut & Christus dilexit Ecclesiam, & tradidit semetipsum pro ea. Et ad Gal. 2. 20. In fide filii Dei qui dilexit me, & tradidit semetipsum pro me. Et de Deo, qui ita nos dilexerit, ut eum morti tradiderit, ad Rom. cap. 8. 32. Qui proprio filio non pepercit, sed pro nobis omnibus tradidit illum. Atq; eodem sensu usurpavit quoq; verbum Dare Christus ipse, seu potiùs, ut quibùsdam placet, Evangelista Iohannes in his verbis: Sic enim Deus dilexit mundum, ut filium suum unigenitū daret, ca. 3. 16. Quod & ipse Paulus fecit ad Gal. 1. 4. & Tit. 2. 14. Id verò nō ita expressisset, si dixisset, Christū obtulisse se Deo pro nobis. Neq; enim hoc, ut illud mortem ob oculos ponit, cū possit quis se offerre Deo nec tamen mori. Nam idem Apostolus, in prin-

principio cap. 12. ad Rom. ſcribit, ut præbeant corpora ſua hoſtiam viventem, ſanctam, Deo placentem. Sensus igitur hujus loci eſt, Chriſtum ita nos dilexiſſe, ut ſeipſum pro nobis in mortem tradiderit. Deinde ut Ephesii ad ſingulare hoc Chriſti facinus imitandum magis accedantur, per appoſitionem ſubjungitur, hanc ipſius Chriſti eximiam charitatem, hoc ipſius egregium opus, fuiſſe Deo oblationem & hoſtiam gratiſſimam. Itaq; non de ejus corporis oblatione, ſed de oblatione præſtantiſſimi facti agitur. Nam ipſum factum hoſtiam appellari poſſe, patet ex eo, quod ſcriptum eſt ad Hebr. 13. 16. Beneficentiæ autem & communionis nolite oblivifci, talibus enim hoſtiis promeretur Deus. Quin ſimilem prorsus loquendi modum, cum eadem appoſitionis uſitatiſſimâ figurâ, habes ad finem epiſt. ad Philipp. ubi ſcriptum eſt: Habeo autem omnia & abundo: repletus ſum acceptis ab Epaphrodito, quæ miſiſtis, odorem ſuavitatis, hoſtiam gratam, placentem Deo. Ex quo loco etiam apparet, ea verba, de quibus ſuprà egimus, *In odorem ſuavitatis*, quibus LXX. Interpretes reddiderunt id, quod in Hebræo eſt, *In odorem quietis*, nullam expiationem, nedum, ut ibi diximus, iræ placationem ſignificare, & propterea in illis verbis ad Ephes. non agi de hoſtia aliqua expiatoria. ut

Hic

Hieronymus quoq; in explanatione hujus loci optimè agnovisse videtur, quamvis verbi Tradidit sensum omnino assecutus non fuerit. Nam ibi ita scriptum reliquit; Què admodum enim ille se tradidit pro nobis, sic & iste, pro quibus potest, libenter occumbens imitabitur eum, qui oblationem & hostiam in odorem suavitatis se Patri tradidit, & fiet etiam ipse (nota) oblatio & hostia Dei in odorem suavitatis.

Non opus est, arbitror, me quidquam addere, ut ostendam Pauli verba, ex vi ipsius Grammaticæ, & secundum ipsum litteralem (ut vocant) sensum de alia oblatione accipièda esse, quàm de qua inter nos agitur. Tantùm, ut melius intelligi possit id, quod in superscriptis verbis meis dicitur de verbis illis. In odore suavitatis (nam ad superiora lectorem quodammodo rejicio) sciendum est, me antea in eodem opere monuisse, prædicta sacræ scripturæ verba vix usurpari in sacrificiis expiatoriis, sed potissimum ac ferè semper in aliis sacrificiis non expiatoriis; ut videre est primis tribus capitibus Levitici, in quibus de sacrificiis non expiatoriis agitur, & de holocausto, quod solum & per se expiatorium non erat, & manifestè distinguitur apud Mosem ab hostia pro peccato. in sequentibus verò capitibus, ubi de variis sacrificiis expiatoriis agitur, semel tantùm (nî fallor) in uno ex illis ea verba leguntur. Capite porro 16. ubi diligentissimè tota cerimonia sacrificii illius anniversarii pro peccatis, explicatur,

cui sacrificio potissimum in epistola. ad Heb. assimilatur Christi sacrificium, nunquam leguntur. Adde, quod verba illa, in sacrificio expiatorio, non de eo dicuntur, per quod maximè & revera peccata expiabantur (nam neq; inde odor ullus ad superiora ferebatur) sed de combustione adipis & renium: quæ tametsi ad absolvendam expiationem, in legalibus illis sacrificiis requirebatur, tamen, ut ea quæ fiebat iam egresso pontifice ex sacrario, nihil sibi respondens in Christi sacrificio expiatorio habet, ubi omnia absoluta sunt, nunquam Christo ipso pontifice ex sacrario egresso.

Affers deinde, tamquam testimonium thesi ac sententiæ meæ manifestè apertissimeq; contrarium, locum ad Heb. cap. 9. hæc videlicet verba, ut a te descripta sūt: Nā si sanguis taurorū & hircorū, & cinis juvēcę aspergens inquinatos sanctificat ad carnis puritatē: quāto magis sanguis Christi, qui per spiritū eternū seipsum inculpatū obtulit Deo vivo. Primū hīc omīssa sunt multa verba inter voces Deo & vivo, fortasse scribæ errore, quem miror te nō animadvertisse: ea autem sic in Beze translatione, quam sequi videris, legūtur: purgabit conscientiā vestrā a mortuis operib; ad serviendū Deo. Ex quibus verbis apparet, hoc loco, si ipsa nuda verba spectes, non agi de expiatione seu purgatione a reatu peccatorum, de qua nos agimus, & thesis mea loquitur; sed de purgatione ab ipsis peccatis, id est, de vi quam Christi sanguis habet efficiendi, ut peccatis relictis, Deo ser-

serviamus. qua de re disputatum est a me, praesertim cum hunc ipsum locum explico, in disputatione de Christo Servatore, & quomodo hoc verum sit, pluribus demonstratum. Igitur quod ad ipsa verba attinet (quæ sola hic attendi vis, omiſſâ in præſentiâ disputatione de sensu verborum) non poteſt hic locus theſi meæ eſſe contrarius, etiam ſi (quod tamen longè aliter ſe habet, ut poſtea oſtendam) diſertè in eo ſcriptum eſt, in ipſa cruce ſanguinisq; fuſione, aut ſaltem in ipſo ſanguine peractam fuiſſe Chriſti oblationem. Mea enim theſis diſertis verbis, non de quacumq; Chriſti oblatione, ſed, ut dixi, de expiatoria pro peccatis noſtris oblatione loquitur: de ea, inquam, unde factum ſit, ut a reatu & penâ peccatis noſtris debitâ, liberati ſimus, non autem unde factum ſit, ut peccatis relictis, Deo ſerviamus. Deinde, cum verba divini illius ſcriptoris a te allata, ad ſuperiora referantur, ut particula Nam, apertè oſtendit, non erant antecedentia verba in huius loci recitatione omittenda, quæ in eadē Bezae translatione ſic habent: Adveniens autem Chriſtus pontifex futurorum bonorum, per majus & perfectius tabernaculum, non manu factum, id eſt, non huius ſtructuræ: neque per ſanguinem hircorum & vitulorum, ſed per proprium ſanguinem ingreſſus eſt ſemel in ſacrarium, æternam redemptionem nactus. Nam ſi ſanguis &c. Hac autē verba ſatis docent, quid ſit Chriſti oblatio, quæ hic commemoratur, eamq; non ſine ingreſſu Chriſti in ſacrarium,

hoc est, in ipsum cælum, peractam fuisse ostendunt. Ut enim iisdem verbis utar, quibus usus sum in disputatione de Christo Salvatore: Hic ratio redditur eorum quæ prius dicta fuerant. Dictum autem fuerat, Christum per proprium sanguinẽ ingressum in sancta, æternam redemptionem invenisse; ergo hic, cur Christus in cælum, per proprium sanguinem ingressus, æternam redemptionem invenerit, ratio redditur, & ita nõ de sola ejus sanguinis fusione, sed de ipsius quoque in cælum ingressu mentio fit. Quibus verbis meis addo, hinc omnino sequi id quod ibidem proximè antè dixeram, ea verba, obtulit semetipsũ Deo, explanãda esse hoc pacto, seipsum in cælis Deo pro nobis præstavit. Alioqui tota periodus pessimè cohereret cũ verbis proximè antecedentibus, nec illorum, ut tamen necesse est, rationem redderet. Itaq; tantum abest, ut hic locus sententiam meam labefactet, ut eam maximè confirmet, si modò velimus, in eo de expiatoria Christi oblatione agi pro peccatis nostris. aliter nihil ad rem nostram, locus iste, ut iam dictum fuit. Confirmatur autem hic de oblatione Christi sui ipsius verba fieri, quæ peracta fuerit in cælo, ex illis verbis, per spiritum æternum. Nam (& hinc similiter iisdem verbis utar, quibus usus sum in disputatione de Christo Salvatore) per spiritum æternum se obtulisse Christus dicitur, quia jam in æternum vivit, & idcirco in æternum pro nobis in conspectu Dei apparebit; non autem, ut multi simpliciter interpretantur, quia æterna sit Christi sacrificii expiatio: sic

enim sumssisset auctor iste id, quod probare animus intenderat. Hic autem spiritus opponitur litteræ, hoc est Legi, quæ neque æterna fuit nec in æternum sacerdotes constituebat. Atque in his paucis verbis eadem sententia continetur, quæ pluribus ad finem cap. 7. explicata fuerat, ubi scriptum est: Lex enim homines constituit sacerdotes infirmitatem habentes: sermo autem jurisjurandi, quod post legem fuit, filium in æternum, perfectum (seu consecratum) Quid igitur queso hic locus habet, unde videri possit, hic apertissime affirmari id quod ego nego, in sanguinis videlicet Christi fusione, peractam fuisse expiatoriam pro peccatis nostris ejusdem Christi oblationem? Numquid, quia hic dicitur, sanguinem Christi, qui se obtulit Deo, purgare conscientiam nostram ab operibus mortuis, idcirco, non dicam aperte dicitur, ut quidem tibi videtur, sed concludi debet, ipso Christi sanguine peractam fuisse ejusmodi oblationem? Mihi quidem nullo modo videtur, tum quia, ut contra Volanum scripseram, cum sine Christi sanguine, Christi hæc oblatio fieri non potuerit, merito sanguini, oblationis ipsius effectus tribui potest; tum vero quia oblatio ipsa, alia effecta producere potest, (ut quidem si nuda hujus loci verba tantummodo attendamus, omnino producit) præter hunc qui hic sanguini tribuitur; & sic, licet quadam in re cum ipso conveniat, non tamen ipso revera contineri. Immo ipsa verba apertissime potius præferunt, adeo Christi sanguinem purgare &c. quod eum con-
secura

securà sit oblatio ejusdem Christi per spiritum æternum, quemadmodum vitulorum & hircorum sanguinem, id est, horum animalium mactationem consequebatur ingressus legalis pontificis in sancta; ad quam rem, ut jam dictum fuit, hic manifesta relatio habetur.

Postremò ad eandem thesis sententiaq; meæ cum sacris litteris manifestam repugnantiam ostendendam, assertur a te locus in fine ejusdem. 9. cap. epist. ad Heb. ut in Beze translatione legitur, hoc patet: Neque ut sæpe offerat semetipsum, sicut Pontifex ingreditur in sacrarium quotannis cum sanguine alieno; alioqui oportuisset cum sæpe passum fuisse a condito mundo: Sed nunc semel in consumatione seculorum, ad abolendum peccatum per immolationem sui ipsius patefactus est. Et sicut illud statutum est hominibus, ut semel moriantur, postea verò judicium: ita & Christus semel oblatus ut multorum peccata tolleretur, altera vice absq; peccato conspicietur iis, qui ipsum expectant ad salutem. Hic locus non modò thesi sententiaq; meæ non est contrarius, sed eam apertè confirmat, præsertim in primis verbis, ex quibus cætera alioquin per se ambigua explinanda sunt. Quomodo autem eam confirmet, jam docui in ipso scripto meo contra Volanum, in his verbis: Tertium, quod prædicta verba probant, illud est, quòd oblatio illa antiqua, cum qua scriptor ille oblationem Christi confert, nõ

fieret nisi ingrediente pontifice in sancta, & propterea similiter Christi oblatio facta non fuerit, nisi postquam Christus in cælum ipsum ingressus est. id quod etiam satis aperte in illis explicatur, cum, ut monuimus repetendum sit ex præcedentibus post verbum Neq; In ipsum cælum introiuit. *Sed & in disputatione de Christo Servatore, ex hoc ipso loco sententiam meam confirmaveram, his verbis: Quid quòd auctor ipse (epistole ad Heb.) quidnam Christi oblationis nomine intelligat, adeò dilucidè explicat, ut nulla dubitandi occasio relinquatur. Sic enim scribit eodem cap. 9. 25. Neque ut sepe offerat semetipsum, quemadmodum pontifex intrat in sacra per singulos annos in sanguine alieno. Elegantissimè opponit Christi, quam sui ipsius semel oblationem fecit, ingressui pontificis quotannis in sancta cum sanguine alieno. Offerre enim, Ingressui in sancta respondet: verba, Neque sepe, verbis Per singulos annos; Semetipsum, Sanguini alieno, cum decente quadam antithesi opposita esse appareret. Et mox: Quis igitur in his verbis manifestè non deprehendat, nihil aliud esse obtulisse Christum seipsum Deo (agebatur enim de verbis superioris a te allati loci ejusdem cap.) quàm, per proprii sanguinis fusionem, sive, ut idem hic scriptor loquitur, per proprium sanguinem, vera sancta, hoc est, cælum.*

lum ipsum ingressum esse, & ibi pro nobis coram Deo astare? Hactenus ibi, quod pertinet ad prima hujus loci verba. Iam quod attinet ad sequentia, in quibus, ut arbitror, pondus ipsius testimonii ponis, ea similiter usq; ad ea verba, Et sicut illud, &c. sententiam meam confirmare ibidem ostenduntur. Hic tamen brevitatis causâ, satis habeo paucis demonstrare, nec ipsa nec reliqua quidquam illi adversari. Nam quid illi adversari possunt verba illa? alioqui oportuisset eum sæpe passum fuisse a condito mundo. Num propterea illi adversantur, quod a passione (ut sic loquar) ad oblationem argumentans scriptor ille divinus, ostendit idem esse passionem & oblationem? Atqui non ab eodem ad idem, quamvis cum adjunctione aliqua, quæ illis verbis continetur, a condito mundo, sed a conjunctis, seu ab antecedente ad consequens, argumentum illic ducitur, id est, ex negato necessario antecedente consequens etiam negatur. quod argumentandi genus longè elegantius atque concinnius est. Ex eo igitur, quod Christus non sæpè passus est a condito mundo, colligit scriptor ille eum non necesse habuisse, ut sæpè semetipsum offerat, seu, non sæpè semetipsum obtulisse. neq; enim oblatio sine antecedente passione esse potest. Veluti si quis ita loqueretur: Non oportuit Christum sæpius resurgere, alioquin oportuisset eum sæpius mori; nemo esset qui hinc concluderet, apud istum idem esse Christi mortem & resurrectionem, sed tantummodò, non posse resurrectionem esse ubi mors

non est. Verba porro, quæ sequuntur; sed nunc semel in consumatione seculorum, ad abolendum peccatum per immolationem sui ipsius patefactus est, non video quomodo, ne in speciem quidem, mee sententiae adversentur, nisi immolationis nomine solam mactationem intelligamus; quasi ex eo quod dicitur Christus per sui ipsius immolationem apparuisse ad abolendum peccatum, sequatur (si quidem immolatio solam mactationem significat) sola mactatione Christi abolitum fuisse peccatum, & sic solâ Christi crucis morte & sanguinis fusione, oblationem ejus expiatoriam pro peccatis nostris contineri. Atqui immolatio, sive ut in Greco est, θυσιᾶ, non solam mactationem, sed aliud præterea significat, id est, quidquid post mactationem ipsam, (ut quidem in omnibus ejusmodi sacrificiis usu venit) faciendum restat. etiamsi aliquando verbum θυῶ per synecdochen, solam mactationem significare inveniatur, etiam ubi nullum sacrificium est: ut Act. 10. 14. Præterea, quamvis per Christi mortem abolitum sit peccatum, non tamen idcirco sequitur, vim aliquam propriam in ipsa morte fuisse, quâ id factum fuerit: sed tantum non sine Christi morte id fieri potuisse. Quemadmodum scriptum est, eundem Christum per mortem illum destruxisse, qui mortis habebat imperium, hoc est, diabolus; cum tamen non revera ipsa morte hoc præstiterit Christus: immò ipsa ejus mors per se contrarium effecisset, id est, diabolus in suo mortis impe-

Heb. 2.

perio vehementissime confirmasset: verum quia non poterat sine Christi morte, ejusdem resurrectio & exaltatio existere, quarum vi revera diaboli imperium illud mortis abolitum est; propterea per mortem suam id Christus effecisse dicitur. Nec quidquam tritius aut frequentius his loquendi modis est, sive in sacris sive in profanis litteris. qua de re rursus aliquid postea dicam, ut ostendam, me hic interea nequaquam ab ipsi verbis (quod tu nunc fieri vetas) ad eorum sententiam transire. Quae autem hic dixi, non propter locum a te allatum dixi, cum in eo neutiquam dicatur, per Christi mortem abolitum fuisse peccatum; non modò quia, ut dictum est, aliud immolatio seu θυσιάζειν Christi significat, prater ejusdem mactationem, sed etiam quia verba illa, ad abolendum peccatum, non sunt cum illis conjungenda, per immolationem sui ipsius. (Nam & sic alii fortasse omnes, ut ego arbitror, prater unum Seb. Castellionem, existimaverunt: in omnibus enim aliis translationibus, in omnibusque codicibus Graecis, quos quidem ego inspexi, distinctio inter utraque verba apposita est.) Itaque si ut nemo dixerit, scriptum esse, per Christi nativitatem datum fuisse ab ipso Christo testimonium veritati, licet ipse dicat, se ad hoc natum fuisse, ut testimonium daret veritati; sic ex eo, quod scriptum fuerit, Christum per sui ipsius immolationem apparuisse ad abolendum peccatum, minimè dicendum est, consequi, scriptum simul fuisse, per Christi mortem abolitum fuisse pec-

catum, licet Christi immolatio aliud nihil esset
quàm ipsius mors. Sed idcirco dixi, quæ dixi, quia
ingenue & fateor & gloriar, per Christi mortem
abolitum fuisse peccatum, idq; aut quid simile, quod
idem planè significat, pluribus in locis sacrarum lit-
terarum scriptum esse, optimè novi. Ceterùm quid
sibi velit, Christum per sui immolationem apparuisse
seu patefactum esse, non est hic differendi locus.
Alibi, id est, in disputatione de Christo Servatore
meam sententiam abundè exposui. At verò dices
fortasse, te immolationis nomine totum sacrificium
totamq; oblationem intelligere, & propterea, cum
nomen istud referatur ad patiendi verbum paulò
ante positum, hinc sequi, passionem ipsam totum sa-
crificium totamq; oblationem complecti, seu passio-
ne sacrificium oblationemq; peractam fuisse. Re-
spondeo primùm, prorsus negari posse, immolationis
nomen ad Patiendi verbum relationem habere: sed
referendum esse ad verbum Offerendi superius posi-
tum, & verba illa, Alioquin &c. per parentheses
legenda esse, ut in ipsa Beza translatione leguntur.
Deinde etiamsi immolationis nomen ad Patiendi
verbum referendum esset, & immolatio pro toto
sacrificio, totaq; oblatione accipiatur: non tamen
continuo sequi, passionem ipsam sacrificium oblatio-
nemq; contineri, sed tantùm sacrificium & obla-
tionem non sine passione fuisse aut peragi potuisse.
Sed jam de postremis huius loci verbis agamus, Et
sicut illud &c. Existimas enim (nisi fallor) cum in
hac comparatione, Christi oblatio morti hominibus
statuta

statute respondeat, hic aperte dici, Christi oblationem ipsius mortem fuisse. Verum meo iudicio aliter res se habet. Nemo enim negare potest, ideo Christi oblationem morti hominibus statute rectè respondere posse, quòd, ut jam sæpè dixi & in mea ipsa thesi asserui, inq; scriptis meis dilucidè exposui, non fuit Christi oblatio sine ejusdem Christi morte, nec sine ea peragi potuit.

Arbitror jam satis constare posse, plurimum abesse ut sacrae scripturae loca a te citata, cum mea thesi ex diametro pugnent. Nec sanè id, quod tu ipse ex eis contra me concludis, quidquā thesi meae adversatur, aut sententiae meae quam ipse refert. Ais enim; Tu Iesum Christum seipsum in cruce Deo obtulisse negas, mortemq; Christi pro vero sacrificio agnoscere non vis: testimonia verò citata, Christum per mortem crucis seipsum obtulisse Deo, appertissimè testantur. Si citata a te testimonia nihil ampliùs testantur, quàm, Christum Deo se obtulisse per mortem crucis, quomodo, quaeso, meae thesi adversari possunt, in qua assero, Christo in celum ingresso, ejus oblationem demum peractam fuisse? aut potiùs quomodo eam confirmandi non vim aliquam habent? Scriptum enim est disertè, Christum per proprium sanguinem introisse semel in sancta. Heb. 9. 12. quae sancta ipsum celum esse, nec te ipsum negare, jam pro concessio supra a me sumptum est, & probatur aperte eodem cap. 24. præter alia multa ejusdem rei apud eundem scriptorem evidentissima

argumenta Certè, ſi Chriſtus per proprium ſanguinem ingreſſus eſt in cælum, verum erit, Chriſtum per crucis mortem ſe Deo obtuliſſe, & ſimul tamen non ſolum verum eſſe poterit, ſed etiam veriſimile fiet, Chriſti oblationem ingreſſu ipſius in cælum peractam fuiſſe. præſertim cùm, quemadmodum dicitur Chriſtus ſemel oblatus, ſic ſemel in cælum ingreſſus fuiſſe dicatur. Iam quòd ipſe aũ, me negare Chriſtum ſeipſum in cruce Deo obtuliſſe, & nolle Chriſti mortem pro vero ſacrificio agnoſcere, nullo modo pugnare poteſt cum eo, quod Chriſtus ſeipſum per mortis crucem Deo obtulerit: niſi etiam, Chriſtum in cruce cælum ingreſſum non eſſe, & Chriſti mortem verum ipſius ingreſſum in cælum non agnoſci, cum eo pugnare velis, quòd Chriſtus per proprium ſanguinem, id eſt, per crucis mortem in cælum ingreſſus fuerit. Numquam ego negavi Chriſtum per crucis mortem ſe Deo obtuliſſe: Alioquin, cùm affirmem ingreſſu ejusdem Chriſti in cælum, ipſius oblationem contineri & peractam eſſe, ſimul contra manifeſtæ ſcripturæ verba negaſſem, Chriſtum per proprium ſanguinem in cælum ingreſſum fuiſſe: vel potiùs, cùm id negare non poſſem, mihi ipſi manifeſtè adverſatus fuiſſem, & Chriſti ingreſſu in cælum, ejus oblationem contineri negaſſem. Quanquam in nullo ex testimoniis a te allatis dicitur (nedum illa, ut ipſe aũ, id apertiffimè teſtentur) Chriſtum per crucis mortem ſe Deo obtuliſſe. quemadmodum ex examinatione mea ſupra allata verborum, unicuiq; conſtare poteſt, &

quili-

quilibet, qui consideratè ea legat atq; perpendat, facile agnoscat ac confitebitur. Quocirca vehementissimè sum miratus, te ea adeò aperta contra thesim sententiamq; meam testimonia esse putasse, ut tibi licuisse credideris a me flagitare, ne ad verborum sententiam in illis diluendis nunc confugerem. Quod tamen non jure te fecisse ipse satis agnoscere videris, cum de verborum sententia disputationem in aliud tempus differs. nam si illud fieri aliquando potest, cur nunc non fit, cum jam disputatio inter nos instituta est, vel potius cum, ut video, id curas, ut verba sententiamq; meam revocem? Ego sane nullo modo mea dicta revocare possum, nisi id facere me debere docear: id autem quomodo doceri possum, nisi dicta mea sacris litteris adversari persuadeam? hoc verò quomodo persuaderi possum, nisi de sententia verborum, quæ contra me afferuntur, diligenter agatur? Sed Deo ago gratias, quod non necesse habui meo jure uti, & postulationi tuæ satis facere potui, ac testimonia a te allata diluere, ostendendo (quamquam id per se satis manifestum est) verba ipsorum nihil omnino sonare, quod dictis meis adversetur. Quod si de verborum sententia agendum fuisset, & penitiùs inquirendum, quæ ratione expiata fuerint a Christo peccata nostra, apertissimè constitisset Christi oblationem expiatoriam, non in ipsa cruce, sed in calo peractam fuisse. quemadmodum in ipso scripto meo contra Volanum ostendi: sed multo clariùs atq; uberius id disputatione de Christo Servatore. Nec
verò

verò tue petitioni non satis feci, cum exposui cur dici potuerit Christi sanguinem seu mortem purgare seu abolere peccata nostra, sive per Christi mortem abolitum fuisse peccatum: neq; hic a verbis
 „ ipsis ad sententiam transivi. Vulgatissimum enim
 „ est ac frequentissimum, & propterea ipsis verbis
 „ consonum, ei rei aliquem effectum tribuere, sine
 „ qua effectus ille non existit, quamvis res illa vera
 „ ipsius causa efficiens non sit, nec proxima instru-
 „ mentalis. Hinc, exempli causâ, scriptum legimus
 fidem servare; cum tamen non aliter fides servet,
 quàm quia eam salus consequitur, nec sine fide salu-
 tem quis adipiscitur, Deo revera interea ut effici-
 ente causa, per Christum ut proximam instrumen-
 talem, servante, id est, eternam vitam dante, vel
 aliam salutem largiente; nullas vires fide ipsâ ad id
 efficiendum revera habente aut conferente. Simi-
 liter per fidem justificari dicimur; quamvis non ali-
 ter per fidem justificemur, quàm quia Deus per
 Christum, ipsi Christo fidentes justificat. Quam-
 quam, quod attinet ad locutionem istam, per mor-
 tem Christi, & similes, jam, scripturæ exemplis
 prolatis, quam vim ejusmodi verba habeant, eamq;
 cum thesi sententiaq; mea nihil prorsus pugnan-
 tem, satis demonstratum est. Possem hîc exemplis
 compluribus apertissimis ostendere, quàm non jure
 a me petieris, ne de verborum sententia agam, eti-
 amsi in testimoniis tuis, verba cum sententia mea
 appertissimè pugnantia legerentur; sed hoc la-
 bore, utpote supervacaneo, supersedere volo. A me
 idtan-

id tantum judicio meo petere debueras, ne mirarer, si tantopere sententiam meam vituperares, ab eaq; me retrahendum curares, cum ea manifestè, quod ad verba attinet (si modò id ita se habuisset) cum non paucis locis sacrarum litterarum pugnaret. Sed vix etiam hoc ipsum jure facere potueras, cum in scripto meo contra Volanum, a te bis perlecto & diligenter examinato, ea legantur per quæ testimonia a te allata, & si qua sunt similia, aut apertè aut tacitè diluuntur; cumq; ibidem sententia mea non simpliciter exponatur, sed larè explicetur, & testimoniis rationibusq; divinis confirmetur, adeò ut neq; Volanus meritò mihi insultare, nec quisquam infirmus offendi possit, aut ullus adversarius hinc calumniandi meq; condemnandi occasionem arripere. Legantur modo diligenter, quæ ibi scripsi. nam ea, nisi fallor, futura sunt semper satis ad me defendendum, sententiamq; meam si non probandam, saltem probabilem ostendendam unicuiq; non prorsus a veritatis sensu alieno. Dices, me tibi injuriam facere, qui scriptum illud meum diligenter examinaveris, & tamen sententiam meam plane improbes. At ego manifestè deprehendo ex iis quæ ad me scripsisti, te eorum, quæ ibi legisti, oblitum fuisse, & vix quidquam meminisse præter sententiam ipsam meam, eamq; mutilam & imperfectam.

Sed, ut jam disputationem hanc concludam, quòd a me petis & urges, ut aut errasse me agnoscam & confitear, sententiamq; edidisse scripturæ sacre contrariam, aut ostendam in novo Testamen-

to, mortem Christi oblationem seu sacrificium non appellari; hoc, inquam, nulla prorsus ratione petere potes. Primum, quia sive mecum disputare, seu me a sententia mea retrahere velis, tuum est probare sententia mea falsitatem, non autem meum probare veritatem. praesertim cum jam id fecerim in scripto meo contra Volanum, quod nuper legisti, & quo lecto, me redarguere cepisti. Deinde, quia sacra scriptura loci, quos hactenus mea sententia opposuisti. neq; verbis neq; sententia, Christi mortem, sacrificium illud & oblationem ejusdem Christi vocant expiatoriam pro peccatis nostris, & multo minus ajunt, in ipsa cruce sanguinisve Christi fusione, expiatoriam ejusmodi oblationem revera peractam fuisse. quod tibi probandum est, si velis me thesim sententiamq; meam revocare, aut eam probandam suscipere. Postremo, quia talis negans enuntiatio nulla ratione probari potest, quantumvis vera sit, nisi omnia verba totius novi Testamenti in medium producantur & examinentur. Si petiisses, ut probarem in novo Testamento dici, mortem Christi non esse oblationem, &c. tolerabilior fuisset petitio tua (quamvis nec ipsa aequa, eiq; similis quâ Papiste & Lutherani contra nos utuntur, dum petunt ut ostendamus locum in sacris litteris, ubi dicatur illud quod in cena Domini datur, non esse corpus Christi. nisi quod tanto minus aequa haec tua petitio foret, quàm ista Papistarum & Lutheranum, quâto illi clariùs in ipsis sacris litteris contrariae sententiae habent testimonium: immo ut verius loquar, ipsi habent

habent apertissimum testimonium affirmans, illud quod in cena Domini darur, esse illud Christi corpus, quod pronobis fuit traditum, tu verò nullum locum habes apertè affirmantem, mortem Christi esse oblationem illam expiatoriam) sed petere, ut ostendam in novo Testamento Christi mortem non appellari oblationem, intolerabilis planè petitio est. Iam si hoc petere in animo habuisti, ut ostendam ex aliquot novi Testamenti locis, ipsam Christi mortem non esse oblationem illam expiatoriam; quamquam, ut dixi, hoc a me jure petere non potes, tamen ex multis, quæ in variis scriptis meis, quæ omnia legisti, ad id probandum attuli, unū seligam; quando tu ejus, licet aliquanto obscurius meministi inquiring, me conferre Christi ascensum cum introitu veteris pontificis in sancta sanctorum: non quidem, ut illud hic rursus explicem, jam enim supra ex ipsis scriptis meis verba illud explicantiæ recitavi, sed ut, quæ contrà videris asserere voluisse, refellam.

Dico igitur primum, non me conferre ingressum Christi in celum cum ingressu veteris pontificis in sancta sanctorum, sed ipsum spiritum sanctum id facere, in epistola ad Heb. cum alibi tum verò maxime cap. 9. Deinde, quòd ad hanc collationem seu comparisonem ejusq; vim declinandam, ais te nolle negare Christi sacerdotium esse æternum (sunt ipsa verba tua) in celoq; sacerdotem pronobis interpellando, vultuiq; Dei apparendo agere, tamen nihilominus (ais) in terra per mortem crucis idem

cis idem Christus seipsum obtulit, morsq; ejus jure optimo oblatio vocari, attestante spiritu sancto, potest. Quòd, inquam, sic scribis, hoc nihil pertinet ad ipsam comparationem. comparatio enim in eo est, quòd, quemadmodum vetus Pontifex non faciebat oblationem suam, nisi postquam ingressus est in sancta sanctorum; sic Christus suam oblationem non fecit, nisi postquam ingressus est in celum: & pontifex quidem fuso prius pecudum sanguine, id est pecudibus mactatis; Christus autem fuso prius suo sanguine, id est, seipso in crucis mortem tradito. Nihil ad hanc comparandi rationem Christi sacerdotii eternitas, ex qua tamen sine dubio colligitur, Christi oblationem expiatoriam ipsa crucis morte non contineri, quæ jam non est amplius; sed Christi coram Deo in celo apparitione, quæ perpetuò durat & duratura est. Durat quidem ac perpetuò durabit Christi mortis, quicunque ab ipsa manat, effectus & efficacia: sed aliud est oblationis efficacia, aliud ipsa oblatio. Nec solam Christi oblationis efficaciam, sed ipsammet oblationem perpetuò durare necesse est, si Christus revera æternus est sacerdos, eamq; illam unam quam semel fecit, cum unica in perpetuum sit oblatio Christi expiatoria. Scriptor epistolæ ad Heb. c. 8. aperte testatur, necesse esse, ut Christus, qui est in celo, aliquid habeat quod offerat; & si esset in terra, non futurum sacerdotem: & tu tamen affirmas, Christum in terra seipsum obtulisse. Iam, ut idem scriptor ait, oblationes quæ fiunt in terra, sive ii qui eas offerunt, exëplari & umbræ

Nee consulas
hic Beza: nã
verba Apostoli
corripit, addens
de suo verbum
Fuit, & mutans
Offerat in
Offerret.

umbræ deserviūt celestiu. ubi in Vatabli Bibliū
sic annotatum reperies: Id est, qui quidem e-
xemplari & umbræ deserviebant eorum,
quæ agenda olim erant in cælis per Chri-
stū. In cælo enim Deo seipsum offert Chri-
stus. Vides ut alii ante me, itq; doctissimi viri a-
gnoverint, Christum sui ipsius oblationem non in
terra sed in cælo fecisse. quod & te agniturum spe-
ro, si modò tantum locum ipsum cap. 8. epist. ad
Heb. diligenter inspexeris, omniaq; ejus verba per-
penderis. Nihil respondeo ad illud quod ais, spiri-
tum sanctum attestari, Christi mortem, oblationem
jure optimo vocari. suprâ enim satis superq; ad hoc
responsum est. Sed illico subjungis: Nam & sub
lege pontifex cum sanguine in sanctuarium
ingrediebatur, qui sanguis mactatorum a-
nimalium erat: ea verò mactatio animan-
tium, oblatio sive sacrificium appellabatur.
Hæc postrema verba, in quibus tota vis est, nunquam
cuiquam probabis, nisi locos proferas. quod te facere
posse non arbitror. Nam certissimum est, solâ ma-
ctatione sive apud Hæbreos sive apud Gentes, nul-
lam oblationem peractam fuisse, quod & nomen
ipsum oblationis aperte indicat, cum in ipsa ma-
ctatione nihil prorsus offerretur. Vnde etiam fit, ut
mihi neganti, Christi oblationem in ipsius morte
peractam fuisse, nullum probandi onus incumbat:
sed contrâ is incumbat, qui istud affirmant; quippe
qui id affirmant, quod alioqui contra omnem usum
atq; rationem, adeoq; ipsum sensum communem
esse

esse videtur. Et hac quidem hætenus, quod attinet ad Christi oblationem expiatoriam pro peccatis nostris, ut tibi rationem reddere, cur ex iis quæ a te scripta sunt, ne suspicari quidem possim, eam in cruce peractam fuisse seu in morte Christi: tametsi autem tu a te ipsa, de qua thesis mea loquitur, ad appellationem disputationem transtulisti, tamen arbitror hac etiam in parte me objectis tuis satisfecisse.

De effectu mortis Christi, gaudeo te melius sentire, quàm alii quidam sentiant: me autem vel illum negligere aut non multum curare, vel aliter accipere ac spiritus sanctus dicet, numquam prehendes. Imò si scripta mea paullo diligentius, quàm hætenus feceris, examinare volueris, in quibus, præsertim verò in disputatione de Christo Salvatore, fusissimè hac de re dissero, videbis spero, quàm procul ab istis vitiis ab sim, & quàm calumni-entur ii, qui me horum audacter insimulant; quibus cum te sentire, virum tam pium atq; cordatum, indignum planè esset.

Quod ad opera & fidem in justificatione nostra attinet, dico Paulum nullo modo distinguere opera (quæ non implende legis gratiâ, nec ut merito illorum ac propria vi justificemur coram Deo, sed ut ipsi Deo ex Christi præscriptione obediamus, a nobis fiunt) ab ea fide, quâ sive per quam nos justificari asserit: ejusmodi enim opera non modò a fide, quâ justificamur, separari nequeunt ut ipse confiteris, sed anima seu forma quedam ac vita ejus fidei sunt: sicut Iacobus nos aperte docet, cum ea, respec-
tu si-

Et tu fidei, spiritui corpori vitam danti confert. quod
verissime & maxime propriè illis convenire, & jam
in scriptis meis satis demonstravi; & suo tempore
me omnibus verè piis demonstraturum spero.

Sequitur ut de Christi Invocatione agamus,
& ratio a me reddatur, cur non possim tibi ac-
quiescere iterum me monenti ac suadenti, ut sen-
tentiam meam mutem, quæ est, Christum a nobis
invocari, id est, ad eum preces nostras dirigere
posse, non tamen ad id faciendum nos divino jure
cogi; atq; affirmem, omnino necessarium nobis esse
preces nostras ad Christum dirigere. Primum igitur,
ut me ad hoc faciendum moveas, repetis
id quod prius dixeris, si mea sententia vera est,
rem adiaphoram seu indifferentem esse Christi in-
vocationem, & propterea nullam fuisse causam
tam acriter hac de re cum adversariis contendendi.
Ad hoc jam satis responsum est in prioribus meis
ad te litteris, in illis verbis: Respondeo, Idcirco
tam studiosè urgeo invocationem Christi,
ut Adversarius, &c. cujus meæ responsionis, mi-
rū est te nullam mentionem facere, cum iterum idē
mihi objicis. Apparet autem te statum questionis &
controversie inter nos & adversarios, non rectè
tenere aut non meminisse; quem ut planè percipias,
ac simul videas, mihi istud objectum esse jam diu no-
tissimum & ad diluendum facillimum, pleniorē-
q; responsionem habeas, adscribam hoc loco, quæ
contra Franciscum Davidis hac de re scripsi, quam-

vis a te nuper unà cum aliis huc pertinentibus jam lecta, quando te eorum non meminisse video. sic igitur verba mea habent cap. 27. partic. 4. Ad id verò quod postea addis; Alioqui (nēpe nisi Christi invocatio vel præcepta est vel prohibita) Christi invocationem adiaphoram futuram, quare etiam concludis de ea disputandum non esse; Respondeo, Si Adiaphori nomine rem intelligis, quæ nec bona per se nec mala sit, consequentiam tuam non esse bonam. sunt enim multa per se bona, quæ tamen præcepta non sunt. Quod si nomine Adiaphori id modò intelligis, quod nec prohibitum est nec præceptum; jam fateor ego, de Christo invocando, id est, de precibus nostris ad ipsum dirigendis, nullum certum mandatum extare, ideoq; nos posse quidem semper id facere, non tamen teneri; nec propterea sequitur, de Christi invocatione disputandum inter nos non esse. Etenim illud, de quo inter nos circa Christi invocationem disputatur, nullo modo nec nobis nec vobis est Adiaphorum. Nos enim contendimus, neminem Christianum esse posse, qui non fateatur, se confidenter in necessitatibus suis Christi opem implorare posse, & consequenter ipsius summam in angelos & in homines, & in ipsos dæmonas potestatem, cum plena ac perpetua præsenteq; totius Ecclesiæ curâ & gubernatione conjunctam, non agno-

agnoscat & confiteatur, Deumq; per ipsum in Ecclesia omnia facere & largiri, sibi non persuadeat. Vos contrà, eum qui nunc Christi opem imploret, idololatram esse affirmatis; & divino verbo, atque adeò Dei gloriæ summoperè adversari contenditis, si Christus nunc in cælis manens aliquid efficere vel largiri ipse possit, aut si Ecclesiam regat atque gubernet aliter, quàm per verbi ministerium semel constitutum; ac proinde in Deum graviter peccare, qui aliam præterea hoc tempore potestatem, aut Ecclesiæ curam in Christo agnoscunt & esse contendunt. *Hactenus ibi verba mea. Controversia igitur inter nos & adversarios est, Verùm Christus jure invocari possit, nec ne: illi negant, nos affirmamus. Quid igitur queritur amplius in nostra cum illis disputatione, quàm ut demonstremus, nos jure posse Christum invocare? ex qua una re demonstrata, omnia quæ ad Christi gloriam & majestatem sacris testimoniis comprobata & nobis commendata pertinent, necessario consequuntur & illibata conservantur. At inquires, Non debere ad id, Nos tamē Christū invocare, id est, ad eum preces nostras dirigere, divino jure nō cogi. Cur verò? An quia hoc est falsū? Atqui ego affirmo esse verissimū; ut jam satis in ipsis meis ad te prioribus litteris ostendi, & in his postea, Deo dante, tuis ad meas rationes responsionibus refutandis, clariùs ostendam. An quia hoc, quantumvis verum;*

in dubium videtur revocare, an Christus invocari possit, aut saltem quia sine ullo incommodo reticere potest? Immo hoc ut verissimum est, sic (quæ est veritatis natura) mirum in modum confirmat nos in ea sententia, quod Christus jurè a nobis invocari possit, id est, eam nobis in dubium revocari nulla modo permittit; nec cum propter hoc, tum propter distinctionem ac discrimen, quod inter Dei & Christi invocationem statuendum omnino est, silentio præteriri aut debet aut potest. quemadmodum in priore velitatione nostra & dixi, & aliqua ex parte demonstravi. Quod ut melius intelligatur, Dico, Adversarios, ut probent Christum invocari jurè non posse, hoc potissimum argumento uti, quod nullum ea de re extet præceptum expressum atque indubitatum, sine quotam arduam rem in divina cultu audere nemo debeat. Ut argumentum hoc dissolvamus, aut assumptio aut consequentia nobis est neganda. Assumptionem nullo modo negare possumus, quidquid tibi neganda esse videatur. Nam, si præceptum est datum ut Christum invocemus, quandocumq; ejus rei occasio sese obtulerit, id facere omnino debemus. Omnia enim præcepta affirmantia semper obligant, cum se rei præcepta occasio offert. Occasio Christi invocandi est sine dubio, cum quis in aliqua necessitate est constitutus, quæ divina ope indigeat, & multò magis, cum quis jam re ipsa invocare vult. Ergò, si præceptum est ut Christum invocemus, numquam, cum in aliqua necessitate sumus quæ divina ope indigeat, & multò minùs

minùs cum jam re ipsa invocare volumus, omittere
possumus quin Christum invocemus. Sed hoc mani-
festè est falsum. Ergò falsum est, extare præceptum
de invocando Christo. Igitur non Adversariorum
argumenti assumptio, sed consequentia neganda
est, & ostendendum, quamvis præceptum datum
non sit, ut Christum invocemus, invocari tamen a
nobis jurè posse. quemadmodum ego latissimè osten-
di in disputatione mea cum Francisco Davidis. Ap-
paret igitur, necesse esse huc devenire, ut fatea-
mur, non extare præceptum de invocando Christo
& consequenter, nos divino jure non cogi Christum
invocare. Quòd divino jure cogamur invocare, hoc
Dei est proprium, & ad ipsius Dei prærogativam
supra Christum maximè pertinet; ut postea clariùs
patebit. Iam quod ais, si Christum divino jure in-
vocare nò cogimur, relinquendum esse liberum con-
scientiis fidelium, ut quilibet (sic enim scribis)
juxta suggestionem spiritus, vel illà uteretur
vel eam negligeret; Dico me nusquam urgere,
ut quisquam omnino Christum invocet, id est, ad i-
psius verba precationum suarum dirigat; sed hoc,
ut ex ipsis prioribus meis ad te litteris intelliigi po-
test, prout spiritus unicuique suggererit, liberum
relinquere. id quod nihil pugnat cum eo, quod ab
Adversariis contendo: id enim contendo, ut ex ani-
mo agnoscant, se jurè posse preces suas ad Christum
dirigere, & propterea simul fateantur, se paratissi-
mos esse ad id faciendum, quandocumque id illis
spiritus suggererit. Quomodo verò is, qui ita & sen-

riat & loquatur, dici umquam poterit, non audere
 aut nolle Christum invocare? Hoc ego in alteris
 meis litteris longè a veritate abesse docui. & tamen
 tu rursus in hunc hæc cadere posse affirmas, confun-
 dens iterum, quod sæpe in posterioribus hisce tuis
 litteris facis, Non audere ac nolle invocare Chri-
 stum, cum Non invocare Christum; cum tamen fie-
 ri possit, ut quis Christum non invocet, id est, re ipsa
 ad eum preces suas non dirigat, non quia non aude-
 at aut nolit id facere, sed quia id spiritus non sug-
 gesserit. Quare cautè omnino interpretandum est
 in verbis tuis verbum Negligeret, si ea admitti de-
 bent; ut scilicet significet Non uti, non autem A-
 spernari, seu maxis Nihil curare. Quinetiam ob
 eandem causam cautè similiter accipi debet id ver-
 bum, etiamsi certissimum esse velis, propter antece-
 dentia verba ita interpretandum, ac si scriptum a
 te fuisset, Non uteretur. Poteest enim adhuc ita ac-
 cipi, ut ad propositum non autem ad eventum refe-
 ratur; & breviter possunt verba tua ita accipi, ac si
 dixisses, ut quilibet juxta suggestionem spi-
 ritus statueret, an illâ velit uti, nec ne. Atqui
 ex sententia mea hoc nullo modo consequi potest.
 Nemini enim qui ex animo agnoscat, Christum ju-
 rè invocari posse, suggerere potest spiritus, ut sta-
 tuat non invocare Christum. Immo ejusmodi homi-
 ni sapius suggeret spiritus, ut Christum invocet, si-
 ve charitate Ecclesiæq; edificatione id requirente,
 sive humanâ imbecillitate ad id impellente (quem-
 admodum in altero meo ad te scripto jam dictum
 est) sive

est) sive etiam aliis justis causis & rationibus id suadentibus, pro loci ac temporis ratione. Hæc satis ad ea, quæ præludii cujusdam loco mee sententiæ iterum objecisti. Nunc de iis videamus, quæ mee ad priores tuas litteras responsioni objicienda censuisti.

Dixeram, videri statuendam differentiam inter negotium salutis, & negotium religionis. Petu hic, vir humanissime, seu desideras accuratorem explicationem. Nulla alia accuratior explicatione mihi opus esse videtur, præter eam, quam, ut primum meum autographum testari potest, ab initio scripseram; sed postea, cum tecum mihi rem esse cogitarem, id est, cum viro apprimè erudito ac perspicaci, consultò tanquàm supervacaneam delevi. Ea est, quod latius patet negotium religionis, quàm negotium salutis; & omnia quidem, quæ ad salutem pertinent, ad religionem quoque pertinent, sed non contrà. Quare quod aïs, religionem veram ea omnia continere, quæ ad cultum Dei Iesug; Christi tam internum, quàm externum, in verbo Dei præscriptum pertinent, nihil contra differentiam istam facit. Sed tu ex eo, quod religio omnia continet quæ ad salutem spectant, credis fortasse, vicissim salutem nostram ea continere omnia, quæ ad religionem spectant, & sic, quemadmodum negotium salutis a religionis negotio disjungi non potest, sic similiter religionis negotium a salutis negotio non posse disjungi. quod perinde est, ac si quis existimaret, quia, ubicumque est homo ibi est animal, sic vicissim ubicumque est animal ibi esse hominem.

L s

quod

quod fallaciæ genus appellatur fallacia consequentis, in quam (ignosce mihi vir præstantissime) sæpè incidere mihi videris in hisce disputationibus nostris. Scire (exempli gratiâ) licere homini Christiano ex omnibus cibis cum gratiarum actione comedere, sine dubio ad religionem pertinet, non pertinet tamen ad salutem, teste Paulo Rom. 14. Hoc idem dico de omnibus rebus adiaphoris, quæ plurimæ sunt, de quibus scire quid sentiendum sit, nemo negare potest ad religionem pertinere, quamvis ad salutem non pertineat. Quot sunt ad religionem nostram pertinentia, de quibus quotidie disputatur, quæ tamen ad salutem non pertinent? Certè plura, quàm multi existimant. Exempla proferrem, sed satis esse arbitror rem indicasse: jam enim ad ea respondendum est, quæ contra exemplum a me prius allatum scripsisti.

Ais igitur, Exemplum a te loco argumentationis positum, videtur fallaciam redolere, quam ego aut nominare nescio, aut ad fallaciam divisionis pertinere arbitror. Vis enim ex eo quod assidue non fit, concludere quod necessario facere non teneamur. Certè si ita argumentatus essem, ut verba tua sonant, turpis fallacia esset in argumentatione mea, non quidem divisionis, sed manifeste ignorationis elenchi. Ab eo enim quod non fit, ad id argumentatus essem, quod facere non teneamur. Ego non ab eo quod non fit, sed ab eo quod non fieri jure potest, argumentum duxi. Fallacia porro, quam tu in
argu-

argumentatione mea esse suspicaris, non divisionis est, sed A secundum quid, ad simpliciter. Verum longe abest argumentatio mea ab hac fallacia. Ad quod ostendendum, quia hic cardo totius questionis nostra vertitur, quid vel jam dixerim vel dicturus sim (quæso te) diligenter attende. Iam supra dixi id, quod verissimum est, & de quo inter omnes Theologos constat, præcepta affirmantia semper obligare, cum rei præcepta faciendæ occasio sese offert. Iam verò si necessario tenemur Christum invocare, certè necesse est etiam ut id nobis præceptum fuerit. Et, si præceptum est, necesse est etiam ut semper Christum invocemus, quodcumque Christi invocandi occasio se offert. Ergo, si hoc necesse non est, non est etiam de Christo invocando nobis præceptum datum, et, si præceptum non est datum, necessario Christum invocare non tenemur. Rectè igitur & sine ulla prorsus fallacia conclusi, ex eo, quod non semper Christi invocandi oblata occasione Christum invocare tenemur, nos Christum invocare necessario non teneri. Tu ipse hujus sortasse ratiocinationis vim sentiens, tibi ipsi manifestè contrarius, cum prius tacitè concessisses, & postea apertè concesseris (nempe quia nimis evidenter est verum) nos posse Christum non semper nec ubique (ais enim, si ita conclusissem, me rectè conclusurum fuisse) invocare, sed sæpè solum patrem implorare; tamen de veris Christianis hæc verba scripsisti. Certè hi omnes ex fiducia concepta aliter facere nec possunt nec debent, quin ad Christum.

sum in necessitatibus suis assiduè (nota) confugiant, ab eoq; auxilium petant. Ostendem ego, argumentum tuum a fiducia in Christum ad ejusdem invocationem ductum infirmum esse, vel ex ea, quod hinc sequeretur, cum semper atq; ubique Christo confidere debeamus, semper etiam atque ubique debere nos preces nostras ad Christum dirigere. quod & manifestò falsum est, & tu verum non esse confiteris; & tamen, cum illud tuum argumentum defendere velles, coactus es contrarium affirmare, & in istam ipsam absurditatem, quam ego effugi a te non posse prædixeram, incidere. Rem paulo diligentius, te obsecro, perpende, & videbis nullo pacto contendere te posse, Christum necessariò nobis invocandum esse, quin etiam contra manifestam veritatem contendas, nos nunquam in precibus nostris omittere posse quin Christum invocemus; nisi novum quoddam divini præcepti genus inducas, ut non semper, oblata rei præceptæ occasione, sed aliquando, prout nobis videbitur, quidpiam facere jubeamur; & breviter velis præceptum nobis fuisse, non quidem simpliciter ut Christum invocemus, sed ut eum aliquando invocemus. quod numquam probare poteris. Nam quidquid ad hoc confirmandum attuleris, aut simpliciter, & sic semper in precibus nostris invocandum esse Christum, ostendendum habebit (id quod fieri nequit) aut nihil ad Christi invocationem præcipiendam pertinebit. Propterea etiamsi verissimum esset, nos necesse omnino habere aliquando preces nostras

nostras ad Christum dirigere, non tamen affirmandum simpliciter esset, ut tu facis, Christum necessario nobis invocandum esse; sed tantum, Christum necessario aliquando nobis esse invocandum. Percurrere cogitatione omnia Dei praecepta affirmantia, nullum invenies, quod, rei praecepti occasione oblata, ullo pacto omitti possit, si, quae res illa praecepta sit, rectè intelligatur. Dices fortasse, cenam Domini celebrare, divinum praeceptum esse (quod ego quoque sentio) & tamen aliquando tantum necesse nos habere eam celebrare. Verùm istud praeceptum nullam certam rei praecepti occasionem habet, & istud Aliquando, in hoc praecepto exequendo, non cuilibet rei praecepti occasione opponitur, sed cuilibet tempori. Quodsi tamen ulla certa occasio cenae Domini celebrandae dari potest, non dubium est, quin semper ea occasione oblata, necesse sit cenam Domini celebrare. Puto me satis demonstrasse, in argumentatione mea, quod ad ipsius formam attinet, nullam penitus esse fallaciam, immo ne quod ad materiam quidem; cùm, quae in illa aut assumpsi aut pro concessis posui, verissima esse ostenderim, & partim a te ipso concessa. Videndum nihilominus tamen est de instantia, quam contra argumentum meum affers, & quàm facile illud solvere te posse ais. Ea est ejusmodi; Deus Pater non semper invocatur: immodò Stephanus solum Christum invocavit, Paulus quoque non semel id fecisse legitur. ergò invocatio Dei non est necessaria ad salutem. Ad hanc ipsam instantiam
non

non modò pluribus in locis contra Franciscum Davidis disputans, apertè respondi, & rem hanc totam clarissimè exposui: sed in ipso priore ad te scripto meo ea dixi, unde responsio evidenter appareat, & totius rei explicatio. Sunt enim ibi hæc verba mea; Ex ista enim subordinatione (Christi ad Deum) hoc inter Dei & Christi invocationem discrimen necessariò consequitur, quòd scilicet Deum quidem invocare omnino debemus, sive ad ipsum Deum sive ad Christum verba precum nostrarum dirigendo; qui enim Christum nominatim orat, (nota) ipsum Deum revera orat, cujus Christus vicarius quodammodo est, eiq; ut dixi, subordinatus: Christum verò ob hanc ipsam causam semper quidem invocare possumus, id est, ad ipsum preces nostras dirigere; id enim facientes nihil a præcepto (nota) ac necessitate invocandi Dei recedimus. Sed possumus etiam illum non invocare, id est, possumus non ad ipsum, sed ad Deum verba precum nostrarum dirigere. Cùm enim Deus Christo nequâquam sit subordinatus, qui Deum orat, precum verbis non ad Christum sed ad ipsum Deum directis, nullo modo Christum orasse censendus est. Vides (nisi vehementer fallor) instantiam tuam jam antea a me eversam fuisse, ex qua everfione constat apertè, id verissimum esse quod suprâ scripsi, soli Deo hoc convenire, ut ipsum necessariò invocare debeamus,

non etiam Iesu Christo; aut certe constat, quod ad ipsam necessitatem invocandi attinet, discrimen omnino inter Dei & Christi invocationem statuendum esse, quod a te nullum statuitur, summâ subordinationis Christi ad Deum obscuratione vel potius deletione. Instantiam quam huc affers, de fiducia in Deum & in Christum similiter necessariâ, suo loco infra, ad rem non facere, Deo dante, demonstrabo. Nunc, ut pergam ostendere, jure divino (absolute loquendo, ut in prioribus meis ad te litteris scripsi) nos non cogi, nec semper nec aliquando ad Christum preces dirigere, verba quædam tua, quæ hic sequuntur, examinabo: ex quibus rursus te tibi ipsi in hac Christi invocandi necessitate adversari docebo. & interim sententiam meam confirmare. Sed prius explicandum mihi est, quid verbis illis absolute loquendo, mihi velim. Dico igitur, non esse absolute necesse, ut quis ad Christum ne semel quidem preces suas dirigat, id est, fieri posse, ut qui preces suas numquam ad ipsum Christum direxerit, & tamen nec ideo peccaverit, & nihilominus salutem per eundem Christum consequatur; quippe cui numquam contigerit ullam ex iis causis habere, quas supra attigi, omnino preces suas ad Christum dirigendi. Alioqui si ullam ex illis causis habuerit, nec tamen preces suas ad Christum direxerit, & grave peccatum commississe dicendus erit, & necesse habebit ut illud sibi dimittatur, si saltem per Christum sit consecuturus. Itaque licet non absolute, tamen per accidens (ut loquuntur) ad ipsum

ipsum Christum preces nostras dirigere aliquando necesse habemus. Quod necessitatis genus non modò in hac re tam gravi tantiq; momenti, sed in levioribus quoque multis per se adiaphoris rebus cernitur: multa enim sæpè charitatè, Ecclesiæq; edificatione, aliivè justis causis cogentibus, facere necesse habemus, quæ alioqui prorsus omittere possumus, id est, nisi ea fecerimus, graviter peccamus. Exempla, quippe quæ omnibus, & tibi præsertim sunt nota, nihil opus est producere. Iam enim ad tua verba examinanda accedendum est.

Itaque sic scribis, de tempore & loco non est præscribendum, nempe invocandi Christi. Sed si de tempore non est præscribendum, Ergò ne de ipsa quidem invocatione præscribendum est. Ea enim omnino suum tempus habet, id est, cum in necessitate quis est constitutus, & multò magis, cum invocare vult. Sed, addis, spiritus suggeret: id ego prior dixeram, & hîc repetii, atque iterum repeto, spiritus suggestioni relinquendum esse, ut hac in parte preces nostras moderetur; satisq; propterea esse, nos jam penitus esse persuasos, a nobis jure optimo Christi opem, in precationibus nostris implorari nominatim posse, idq; semper & ubiq;. Ita fiet, ut spiritu suggerente, id etiam facere non dubitemus. Subjicis autem postea: fiduciaq; quam erga Christum unus altero majorem habet, singulos fidelium instruet. Fiducia in Christum non instruit quemquam ex Christi fidelibus, ut omnino ad ipsum Christum preces suas dirigat,

rigat, sed unumquemque monet, cum Christus preces nostras intelligat, posse ad ipsum preces nostras dirigere. Alioqui, cum Christi fideles nunquam fiduciâ in Christum destituantur, ad ipsum semper in necessitatibus suis preces dirigere instruerentur, quod falsum esse, ostensum est. Caterum, quod ad hoc pertinet, in quo Christi fideles de Christi invocatione monentur, seu instruuntur, par est in omnibus prorsus in Christum fiducia; licet alioqui alius alio majorem habeat. Nam si quis propter fiduciâ in Christum paucitatem vel minimum quidem dubitet, an Christum semper & ubique invocare jure possit, is Christi fidelis revera non est. Pergis autem, & ais, Ego libenter ad gloriâ Christi fateor, me numquam in privatis meis gemitibus sive precibus, quoties Deum patrem invoco, ejusque auxilium imploro, Christum omittere. novi enim, certissimeque confido, me nisi per ipsum non posse ad Patrem tutò ac confidenter accedere. Si cum ais, te nunquam Christum omittere, intelligis, te semper ad Christum quoque preces tuas dirigere, id quidem facis, quod facere jure potes. Sed ratio, quam affers, ostendit, te existimare hoc facere ubi necesse esse. Quomodo igitur alibi, veritate cogente, fateris, posse nos sæpè solum Deum patrem invocare? Numquid alia hac in re est conditio tua, quam nostrum omnium? Vides arbitror, te tecum pugnare, id quod propterea fit, quòd, quæ adfers ad probandam Christi invocandi necessitatem, quemadmodum etiam ipsum

ipsum necessitatis verbum simpliciter prolatum postulatur, si rectè allata sunt, probant, non quidem aliquando, sed semper in precibus nostris invocandum esse Christum. Itaque, ut vidimus, non obscure conclusisti, nos necesse habere nunquam Christi invocationem in nostris privatis precationibus omittere, quamvis postmodum sic scribas, Quod ad publicas preces Ecclesiæ pertinet, hæ pro temporis necessitatisq; ratione moderari possunt, cum tamen ratio, quam attuleras, necessitatis invocandi semper Christi in privatis precibus, si ullam vim habet, eandem prorsus habeat & in publicis. Iam illa verba, pro temporis necessitatisq; ratione, satis indicant, te ipsum veritatem quodammodo sensisse, id est, nullam ordinariam esse necessitatem invocandi Christi; sed fieri posse, ut necessitas aliqua id faciendi emergat. quod ego quoque non solum fateor, sed memini, me aliquando ad synodum Chmelnicensem scripsisse, rectè futurum, si hoc tempore propter falsos istos fratres, qui Christum invocare nolunt, constitueretur, ut in publicis precibus non tantum Deus pater, sed Christus quoq; invocaretur. Addidisti etiam alia verba, quæ necessitati non omittendi Christi invocationem in precibus nostris antea conclusæ adversantur, nempe illa, nam non quæritur an semper & ubique necessarium sit preces ad Christum dirigere. & illico subjungis, sed an res sit necessaria homini Christiano Christum invocare ad eumq; preces dirigere. quæ postea

riora verba, ut supra demonstratum est, cum prioribus modò recitatis pugnant. Si enim necessaria res est homini Christiano preces ad Christum dirigere, necessarium est etiam semper & ubiq; (cum scilicet quis precari vult) ad Christum preces dirigere. Ceterum superiora verba tua, quòd nunquam omittas Christum in tuis privatis precibus, quòd ad ipsa verba attinet, possunt etiam ita accipi, quasi non omittas Christi meminisse, inq; ejus nomine ad Patrem accedas, agnoscens Christum eum esse, per quem Deus pater omnia Christi ipsius fidelibus largiatur, nec nisi Christi fideles ad Deum accedere posse. & hoc probat ratio tua suprà descripta in recitandis verbis tuis; non autem, nos non posse ad Patrem tutò & confidenter preces nostras dirigere, nisi simul ad Christum quoque eas dirigamus. sed ad rem locutus non fuisses, si hæc tuorum verborum sententia esset. Verba porrò, quæ ibi subjungis, quoniam sic patri omnipotenti placuit, ut Christus sit opitulator ac interpellator noster, per quem cum fiducia ad thronum divinae gratiæ, ut misericordiam consequamur, confugiamus, quorum sententia & verba simul ipsa, aliqua ex parte, expressa sunt in fine cap. 4. epist. ad Heb. si, ut ego quidem arbitror, ad Christi invocationem in predicto ad Heb. loco referri possunt, non præceptum, ut in disputatione mea cum Francisco Davidis docui, sed adhortationem continere dicenda sunt, & commonefactionem propter imbecillitatem nostram, quæ mirificè sublevatur,

eo non frustra invocando, qui compati potest infirmitatibus nostris, ut ibi paulo ante scriptum est. Quod si preceptum continerent, omnes idem facere cogarentur, quod tu facis (priorem enim verborum tuorum interpretationem omnino retineo) & numquam Deum patrem invocare possent, quin simul preces suas ad Christum dirigerent, ut satis jam superq; demonstratum est.

Vidimus, te coactum fuisse tecum pugnare, & aliqua ratione sententiam meam, quam oppugnas, confirmare: Nunc videamus de reliquis, quæ mihi objicis. Ais, Hæc tuum posse (semper & ubique invocare Christum) necessario oppositum, mihi haud dubiè labefactionem invocationis Christi continere videtur. Continet sine dubio istud meum Posse, quatenus Necessario opponitur, labefactionem absolutæ necessitatis invocandi Christi; sed non tamen ipsius Christi invocationis: immo illud ipsum expressè ac disertè continet, quod nostris adversariis, qui Christo invocationem non concedunt, opponendum est, & nihil minus; apertissimeq; contra ipsos Christi invocationem confirmat. Iam, quod existimare præte fers, me ita argumentari, Possumus, ergo nullo jure cogimur, plurimum falleris, si ita existimas. Nihil ego hic argumentor, sed tantùm sententiam meam profero, cum ajo, Nos posse, non tamen ullo jure cogi. Immo ipsa verba, Non tamen, aut similia, apertè docent, me fateri, istud meum posse per se non opponi ulli necessitati; & quamvis hic ita eveniat,

niat, ut cum necessitate non conjungatur, tamen alioqui optimè cum necessitate conjungi posse. tantum abest, ut ex ipso posset exclusionem necessitatis concludam. Possem hic pluribus ostendere, quàm turpem lapsum mihi ascripseris, idq; planè injurià, cum nulla tam fœdi mei erroris ne levissima quidem suspicio esse possit: Sed brevitati aliqua saltem ex parte consulendum est. Ad instantiam tuam de fiducia in Christum propter jam dicta nihil respondendum est. Tantum dico, quòd credis, non secus præceptum esse, ut ad Christum preces nostras dirigamus, ac præceptum est, ut illi confidamus, id longè aliter se habere. nulla enim (quod tu tamen pro concessio sumis) Dei ordinatio, aut constitutio extat de precibus ad Christum dirigendis. Loca, quæ ego ipse contra Franciscum Davidis attuli, quemadmodum ibi dixi, videri quidem possunt vim habere expressi præcepti: sed tamen revera non habere, ex natura præcepti ac perpetua vi, de qua suprà egimus, quam in precibus ad Christum dirigendis non exeri compertissimum est, omnino statuere debemus.

Deinde ex eo, quòd ipse affirmo, necessarium esse ad salutem per Christum consequendam agnoscere ac profiteri, Christum jure ac meritò invocari posse, tamquam a minore, argumentari vis, magis necessarium esse re ipsa Christum invocare. quod argumentum perversa planè ratione conclusum est, cum plus sit Re ipsa omnino invocare, quàm, omnino agnoscere, se jure ac meritò posse invocare. Quale nam (rogo te) est istud argumentum? Hoc jure ac

meritò fieri posse agnoscendum est: Ergo multò vel aliquantò magis fieri debet. Exemplum asseram non longè petiitum sepiùs mihi varia ratione usurpandum. Agnoscendum est, nos semper & ubique posse jure ac meritò ad Christum preces dirigere: Ergo multò vel aliquantò magis debemus semper & ubiq; preces ad Christum dirigere. Tanta est denique istius tui argumenti inutilitas, ut in ipsa rationatione concludenda alios (quos vocant) terminos pro iis, quos antea posueras, substituere coactus fueris, primùm in illis verbis, quomodo is, qui sciens Christum esse invocandum, &c. Aliud est enim, Christum esse invocandum: aliud verò, Christum jure ac meritò invocari posse. Hoc potestatem tantùm; illud necessitatem quoque significat. Itaque medium tui argumenti terminum, in quo tota vis est, mutasti. Deinde, cum idem argumentum alia quadam forma repetis, in ipsa conclusionem illa verba ponis, quomodo rei ipsius neglectus sive contemptus &c. Atqui aliud est Negligere sive contemnere invocare Christum, aliud non invocare, quemadmodum suprà ostendi: aliud esse Nolle & non audere invocare Christum, aliud Non invocare. quod quo sensu a me ipso dicatur, longè a contemptionis suspitione invocationis Christi remoto, apertissimum unicuiq; mea scripta legenti esse potest. Itaque argumentationis tue alterum ex duobus extremis terminis similiter mutasti. Præterea in tua argumenti repetitione insignis est cum ambiguitas tum fallacia. cum enim
dici,

dicis, Si enim hujusce rei ignoratio, &c. non apparet, quid Hujusce rei nomine intelligas. Nam supra commemorasti, & posse jure ac merito Christum invocari, & Christum invocandum esse; & denique proximè omnium, Christi invocationem ad salutem esse necessariam, quorum primum non idem est, quod secundum & tertium. Hic igitur est summa ambiguitas. Sed statuamus, te, ut æquum est, primum intelligere, in conclusione certè summa est fallacia. Oportet enim, ut ibi nomine Rei ipsius, idem intelligas. Verùm, qui Christum non invocatur, id est, quem modò contingit reipsa ad Christum preces non dirigere, nullo pacto contemnit, Christum jure ac merito posse invocari; cum ne contemnere quidem invocare Christum ulla ratione dici possit, ut jam demonstratum est,

Deinceps refutationem meam priorum argumentationum tuarum refellere aggredieris. Et dicis, me argumenti tui a fiducia in Christum ad ejusdem invocationem ducti connexum stringere ac confirmare; quia videlicet fateor, invocationem sine fiducia esse non posse. Cur verò? An quia, si invocatio sine fiducia esse nequit, vicissim fiducia sine invocatione esse non potest? Atqui hæc est manifesta fallacia consequentis, ut prius te monueram. Neq; enim, si ex duobus hoc sine illo esse non potest, continuò nec illud sine hoc esse poterit, alioqui infinita absurdissima concludi rectè possent. Formes tibi syllogismum ex hac propositione. Quicumque quempiam invocatur, illi etiam confidit, ad

*probendam ex fiducia in Christum ejusdem invocationem, & videbis, te ἀσυλλόγιστον prorsus syllogismum formare, id est, ex puris affirmativis in secunda figura. Sic enim necessario tibi formandus erit: Quicumque quempiam invocat, illi etiam confidit, Quilibet Christianus verus Christo confidit, Ergo quilibet Christianus verus Christum invocat. Quo argumentandi genere, ut pote vitiosissimo, nihil absurdi non concludi potest. Ut si ita argumenter: Quicumque quempiam amat, illum etiam aliqua ratione novit, Quilibet eum, quem odio habet, aliqua ratione novit, Ergo quilibet eum, quem odio habet, amat, Quod si, ut ais, fiducia & invocatio adeò conjuncta sunt, ut reciprocentur, id quod ego prorsus nego, jam non ego sum, qui argumenti tui connexum stringo ac confirmo, sed materie ipsius (ut loquuntur) necessitas. Sed videamus, quomodo nihilominus, ex meo dicto argumenti tui nexum stringi ac confirmari, ostendere coneris. Sic igitur scribis; Si enim in eum, ad quem preces dirigo, credere eiq; confidere debeo, quomodo vicissim eum, cui tutò confido (ut Iesu Christo tutissimè confidere debemus) nunquam in necessitatibus meis invocare audebo aut non curabo? Hic manifestè terminos questionis nostræ mutas. Non enim, ut jam non semel monui, queritur a nobis, utrùm quis possit non audere, aut etiam non curare invocare Christum; sed utrùm possit non invocare. que inter se
 (pre-*

(presertim Non audere invocare, & Non invocare) plurimum differunt. Et rectè fortasse concludi potest, eum, qui cuiuspiam confidit, illum etiam audere invocare: sed non tamen, illum etiam invocare. Nihil enim vetat, quo minus quidpiam non faciam, non quia non audeam, sed aliquam aliam ob causam. Ut nihil dicam, quòd fieri potest, ut quempiam invocare non audeam, non quia illi non confidam, sed vel quia prohibitus sim id facere; vel quia quidpiam aliunde, si id fecero, gravioris mali mihi metuam; vel propter alias causas. Ex quo apparet, ex natura ipsius fiduciæ necessariò re ipsa invocationem vel etiam (ut sic dixerim) invocandi ausum non consequi ipsam fiduciam. adeò ut, quamvis verissimum sit, neminem, qui Christo confidat, non audere illum invocare, tamen hoc non ex ipsa fiducia simpliciter oriatur, sed ex eo, quòd in Christo invocando nullæ alioqui sunt causæ, quæ ab ipso invocando detertere quemquam possint. At verò, quia non similiter absunt omnes causæ, quæ efficere possunt, ut quis re ipsa (non quidem quia non audeat aut etiam non curet; sed quia non contigerit, ut id spiritus suggererit) Christum non invocet, nempe quia adest Deus pater, cui similiter confidit, & ad quem nominatim preces suas se dirigere jure posse novit; propterea non similiter in ipso Christo, ex fiducia in eum, ejusdem re ipsa invocatio sequitur, ut sequitur ab ipso invocando non deterri. Ex his apparet, quæ postea scribis de uno ex tribus vitiis, quo laborare necesse sit eum, qui de fide in Iesum

Christum gloriatur, & tamen eum invocare negligat, aut ad rem non facere, si verbum Negligere, ut quidem apparet, apud te contemnere & aspernari significat, aut non rectè conclusa esse, cum hæc simul vera esse possint, quempiam Christo ex animo confidere, ita existimantem, & se illius auxilio indigere, & illum sibi eum invocanti opitulari posse, & tamen istum re ipsa Christum non invocare, id est, ad ipsum preces suas non dirigere. nimirum, quia noverit, ipsius Christi auxilium se impetrare posse, non minus si ad Deum preces suas dirigat, quàm si ad ipsum Christum. In verbis, quæ deinde addis, incidis in tibi a me quodammodo prædictam & supra commemoratam absurditatem illam, in quam te vis istius tui argumenti a necessaria fiducia ad necessariam invocationem ducti necessario impulit, & Christianos aliter facere nec posse nec debere affirmas, quin ad Christum in necessitatibus suis assidue confugiant, ab eoq; auxilium petant. Quæ absurditas pariter consequitur ex eo, quod hic rursus concludis, hoc pacto, Fiducia igitur vera necessario producit invocationem non minus, quam invocatio sincera veram fiduciam requirat. Nam si hoc verum est, sequitur omnino, ut, quoniam assidue Christo confidendum nobis est, assidue etiam illum in necessitatibus nostris invocare debeamus. Accipio autem ista tua verba, de fiducia in Christum, ejusq; invocatione, alioqui, si indefinite, ut sonant, accipiantur,

tur, multò majora absurda ex illis necessario consequentur, ut ex ante disputatis intelligi potest.

Objicis deinde mihi, quòd ab Adversariis arma mutuer, & non sentiens in eorum castra transire videar; quia excellentiam Dei patris urgeam, ex necessitateq̃, quam habemus invocandi Dei, concludam (ut tibi quidem visum est) nos non habere necesse invocare Christum.

Si, quandocumque urgetur excellentia Dei patris, in castra transitur istorum Adversariorum, numquam deberemus illam urgere contra alios Adversarios, qui sunt tamquam alterum extremum, nobis medium, seu medii locum tenentibus: & tamen, nisi illam maximè ac potissimum urgeremus, necesse esset, nos in ipsorum castra transire. Igitur videndum est, an suo loco & tempore Dei patris excellentia, nec ne, urgeatur. Ego quidem, in hac disputatione me eam suo loco & tempore urfisse, penitus mihi persuadeo. Tametsi hoc loco, ubi a fiducia in Christum argumentabar, ad ejusdem invocationem, neutrquam eam urfi; quamvis ejus, quasi transiens, mentionem fecerim, & meritò quidem eam commemoravi, ut postea dicam. *Vu* mea responsionis, ut verba ipsa sonant, non in eo est; quòd necesse habeamus Deum invocare, cujus rei hìc nullam mentionem facio, tantum abest, ut ex ista necessitate colligam, nos non necesse habere Christum invocare, sic enim nihil respondi: sed in eo est, quòd, cum non solum Christo, sed etiam Deo confidere debeamus, possumus ad ipsum Deum
(solum

(solum videlicet) preces nostras dirigere; & sic non necesse habemus propter necessariam fiduciam in Christum eas dirigere ad Christum. Quod ut manifestius constaret, merito excellentie Dei supra Christum in ipsa fiducia in eo collocanda mentionem feci. idq; ita, ut interim ostenderim, fiduciam, quæ in Christo collocatur, in ipso Deo revera collocari; Ut tantò clariùs appareret, nihil obstare, quominus Christo confidamus, & tamen ad Deum solū preces nostras dirigamus. Quare quævis hîc instantia, non modò tua de necessitate confidendi Deo, quæ non excludat necessitatem confidendi Christo, nihil ad rem facit. Oportuisset saltem, te instantiam asserre alicujus rei, quam Deo soli, & non simul Christo, tribuere possimus, & tamen eandem Christo tribuere teneamur, ejusmodi autem instantiam nullam invenire poteris; quippe quæ sibi ipsi adversetur, seq; ipsa destruat. Præterea, non esse eandem rationem invocationis, quæ fiduciæ, velex eo patet, quod sæpius est dictum, necesse nos habere semper Christo confidere, non autem semper Christum invocare. Quod ut apertius fiat, recitabo hîc ea, quæ scripsi contra Franciscum Davidis, qui mihi tamquam pugnantia inter se obscurissimaq; dicta objiciebat, quòd dixissem, nos Christum adorare eiq; servire non tantum posse, sed etiam debere: eundem tamen nos invocare quidem posse, non tamen teneri. Eadem enim in tota hac questione est prorsus ratio fidei seu fiduciæ, quæ adorationis & servitutis, de quibus ibi agitur. Sic igitur contra eum

eum scripsi cap. 19. partic. pa. Servitutis & adorationis, quæ Christo tribuuntur, alia ratio, quàm invocationis est, ita ut Christo servire, eumq; adorare omnino debeamus, invocare verò tantummodo possimus. Servitus enim & adoratio, de quibus hoc loco agitur, affectiones quædam potiùs, quàm actiones, sunt animi & mentis nostræ; eæq; non alicujus temporis aut occasionis, sed perpetuæ & nobis inhærentes: Invocatio verò, cum pro precum directione & opis impetratione ipsa accipitur; ut & nos facimus & usus loquendi requirit, est actio quædam, non nobis perpetuò inhærens, sed quæ a nobis pro tempore & occasione, quantumvis frequenter id fiat, suscipitur. Hinc fit, ut perpetuò uno eodemq; temporis momento & Deo & Christo servire & utrumq; adorare possimus: At Christum invocare non possumus, nisi ad eum nominatim preces nostras dirigamus. Quocirca, si Christum, invocare omnino deberemus, numquam ad Deum patrem solum nostras preces dirigere possemus. Quod falsum esse, exempla sanctorum virorum, & purioris Christianæ Ecclesiæ antiquissimus usus ostendit. Neque enim ut superiore cap. partic. 6. dictum est, qui Deum patrem invocat, Christum ipsum invocat; quemadmodum qui Christum invocat, ipsum Deum patrem invocat. Et hæc ob

ob causam, quamvis ad Christum, nulla patris expressa mentione facta, preces suas dirigat, præcepto tamen de invocando Deo patre satisfacit. Sic rex præfectos dat, a quibus ea peti possint, quæ ab ipso solo alioqui peti possunt. Non tamen, ut omnino a præfectis petatur, jubet. Neque enim, ne quisquam jam se adeat, interdicat. Cum autem ipse rex aditur, nullo modo a præfectis, sed ab ipso tantum rege petitur; quamvis, cum a præfectis petitur, ab ipso rege, cujus auctoritate ac nomine illi omnia faciunt, petatur. Itaque vides, in distinctione illa mea nullam esse antilogiam, nullum ænigma; sed eam sensui ipsi communi quodammodo patere. *Volui in recitandis his verbis contra Franciscum Davidis ea non omittere, quæ de differentia inter Dei & Christi invocationem agunt, quamvis alia idem significantia in priore meo ad te scripto legantur, quæ etiam in hoc posteriore sunt repetita, ut ipse hæc relegens mireris, quomodo tamen, his non semel in meis scriptis lectis, vel quedam mihi objeceris, vel saltem non alia ratione, quam feceris. Non est igitur, ut ad propositum revertar, meum argumentum ullum tale in scripto meo, quale tu formari oportere ais, videlicet ad hunc modum: Possumus & tenemur Deum patrem invocare: ergo ad Christum preces nostras dirigere, quamvis possumus, tamen non tenemur: sed hæc sententia tantum ex meo scripto*

Scripto elici potest: Quamvis ad Christum preces nostras dirigere possimus (id quod solum, & nihil amplius, concludi potest ex necessaria fiducia nostra in Christo) non tamen hinc sequi, nos necessario ad ipsum Christum preces dirigere debere. nempe quia ad solum Deum, cui similiter necessario confidendum nobis est, eas dirigere possumus. Nec putes tamen, etiamsi argumentatus ita fuisset, ut tibi videretur (quod sanè mihi numquam in mentem venit) argumentum, quod ipse subjicit, hoc pacto, Possumus & tenemur in Deum patrem credere: Ergo Iesu Christo quamvis confidere possumus, tamen non tenemur, ne putes, inquam, hoc argumentum instantiam manifestam futuram fuisse argumentationis meæ, atque, ut ais, non tam ovum ovo simile esse, quàm hoc argumentum est superiori illi a te mihi tributo. Similitudo enim argumentorum exacta non in concipiendorum verborum forma tantum, sed etiam in materia verbis contenta consistit. Non est autem similis materia fidei, & directionis precum; non solum propter ea, quæ contra Franciscum Davidis scripta recitavi, sed etiam multò magis, quod ad propositum nostrum attinet, propter hæc, Primum (presertim cum de Christo est sermo) nihil est medium inter fiduciam, & diffidentiam. adeò ut, qui Christo non confidit, ei necessario diffidat; quod scilicet planè est. Deinde, si quis Christo non confidit, hunc necesse est etiam ipsi Deo non confidere, Spiritu sancto id non obscure attestante pluribus in locis.

Præter-

Præterea, cui in rebus divinis confidere possumus, ob hoc ipsum, quod possumus, etiam debemus. Cur enim possumus cuiuspiam in rebus divinis confidere, qualiscumq; tandem sit hæc fiducia, nisi quia aut ille verissima ac certissima nobis Dei nomine promissa facit, veramq; nobis colendi Dei ab eoq; felicitatem sperandi rationem ac viam docet, aut etiam ipsemet ex ipsius Dei ordinatione nobis felicitatem est daturus? Verum, qui talis est, ei omnino confidere debemus. alioqui Dei voluntati resisteremus, & veritati divine non assentiremur. Nihil tale in materia invocationis seu directionis precum, quamvis ad ipsum Christum relate, cernitur. Si quis enim ad Christum preces suas non dirigit, non quia non audeat, aut nolit, sed quia ita illi contingit facere, nulla causa existente ex iis, quæ illum monere possint, ut ad Christum preces suas dirigat, nihil sceleris admittit; si interim ad Deum tamen suas preces dirigit. medium enim quiddam inter directionem precum suarum ad Christum, & abhorrentiam (ut sic loquar) a dirigendis ad Christum precibus suis, est eas dirigere ad ipsum Deum. Iam, qui ad Christum preces suas non dirigit, non propterea ne ad Deum quidem eas dirigit. Postremo, si ad Christum dirigere suas preces quis potest, non sequitur eum etiam omnino debere. Hic enim potestas cum necessitate minimè convertitur, aut reciprocatur. alioqui quemadmodum semper potest, sic etiam contra manifestam veritatem semper omnino deberet. Verum, ut superius indicatum est, ego
hic

hic nihil fueram argumentatus, nedum tale argumentum fecissem, quale tu mihi tribuis; sed tantum ad argumentum tuum a fiducia in Christum ductum respondens, ostenderam quomodo ex ista quantumvis necessaria fiducia, ad eundem Christum necessaria precum directio minimè sequeretur. Quocirca falsa & absurda, que a simili ex isto tamquam meo argumento ducis, id est, quedam Christi gloriam ac maiestatem obscurantia ac minuentia, nihilo magis ad verba, quam ad mentem meam pertinent. que quam tota in eo sit, ut Christi gloria ac maiestas illustretur atque amplificetur, & Christus ipse novit, nec te ipsum ignorare existimo. Nec sanè opus quidquam erat hoc loco ad ostendendum, Dei Patris eminentiam atque erga nos bonitatem glorie Christi nihil officere, ea asserre que ipse contra alios assero. neque enim, ut dictum est antè, ego hic Dei eminentiam seu bonitatem urfi, præsertim ad Christi necessariam invocationem simpliciter labefactandam. qua de re inferius agendum erit. Multò autem minùs (si tamen extra propositum hoc in loco nostrum, hac de re agendum videbatur) pro concessum quodammodo erat, ex eo quòd Christus constitutus sit nobis a Deo dominus, Servator, mediator, cui omnem potestatem in celo & in terra tradiderit, in quem post Deum credere, ei quòd tutò confidere possimus, omnino constare, Dei voluntatem esse ut necessariò ad Christum preces nostras dirigamus: nihil enim ista omnia ad hanc Dei voluntatem probandam momenti habent, sed tantum

ad probandum, Dei voluntatem esse ut preces nostras ad Christum dirigere possimus: nisi quaedam verba, quae Mediatoris vocem explicantia addidisti, nempe haec, per quem ad Patrem accedere debeamus, necessitatem istam ex Dei voluntate preces ad Christum dirigendi continere, apertissimum esse credidisti. Atqui si verba ista talem necessitatem continerent, omnino etiam continerent necessitatem semper preces nostras ad Christum dirigendi. non aliter enim quam per Christum, ad patrem accedere nos posse certum est. Sed quid sit, per Christum ad patrem accedere, quatenus scilicet hoc facere omnino jubemur ac cogimur, dictum est supra cum tua verba examinavi, ubi ob hanc ipsam causam te numquam in privatis tuis precibus ad Deum, Christum omittere dixisti.

Subjicit postea verba haec mea in priore ad te scripto, Quare tametsi fiducia in Christum necessaria nobis est, non tamen necessarium est, ut ad ipsum preces nostras dirigamus, spectare ad labefactandam Christi invocationem. id quod primum ex eo concludere videris, quod antè concluderis, non esse necessarium Christo confidere, si (quemadmodum me argumentatum fuisse existimabas) quia possumus & tenemur Deum patrem invocare, concludendum est, nos non teneri ad Christum preces nostras dirigere. Verum ego ingenuè fateor, me nulla ratione intelligere posse, quomodo ex priore illa tua conclusione haec posterior sequatur. Quamquam cum jam demonstraverim, te frustra

stra adversum me istam priorem conclusionem extulisse, nihil est cur hic quidquam respondeam. At deinde idem ex eo aperte concludis, quod (ais) quicquid necessarium non est, id fortassis & parum prodesse potest. Sed quid attinebat, quaeso, ut istud mihi objiceres, verba illa mea afferre? An non hoc ipsum expressè continet ipsa sententia mea contra quam disputas, obq; hoc ipsum tantum me reprehendere pridem instituisti? Videris autem ipse agnoscere, quàm sit infirmum objectum istud, cum vocem fortassis apposueris, idq; potius ex quorundam aliorum sententia scripsisti, quàm ex tua ipsius. Sunt enim quidam inter nostros homines, qui nondum percipere queunt, quæ sit differentia inter necessarium & utile in religione nostra. Quibuscum te non sentire, vel ex eo intelligo, quod ipsam cognitionem, quam nostri homines habent de Dei Christiq; natura atque essentia, a communi sententia discrepantem, nisi fallor, ad salutem consequendam necessariam esse non credis, & rectissimè quidem iudicio meo: alioqui perirent non omnes, qui tali cognitione sunt aut fuerunt, aut futuri sunt umquam destituti: ex quo sequeretur, ut alia absurda omittam, multos sanctissimos & viros & feminas Christi q; martyres periisse. Non negabis tamen (quod & verissimum est) prædictam cognitionem non modò utilem & valde utilem, sed longè utilissimam esse ad ipsam salutem adipiscendam. Taceo innumerabilia alia exempli ejusdem rei; cum inter doctissimos multos viros constet, ea,

que ad salutem necessaria sunt, quod ad cognitionem præsertim spectat, paucissima omnino esse. Sed fortasse exemplum queris actionis seu facti alicujus nostri, qualis Christi invocatio est, quod in religione nostra nobis sit valde utile, nec tamen necessarium. Non est necesse tale exemplum invenire. Satis enim est ostendisse ad objectum tuum diluendum, aliquid, immo multa admodum utilia esse posse in nostra ipsa religione, quæ tamen non sint necessaria. Sed accipe nihilominus hoc exemplum. Assiduè exercere se in studiis sacrarum litterarum non est ad salutem necessarium, alioqui perirent innumerabiles homines maximè pii, qui hoc non faciunt: & tamen admodum utile esse nemo negaverit. Nec verò hic dixeris, iis esse necessarium qui id possunt facere. Nemo enim hoc tibi concedet; cum nulli ad salutem necessarium sit aliud, quam Deo per Christum confidere: quod etsi pregnantissimum quiddam est, tamen compertissimum ratione atque usu est, id in eo quoque inveniri posse, qui se assiduè in studiis sacrarum litterarum non exercet, etiamsi id facere maximè possit. dummodo ne inaniter & sine fructu aliquo Christi, no tempus, quod lectioni & examinationi sacrorum scriptorum dare posset, terere audeat. Mitto autem, quod etiamsi Christi invocatio parum nobis prodesset, non idcirco ea nobis contemnuenda foret. nam satis esset, eam aliquo loco & tempore alia digna effecta parituræ, qualis est celebratio nominis Christi, & publica contestatio agnitionis imperii, ac perpetuæ ejusdem

jusdem Christi in Ecclesia cure ac gubernationis; atque etiam in tali agnitione, ad Christi gloriam sui ipsius exercitatio quedam ac confirmatio, quod non in publicis modo, sed etiam in privatis precibus locum habere potest.

Sed jam ad me meis dictis revincendum transis. Vbi in te ego refutando, & ostendendo me mihi ipsi optimè constare, non ero longior, cum jam supra errorem tuum in confundendis istis locutionibus, Non vult nec audet invocare Christū, & Nō invocat Christū, & simul, quo sensu ex sententia verbiq; multis meis colligi possit, me neminem condemnare, quamvis re ipsa Christum non invocet, id est, ad eum preces suas non dirigat, abundè ostenderim atque explicuerim. Quid enim aliud ex aliis meis dictis contra me concludis, quàm, quicumque nomen Christi invocare non vult. nec audet, istum ad salutem per Christum partam non pertinere? Hic autem obiter dicendum mihi est, te, dum ita concludis, Nomen Christi invocare, pro eodē ponere quod est, Christum invocare, quod & si fieri posse videatur, cum, Hebraica locutione, sæpe idem significet, exempli gratiâ, Nomen Dei, quod Deus: tamen, cum hic Invocandi verbum pro eodem accipiat, quod est preces dirigere, non videtur debere mutari hæc locutio Invocare Christum, in hanc, Invocare nomen Christi. Nam Invocare nomen Christi, cultum ac fidem erga Christum, unde quidem fuit ut quis audeat ad ipsum suas preces dirigere, non tamen ipsum. Dirigere ad Christum suas preces,

ces, significat. quod cuilibet constare poterit, sive sit, ubi locutio ista legitur, loco ipsius substituere, Dirigere preces suas ad Christum. Videbit enim, non bene quadrare hoc non dicam ubique, sed, nisi fallor, usquam. Fateor igitur, ut ad rem redeam, eum, qui Christum invocare nec vult nec audet, ad salutem per Christum partam non pertinere; nec propterea mihi quidquam adversor, etiamsi affirmem invocationem Christi, id est, directionem ad ipsum precumstrarum non esse necessariam, absolutam scilicet ulla necessitate, sive semper sive etiam aliquando. Nam per accidens (ut ajunt) necessariam esse & fateor & contra Adversarios ipse satis contendo, cum illam semper & ubique jure fieri posse tantopere urgeo. quidquid enim in religione nostra jure fieri potest, id etiam necessitati per accidens est obnoxium; cum qua necessitate ac potestate, unde ea ortum ducit, in iis qui eam agnoscunt, nullo modo simul consistere potest Nolle nec audere.

Affers deinceps ad probandam necessitatem directionis precumstrarum ad Christum, hoc argumentum: Omnis res per quam gloria Christi maximè elucescit & amplificatur, nominisq; Christiani professio stabilitur ac confirmatur. est summè necessaria: Dirigere preces nostras ad Dominum Iesum Christum est res, per quam gloria Christi amplificatur & elucescit nominisq; Christiani professio declaratur ac confirmatur: ergo directio pre-

precum nostrarum ad Christum res est maximè necessaria.

Si infirmitatem istius argumenti, a te quamvis apprimè docto homine formati, agnoscere ipse vis, substitue in assumptione seu minore propositione pro, Dirigere preces, &c. Dirigere semper & ubique preces, &c. & videbis, eam propositionem non modò tam veram esse, ut antea, sed etiam, ut sic dixerim, veriore. Ex quo fiet, ut istius argumentationis vi, si rectè ea conclusa est, concludere similiter, & quodammodo veriùs possis, Dirigere semper & ubique preces nostras ad Christum rem esse maximè necessariam. quod non laborabo amplius, ut falsum esse ostendam, contentus exemplo Apostolorum, & tua ipsiusmet confessione; licèt eam non semel convellere, ista tua nova quadam necessitate probanda, ut vidimus, coactus fueris. Non est igitur major argumenti tui propositio simpliciter & absolute vera, non solùm in Christi persona, sed ne in Deo quidem ipso. Multa enim in Ecclesia fieri possent, per quæ Dei ipsius gloria maximè elucesceret & amplificaretur, & cultus ipsius Dei stabiliretur ac confirmaretur, quæ tamen non sunt. nempe quòd alia fiant, quæ idem revera præstant atque efficiunt. Quamobrem, cùm publica ac constans professio in Ecclesia, quòd Christus omnem potestatem in calo & in terra habeat, quòd Ecclesiam ipse perpetuò regat atque gubernet, quòdq; meritò unusquisq; nostrum semper & ubique ejus opem cum vera cordis fiducia implorare, ad eumq; preces suas

*suas dirigere possit, præter ipsius Christi cæne celebrationem, aliq̃ non pauca quæ quotidie fiunt aut dicuntur, fieri ve aut dici possunt, nō minùs (nisi quid novi accadat, quod ipsam precum directionem ad Christum omnino postulet) Christi gloriam illustret atque amplifcet, Christianiq̃ nominis professionem stabiliat ac confirmet, quàm si præterea aliquando (pro concessio enim sumo tuam assumptionem sic debere accipi) preces re ipsa ad ipsum Christum dirigerentur; concludendum est, non esse summè necessarium re ipsa preces nostras ad Christum dirigere, idq̃ eò magis, quòd in hac invocationis materia cogimur (velimus nolimus) Dei eminentiam supra Christum agnoscere; cùm, ut demonstratum est, Deum semper & ubique invocare teneamur, Christum verò non item. Hanc Dei eminentiam, & sic quòd Deus Christo subordinatus non sit, quemadmodum Christus Deo, ego urgeo; quam optimè novi per Christi invocationem non minui nec obscurari. aliter enim quomodo tantopere contendere, Christum jure invocari posse? Non igitur per Christi invocationem, sed per Christi invocationis necessitatem affirmo ego minui atque obscurari hanc Dei eminentiam, ut nimis manifestum est. nam ista tua necessitas, ut scilicet non semper sed aliquando sit necesse, non præscripto nec quando, nec ubi, nec quoties, res inaudita est in religione nostra; nec simplicem Necessitatis appellationem meretur, nedum cum illis adjunctionibus, summa, seu Maxima, quæ ex verbis tuis aperte colliguntur. Aliam Dei
patriæ*

patris eminentiam nec urgeo, nec commemoro in hac disputatione, nisi alicubi, ut, quemadmodum supra ostendi, non quidem vel Christi invocationem, vel etiam invocationis necessitatem ei officere aut indicem aut concludam; sed tantum, ut majorem infirmitatem alicujus tue argumentationis ostendam. Quod Christi gloria Dei gloriae derogat, ne per somnium quidem cogitavi umquam, immo haud scio, an ullus haecenus evidentius, copiosius, ac diligentius, quam ego in scriptis meis fecerim, Christi gloriam, & precipue hanc, quod ejus opem in precibus nostris sacris fidenter implorare possimus, ad ipsius Dei gloriam maxime ac vehementissime spectare, docuerit ac demonstraverit. Sed cum Christi gloria nominatur, vera Christi gloria intelligi debet, illa nimirum quam sacris testimoniis edocti, Deum illi tribuisse, cumq; ipso communicasse scimus, quae quamvis summa omnino ac multiplex & penè incredibilis sit, aliquid tamen et cogitatione nostra addere possumus, quod ad ipsum Christum quodammodo cum Deo confundendum pertineat, quale istud est, quod preces nostras ad Christum dirigere omnino debeamus. Id quod neque in fiducia, neque in servitute, neque in adoratione, nec denique in ulla re alia, quam tribuere ex Dei ordinatione Christo conveniat, contingere potest, ut ex iis constare arbitror, quae supra a me scripta sunt. Et haec satis esse volo pro responsione ad ea, quae iterum mihi objicis, quasi sine causa, eminentie Dei supra Christum aliquoties in altero meo

ſcripto mentionem fecerim. Nam, quòd hic hanc meam inter Deum & Chriſtum in invocatione diſtinctionem, tamquam ſubtiliorem carpiſ, eam ejuſmodi non eſſe, ſed ipſi ſenſui communi quodammodo patere, oſtendunt ſatis, quæ ſuprà recitavi contra Franciſcum Davidis a me ſcripta.

Iam, quòd tantum pondus in eo ſtatuiſ, quòd Chriſti gloria Dei gloriæ nihil deroget, ut propter hoc ſic inferas, Stat itaque firmum argumentum meum, a poteſtate Chriſti ad neceſſariam invocationem nominis ejus ductum, videre ſine nequeo quo jure id facias. Pro conſeſſo enim ſumo, te hic, quemadmodum ſuprà feciſti, & res ipſa poſtulat, per Invocationem nominis Chriſti, ipſius Chriſti invocationem, id eſt, ad eum precum directionem intelligere. Nam quid, obſecro, adverſus id, quod ego contrà affirmo, & exemplo allato, oſtendo, non poſſe colligi ex certiſſima licet poteſtate neceſſariam invocationem, defendere tuum argumentum poteſt, quòd Chriſti gloria Dei gloriæ nihil prorsus deroget? Numquid ego tuum argumentum ex eo oppugnare ac convellere tento, quòd Chriſti hæc gloria, quæ ex neceſſitate illum invocandi oriretur, derogaret Dei patris gloriæ? Nihil minus. Nam quid hoc ad argumentum tuum? Fuiſſet hoc, ut tu quidem exiſtimáſſi, argumentum pro mea, vel contra tuam ſententiam, non autem reſponſio ad argumentum tuum. Ego verò (ut mihi quidem videtur) diligentiffimè caveo, ne ejuſmodi craſſos errores in diſputando committā; quamvis tu hunc

hunc eundem planè errorem mihi ante quoque ascripseris in solutione alterius tui in priore scripto allati argumenti a fiducia ad invocationem, ut antè visum est. Numquid fortasse huius rei, quòd hic Dei gloria derogaretur, in tuo argumento solvenda ullam mentionem feci? Nullam omnino. Tantùm ut probarem, te consequentis fallaciâ deceptum, quemadmodum invocatio vera & meritò facta, esse non potest sine summa aliqua potestate ejus qui invocatur, sic existimâsse, summam potestatem invocatione carere non posse; quod planè falsum est, etiam si, ut tua argumentatio habet, ea summa potestas necessariò agnoscenda esset: ut hoc, inquam, probarem, satè apertè dixi, hoc verum quidem futurum, si in una tantùm persona summa ista potestas agnoscenda esset; sed si in pluribus ea sit agnoscenda, ex hoc non posse consequi necessariam invocationem, seu precum directionem ad certam unam ex illis. Idg, confirmavi exemplo allato summe potestatis mundane non in una tantùm persona agnoscenda. ad quod exemplum quid tu respondeas, postea videbimus. Nam priùs denuo hic aperiendum est, quid te maximè in hunc errorem inducere potuerit, & porrò, ut ex tua ad meum exemplum responsione apparet, omnino induxerit. Illud autem est, quòd putas eandem esse hic rationem invocationis, quæ adorationis, puta, & servitutis; & sicut summa eaq, prorsus agnoscenda potestas, cuicumq, illam habenti, etiam si plures eam haberent, necessariò adorationem, id est, summam reverentiam,

sempe

nempe humanam, si potestas sit humana, divinam
 verò, si potestas sit divina, & parem servitutem
 conciliat, ita existimasti necessariò invocationem
 conciliare: quod tamen a veritate abhorrere, & dis-
 criminare, quod ad necessitatem attinet, inter invo-
 cationem, & adorationem servitutemq; statuen-
 dum planè esse, vel id te monere poterat, quod in
 ipsius Dei Christiq; persona paulo pòst agnoscis &
 fateris; id est, posse saepe nos ad Patrem solum pre-
 ces nostras dirigere, quod certè in adoratione &
 servitute non contingit. Semper enim & ubique
 non Deum solum, sed Christum quoque adorare
 cogimur seu tenemur, eiq; servire; hoc necessariò
 requirente summà, quam habet in nos cum patre
 Deo communem, potestate a nobis necessariò agno-
 scenda. ea enim nequaquam a nobis agnosceretur
 eo modo, quo agnosci debet, si umquam eum adora-
 re eiq; servire prætermitteremus. Nunc ad refuta-
 tionem tuam exempli mei venio; qua diluenda, a-
 pertiùs tota de re constabit.

Primo igitur loco ais, me ipsum vidisse huius-
 modi exemplum (nempe Imperatorum, & ab ipsis
 ad imperii consortium ascitorum) non posse integrè
 accommodari Christo, nimirum, arbitror, quia, ut
 cuicumque vel difficillimo disputatori satisfacerem,
 ego ipse sum fassus, in hoc esse dissimile exemplum,
 quòd Christo omnino confidendum est, illis verò ad
 imperii consortium evectis hoc non debebatur; in
 tuo autem argumento ejus rei mentio fiebat, quòd
 Christo tutò inniti deberemus. Verùm ego ibidem
 satù

ſati huic objectioni occurri, oſtendens, jam me in ſuperiore argumento diſſolvendo, huic rationi ſatisfeciſſe. quare nihil neceſſarium erat, ut exemplum, quod alioqui, fateor, eâ carere non poterat, hanc quoque rem in ſe contineret, cujus rei ipſum noviſſe nullam hîc neceſſitatem eſſe, ſatis indicat, quòd in poſteriore hoc tuo argumento commemorando dicis, ut vidimus, te illud a poteſtate Chriſti ad neceſſariam invocationem duxiſſe, nulla fiducie in eo collocandæ mentione facta. Itaque & ſi non ſimpliciter, tamen habita ratione argumentorum tuorum & mearum reſponſionum, exemplum a me allatum Chriſto prorsus accommodari poteſt; sed magis, quòd ſi ulla alia differentia eſt inter exemplum & rem de qua queritur, ea eſt, quòd illi imperii conſortes ab Imperatoribus aſciti, non erant prioribus iſtis Imperatoribus ſubordinati, quemadmodum Chriſtus ſubordinatus eſt Deo. Quare, ſi tamen nemo cogebatur opem ipſorum implorare, ubi videlicet priores Imperatores aderant, & parum cum illis adhuc poteſtatem retinebant, multò minùs cogetur quicquam Chriſti opem implorare, Deo ubiq; præſente nò minùs quàm Chriſto, & eandem poteſtatem, quam Chriſto dedit, ſibi retinēte.

At deinde aſ, iſtos ab Imperatoribus ad imperii conſortium evectos, non nomine tenus ſed rei ipſa debito honore affectos fuiſſe: quaſi verò vel ego dixerim iſtos rei ipſa debito honore non fuiſſe affectos, vel nolim neceſſe eſſe Chriſtum debito honore afficere; vel denique conſtet, ad Chriſtum preces dirigere

gere (hæc enim est illa opis imploratio, de qua hic agimus) honorem esse Christo debitum, id est, ejusmodi quod illi exhibere sit necesse. Nonne vides, te hoc loco omnino principium petere? Nam si Honoris debiti nomine, non quidem necessarium, sed qui convenire possit, intelligis, præterquam quod improprie prorsus loqueris, nihilominus etiam principium petis; si modò verbum Afficiebantur, quod in tuis verbis legitur, significat, Affici omnino debebant. Iam enim in ipso exemplo explicando a me negatum est, quemquam coactum fuisse ipsorum opem implorare: quam tamen opis implorationem non nego illis convenire potuisse, seu, ut clarius loquar, illis tribui potuisse: alioqui nihil ad rem facere exemplum videretur. cum ex mea ipsius confessione manifestum sit, Christi opem implorari posse. Quod si verbum tuum illud Afficiebantur, id modò significat quod sonat, id est, factum ipsum, hoc nihil ad rem, ubi non de eo quod fieret, sed de eo quod jure facere quis cogeretur, queritur. Præterea, quomodo probas, istis omnem honorem exhibitum fuisse, qui exhiberi meritò poterat? Sed quidquid sit, illud certissimum est te nunquam probaturum, quemquam coactum fuisse illorum opem implorare, præsentibus præsertim prioribus Imperatoribus, & eandem cum illis adhuc potestatem retinentibus. Opis autem implorationem, in hoc exemplo, ipsam modò & per se intelligo, qualis est privata ac sine supplici libello. Nam in publica seu cum supplici libello, quidam præterea honor continebatur istis imperii

perii consortibus debitus, quippe qui prioribus Imperatoribus non essent subordinati, sed tantum eorum socii. Propterea non licebat fortasse in tali operis imploratione umquam eos omittere, quamvis absentes & ignavos: cum tamen Christum, omnia perpetuo licet scientem, etiam in publica invocatione sæpè sine dubio omittere liceat. Id quod quisque igitur istis semper reipsa tribuere cogebatur, erat reverentia, servitus, obedientia, & si qua sunt similia, quæ necessario agnitionem necessariam summæ nec subordinate potestatis comitari debent. Itaque quod ais, nec umquam placuisset imperatoribus illis, si quis neglectis & posthabitis eorum consortibus sive collegis, ad imperatores solos recurreret; si de posthabitione & neglectu loqueris, quod attinet ad solum factum, non autem ad consilium omnino ita faciendi, numquam istud verum esse ostendes; nisi propterea id non placitum fuisse Imperatoribus illis dicas, quod noluisse, se solos necessitatibus & postulatis subjectorum hominum providere coactos, ut antea, esse (quamquam hoc verum fuisset forsitan, si multos id facere animadvertissent, non autem si unum aliquem, aut etiam paucos quosdam) Atqui istud in Deum cadere nequit, nec quidquam ad questionem nostram pertinet. Legitur quidem in Ecclesiastica historia, si rectè memini, de quodam Amphitrocho, qui consulto Arcadio a Theodosio patre ad imperii consortium nuper erecto, honorem quendam non exhibuit aliquando; sed soli patri pariter presenti
exhi-

exhibuit, ut hoc Theodoſio miraturo ægrèq; (ut factum eſt) laturo, Amphilochus occaſionem haberet oſtendendi, Deum ſimiliter ægrè ferre, ſi quis ipſi ſoli, Chriſto filio, cum quo ſolium ipſum ſuum communicavit, prætermiſſo, cultum divinum præſtaret; & idcirco Theodoſium adhortandi, ne eos ferre vellet, qui Chriſtum ipſum non colerent. Verùm hoc nihil ad invocationem ſive opis implorationem; quã licet unum Theodoſium Amphilochus tunc honorãſſet, dummodo alioqui Arcadium honore illi conveniente affeciſſet, nihil Theodoſius vel miratus eſſet vel ægrè tuliſſet. Iam Pharaonis & Iosephi exemplum quomodo huius rei clariffimum exhibeat teſtimonium (ut ipſe aſſeris) non video: nihil enim ibi apparet, vel inde apparere poteſt de Pharaone ægrè ſerente aut laturo, ſi quis preces ſuas non ad Iosephum, ſed ad ipſum direxiſſet: niſi velis, quod Pharao dixit in Iosepho toti Ægypto præficiendo, neminem pedem aut manum moturum in tota terra Ægypti ſine imperio ipſius, huc pertinere. Nam ſi hoc eam vim habere dicas, acſi Pharao dixiſſet, neminem quidquam impetraturum, niſi id petiſſet a Iosepho, ab eoq; precibus obtinuſſet; hoc ſingulare quiddam in eo exemplo erit, quod nec in aliis exemplis invenitur, nec propterea, ut idem aut ſimile quidpiam a Deo in Chriſto factum fuerit, quidquam ſuadebit. Itaque propter exempli ſingularitatem nihil ex eo concludi poterit, niſi cum manifeſta principii petitione. Quamquam non crediderim ego neceſſe eſſe, verba illa Pharaonis ad iſtum modum

dum interpretari: immo tantum illis significari, quidquid iussisset Iosephus, unumquemque facere debuisse; quidquid vetasset, a nemine fieri potuisse. ut nihil dicam, quod, quamvis ad concessionem eorum quae peterentur, verba ista accommodari aut possent aut etiam deberent, nihil prohibet quominus Pharaonis mens fuerit, ut nihil, licet a se petendum, cuiquam daretur nisi per manum Iosephi, & ejus jussu interveniente. quod sane ego in Christo agnosco & saepe in meis scriptis assero, Deum in Ecclesia nihil largiri nisi per Christum, id est, ipsius jussu interveniente; quamvis id ab ipso Deo tantum petendum fuerit. Denique istud Pharaonis, sive alterius cujusvis regis terreni exemplum, qui alicui curam sui regni demandaret, non est magnopere in hac parte urgendum; cum fieri possit & quotidie fiat, ut non tam ad illum honorandum & evehendum, quam ad se molestiam & laborem liberandum, ut supra attigimus, id fecerit, quod, ut ibi dixi, nullo pacto in Deum cadere potest.

Ad ea quae statim subjungis, ut refutes argumentum quoddam meum, quod ex meis verbis elici, nihil est cur respondere debeam, cum ego revera nihil argumentatus fuerim, ut supra demonstravi. Tametsi verissimum est (& hoc pacto alibi sum argumentatus) si Christus non semper in precibus nostris invocandus est, nullum igitur de precibus nostris ad illum dirigendis praeceptum extare; quod si nullum praeceptum extat, non necessarium esse ad illum preces dirigere. Nec propterea illos ju-

O

stifico,

scio, qui numquam Christum invocant, si id consulto & per contemptum invocationis Christi faciunt; ac precipue si non invocant, ubi spiritus, propter quamvis causam, que multa esse possunt, id ut fiat, suggerit. Itaque nullo pacto eminentiam Christi aut labefacto, aut labefactare videri possum; quam scio in hac parte firmissimam, & inconcussam perpetuo fore, dummodo a me urgeatur, probetur, demonstretur (quemadmodum semper & ubique fit) optimo jure posse nos in precibus nostris semper & ubique Christi opem implorare, utpote illius, qui ex patris voluntate omnia in Ecclesia administret, omniaq; faciendi potestatem habeat, cum exauditione precum nostrarum, immo cordium ac renum inspectione atque exploratione perpetuo conjuncta.

Iam vero quod addis Christum ipsum testari, sibi a Patre omne iudicium commissum, ut omnes honorificent filium, quemadmodum Patrem honorificent, & ais, Absque dubio hæc verba summum honorem Christo deferunt, in quo & invocationem nominis ejus facile quivis non contentiosus includi, agnoscere poterit, si, ut apparet, ac quemadmodum soles, per Invocationem nominis Christi, ipsius Christi invocationem intelligis, hoc est, ad ipsum precum nostrarum directionem (quamquam non debuisses toties ambiguitate verborum, etiam tibi fortasse ipsi, occasione errandi præbere) ego planè diversum sentio, id est, contentiosum omnino eum futurum, qui verbis istis directionem re ipsa precum nostrarum ad

Chri-

Christum contineri velit. Constat enim, verbis istis
eum modo honorem contineri, qui necessario ex eo
sequitur, quod Christo a Deo omne iudicium, hoc
est, omnis Ecclesie gubernatio commissa fuerit,
quam, ut supra ostensum est, precum reipsa directio
necessario non consequitur, licet eam adoratio ac
servitus necessario consequatur, quibus adde & o-
bedientiam, quæ tamen servitute continetur. Nam
de obedientia præcipue, seu, quod idem est, de fide
reipsa Christi verbis adhibenda eo in loco agi, ostendunt
ea, quæ sequuntur; qui non honorificat Filium
non honorificat Patrem, qui misit illum. Amen amen dico vobis, quia qui verbum
meum audit, & credit ei qui misit me, habet vitam æternam. Est igitur verborum
Christi, quæ a te sunt allata, ut contra Franciscum
Davidis cap. 9. partic. 3. scripsi, hæc sententia, O-
portere nos Christo obedire, & ipsum non
secus ac Deum Patrem revereri; quia omnia
gubernet, & sibi non obediētes ac contumaces
punire pro arbitrio atque imperio potest. Quamquam verò verba ista Christi, & to-
tus ille locus directionem reipsa precumstrarum
non continet, continet tamen necessariam agnitio-
nem ac publicam professionem potestatis dirigenda-
rum precum; quippe quæ ex omni Ecclesie guber-
natione necessario consequatur, quemadmodum
contra eundem Franciscum scripsi partic. 2. capitis
21. his verbis, Iste ipse apud Ioh. locus satis ap-
pertè docet, Christi invocationem ad Dei
O 2 glori-

gloriam pertinere. Suprà enim cap. 9. part. 3. de gubernatione seu iudicio, quod in Ecclesia nunc Christus exerceat, istuc agi ostendimus; propter quod honos illi sicut patrie ejus celesti tribuendus ab omnibus sit. Qui honor profectò aliud sit necesse est, quàm, ipsum simpliciter iudicem seu gubernatorem esse, cognoscere; neque enim hac ratione honor ullus Christo tribuetur, nisi etiam quæ iudicis & gubernatoris sunt, illi tribuantur. Inter quæ id potissimùm numerari debet, ut ejus clementiam & æquitatem implorari posse agnoscatur, & publicè affirmetur. *Vides, quam diligens fuerim in eliciendo ex hoc loco, quidquid ad Christi invocationem pertinens inde elici potest. Nam, ut necessitas ipsius invocationis rectè ac necessariò inde eliciatur, impedit ipsa invocationis ratio & natura, quæ nullo modo ex subordinata potestate quantumvis magnâ, necessariò consequitur; nec invocandi legitime facultati, aliisq; non paucis ad Christi summam gloriâ spectantibus, quæ ex ejus potestate necessariò consequuntur, est similis. Itaque nō habent a te citata Christi verba vim expressi mandati invocationis Christi, ut existimasti, licet aliarum rerum prædictarum habeant. quemadmodum ego ipse de adoratione seu divino cultu contra Volanū scribens sum factus; & in alio scripto ad quendam, in quo scripto eandem distinctionem attuli inter necessitatem adorandi Christi,*

Vide infra
De Invoca-
tione Christi,
sti.

eamq;

eumq; invocandi, quæ tibi Christi invocationem labefactare videtur. Sed, ut ad te revertar, addis deinceps me ipsum fateri, eos, qui Christum non invocant, eum nec debito honore afficere. Vbi, ut soles, Nō invocāt usurpas pro Nō audēt nec volunt invocare; vel potiùs (si hoc rectè ex verbis meis & aperte concludendum est) Nō agnoscūt & profitētur se jure posse invocare. Meliùs fecisses, si ubique dixisses, me videri (tamen si non tantum videror, sed sic est revera) condemnare omnes istos, qui cumq; Christum non invocant nec invocare audent, ut paulo pòst scribis. nam illa verba, nec invocare audent, aut declarant, quo sensu priora, non invocant, sint a te dicta, aut certè illorum defectum suppleant. Sed paulo ante verba ista, hæc scripsisti: Status itaque quæstionis nostræ non est, an semper & ubique Christum invocare teneamur; sed an gloria Christi nostræq; salutis fiducia id exigant requirantq;, ut Christus necessariò invocetur. ad quæ quid mihi meritò respondendum sit, suprà abundè expositum est. Hic tamen hoc dicam, statum quæstionis nostræ esse, ut ex scriptis meis manifestum est, An Christum invocare, id est, ad eum preces nostras dirigere teneamur, seu divino jure cogamur. Ex quo sequitur, si non semper & ubique cogimur, partem negantem nostræ quæstionis, quam ego defendo, jure optimo a me defendi; primum, quia non possumus dici simpliciter divina jure cogi quidquam facere, si non semper & ubique, datâ videlicet eius rei faciende oc-

casione cogimur; deinde, quia, si non semper & ubique, ne aliquando quidem, necessitate videlicet absolutâ cogimur; ut antè pluribus est demonstratum. Quod tu in questionis nostræ statu exponendo addis, de Christi gloriæ nostræq; fiduciæ (ut sic loquar) exigentiâ, id revera non pars ipsius questionis est, sed ad rationes pertinet, quibus tu pro parte affirmante uteris: quæ cûm nullam vim contra sententiam meam habere, ut quidem mihi videtur, satis evidenter docuerim, non video cur debeam, ut mones, meo Possumus renunciare, ejusq; loco Tenemur reponere ac scribere. Tu potiùs (eâ tamen reverentiâ, qua me cum tanto viro agere decet) monendus mihi es, ut tuæ isti incertæ ac vagæ & simul tamen absolutæ necessitati invocandi Christi renuncies, ejusq; loco certam stabilemq; invocandi Christi, seu ad ipsum preces nostras dirigendi facultatis agnitionem & professionem substituas; ex qua, certa similiter ac stabilis suo tempore, ex supposito sive ex accidente necessitas consequitur ad Christum preces dirigendi: Aliter & Christi invocationem, quantum in te fuerit, planè incertam reddes, & infirmorum conscientias aut lades aut torquebis; qui audientes, sibi necessarium esse ad Christum preces dirigere, & tamen non semper & ubique, aut totum hoc tamquam sibi minimè constans, & unâ cum ipso directionem ipsam precum ad Christum contemnent atque aspernabuntur, aut semper dubitandi causam habebunt, ne graviter peccaverint, si quando ad Christum preces dirigere omiserint.

riat, multò autem magis, si sæpè id illis contigerit, verentes, ne tunc maxime oportuerit Christum invocare, quippe quòd necessitas illa vaga tunc acciderit id faciendi; cùm nullo pacto sit verisimile, ut id, quòd necessarium est ut faciamus, quamvis non semper sed aliquando, tempus suæ necessitatis ex sola voluntate nostra habeat, si alioqui per se tempus suum habet. Mitto alia absurda & pericula, vel obscuranda subordinationis Dei ad Christum, vel Adversarios, qui Christum invocari posse negant, in suo perniciosissimo errore confirmandi, si viderint, necesse esse, ut, qui posse ajunt, idq; defendere volunt, necessarium etiam idem esse dicant atque contendant; quando illi vel jam sciunt, vel facillimè intelligere possunt, ex eo ipso quòd omnes fateri coguntur, non semper & ubique preces nostras ad Christum dirigere nos teneri, nullum hac de re præceptum datum fuisse.

Nam quòd postremò colophonis loco addis, etiam si nullum in novo Testamento mandatum extaret de invocando Christo (quamquam non pauca esse putas, quæ vim expressi mandati habeant) tamen (ais) si non necessitate absoluta, consequentis nihilominus necessitate Christum invocare teneremur; velim scias, me, cum ullum præceptum de Christi ope, directis ad eum precibus imploranda extare nego, non tantùm de expresso verbis præcepto loqui, sed etiam de colligendo per necessarias consequentias ex aliis præceptis, hominūq; Christiani necessario officio. Itaque si ea vera
O 4 essent,

essent, quæ statim subiectis his verbis, Nam absque invocatione nominis Iesu Christi, neque fides vera fiduciaq; sincera erga Christum. defendi, nominisq; ac maiestatis ejus autoritas conservari potest, nomenq; Christianum justè ac legitimè usurpari, si, inquam, hæc vera essent (interpretatis videlicet verbis illis, invocatione nominis Iesu Christi, ac si scripsisses, directione precum nostrarum ad Iesum Christum) ingenuè faterer, certum de precibus ad Christum nostris dirigendis præceptum extare. Sed ea minùs vera esse, & ad ista omnia optimè atq; integrè conservanda, satis esse constantem ac publicam agnitionem & professionem divinæ potestatis Iesu Christi, & consequenter ad eum semper & ubiq; preces nostras dirigendi legitimæ facultatis, quibuscum necessariò adoratio, servitus & obedientia erga eundem Iesum Christum conjuncta est, spero ex antè disputatis, omnibus faciliè constiturum. nec tibi ipsi fortasse tam vera ista, quæ affirmasti, visa fuissent, si pro, Invocatione nominis Iesu Christi, Directione precum nostrarum ad Iesum Christum, scripsisses. Nam certè sine invocatione nominis Iesu Christi, ut hæc locutio ex sacris litteris accipienda est, ne Christianismus quidem consistere potest. Iam cum agitur in hac religionis materia de necessitate absoluta, quod attinet præsertim ad officium nostrum, id intelligendum est, quòd omnino sit necessarium, si Deo obedire velimus & salvi esse; quæ necessitas alioqui absoluta vocari nequit
per se

per se ipsa, cum conditionem conjunctam perpetuam habeat. Itaque si salui esse non possumus sine directione precum ad Christum, ut quidem non possumus si ea vera sunt quae tu affirmas, statuendum est, etiamsi nullum verbis expressum ea de re præceptum extet, tamen precum nostrarum ad Christum directionem absolutè nobis necessariam esse. id quod ego nullo prorsus pacto aut concedere possum, aut quòd affirmetur, laudare.

Restat scrupulus distinctionis inter Christi Invocationem & Adorationem; quem tibi nondum exemptum esse, sanè miror. Primum dicis, te optimè scire, quid intersit inter vocabula Adorationis & Invocationis; sed tamen te inter hæc duo, quatenus ea nunc ad Christum referuntur, distinguere nec scire nec posse; cum, quidquid honoris & gloriæ Christo nunc corporali præsentia minimè nobis præsentis exhibetur, ad internum cultum potissimum referendum ducas. Hic sanè aliud prætefers, ac de te affirmas. Videris enim adhuc omnino ignorare, quid inter duo ista vocabula intersit. Ostendunt enim hæc verba satis apertè, tibi non videri interiorem cultum sine invocatione esse posse, cum tamen manifestum sit, interiorem cultum esse posse sine ulla petitione. Itaque negare videris, necessarium esse ut in invocatione sit aliqua petitio; quod tamen & nomen ipsum Invocationis necessarium esse ostendit, & inter nos planè constat; cum jam certissimum sit, nobis idem esse in tota hac disputatione de invocatione Christi, Invocationem & Precum directionem.

rectionem. Num fortasse negabis, interiore cultum sine ulla petitione esse posse? Atqui ut agnoscas, hoc nullo modo negandum esse, id tantum tecum animo reputa, quod Christum interiore cultu afficere semper & ubique, immo indefinenter, quatenus per humanam fragilitatem licet, debemus; non tamen semper & ubique, nedum indefinenter, aliquid ab eo debemus petere. Quid plura? cum Invocation, ut dixi, idem nobis sit, quod Precum directio, & ipse fatearis, nos saepe ad solum Patrem preces dirigere posse, immo, ut ipsa tua verba habent, cum fatearis, nos posse Christum non semper nec ubique invocare, numquid non clarè perspicis, interiore cultum Christo exhibendum non semper habere secum conjunctam invocationem? alioqui oporteret te affirmare similiter, nos posse non semper nec ubique Christum interiore cultu afficere, quod impium planè esset. Certè, si hoc non satis est, ut intelligas, me jure optimo inter Christi ipsius corpore absentis adorationem & invocationem distinxisse, & adorationem sine invocatione esse posse constanter affirmasse, vix scio quomodo umquam id tibi persuaderi poterit. Verumtamen ut interim aliquot tuae hac in re incuriae, tuique ipsius decipiendi causae explicentur, atque hac ratione adhuc tentetur, an scrupulus iste tibi eximi possit, respondendum est ad ea quae meis dictis objicis.

Objicis igitur primum, quod hymnos, laudes, gratiarumque actiones in adoratione (ut ais) includam.

cludam, invocationem tamen sub eodem genere habere nolim.

Hic rursus in consequentis fallaciam incidis. Putas enim, si *Invocatio* sub *adoratione*, ut suo genere contineatur, utramque necessario semper simul junctam esse. Atqui aliter res se habet. Siquidem fieri potest, ut nulla sit *invocatio* sine *adoratione*, ut species sine suo genere; nec tamen contra ullo pacto concludi aut debeat aut possit, *adorationem* sine *invocatione* esse non posse. Immo necesse est, si *Adoratio* est genus, *Invocatio* vero ejus species, ut sepe *adoratio* sine *invocatione* esse possit. Neque verò ego usquam aut tacite aut aperte scripsi, *Christi invocationem* sine *adoratione* esse posse. Illis sane exemplis hymnorum, laudum & gratiarum actionum afferendis, nihil aliud ostendere volui, ut quidem ipsa verba mea clarè explicant, quam, dari posse *Christi adorationem* sine *invocatione*. Quid igitur hinc contra sententiam meam de distinctione *adorationis* & *invocationis* colligi potest? Mirum sanè hoc & tamquam portentum quoddam esset, si ex demonstratione, quòd *adoratio* sine *invocatione* esse queat, sive etiam ex hujus rei affirmatione colligi posset, nequaquam *adorationem* sine *invocatione* esse posse. nam hac est breviter ac re ipsa illa mea distinctio. Nonne id quod ex dicto meo colligeretur, cum ipso meo dicto ex diametro (quod ajunt) expresseq; pugnaret? Scio quidem te non ita collegisse: sed tamen verba mea ab omni suspitione, quòd distinctioni illi meae adversentur, liberare

liberare volui. Non laborabo, ut ostendam ex illis exemplis meis non rectè colligi, invocationem, tamquam ad suum genus, ad adorationem pertinere. Satis est enim, hoc ipso concesso quod tu ex ipsis collegisti, apertè ostendisse, id non modò ad distinctionem meam inter adorationem & invocationem labefactandam non pertinere, sed eam manifestè confirmare. At deinde mihi objicis, quòd hæc verba scripserim: Talis est Christus a Deo factus nobisq; constitutus, taliaq; per ipsum beneficia accepimus, ut etiam eo secluso, quòd nobis eum invocantibus opem in necessitatibus nostris ferre potest, eum tamen prorsus divino honore afficere debeamus. Ais enim, Si Christus nos in necessitatibus nostris juvare non posset, parum abesset quin otiosum ac exautoratum (quod absit) Christum haberemus, &c. Hoc loco videris in accidentis fallaciam incidere. Ego enim considero res in natura sua, ut mihi satis sit, intellectu posse eas inter se distingui: tu verò eas consideras prout in subjecto (ut loquuntur) ut simul sint necesse est. quod, etiamsi verissimum esse concedatur; tamen, quod ad illud attinet de quo agitur, ex accidente est. Quid enim impedit, quominus ea, unde fit ut Christum adorare & invocare possimus, nunquam re ipsa divelli possint, & non semper omnia conjuncta in Christo esse, & tamen propter aliqua ex ipsis, eum meritò adoremus, quæ ipsa per se, ut eum invocemus, nullam vim habeant? Summæ dignitati summæq; beneficentiæ summus honor debetur, & divina quidem

Cic. li. 2. de
Inventione
Dignitas
(est) alicujus honesta,
& cultu &
honore &
verecundiâ
digna auctoritas.

dem divinus. Christus summam eamq; divinam dignitatem habet, summamq; eamq; divinam beneficentiam in nos exercuit. Ergo vel ob ista sola, ei a nobis divinus honor & sic adoratio debetur. Atqui ista sola non satis sunt, ut eum invocare possimus, nisi etiam nos juvare possit, nostrasq; preces ex audire; ac præterea nisi constet, non fuisse a Deo prohibitum ut ipsum invocemus: quæ quamquam omnia in Christo sunt, & illi dempta eum quodammodo ex auctoratum redderent; non est tamen, quin ex natura ipsa rerum fieri possit, ut sine his ista sint. Immo, etiamsi ne ex natura quidē ipsa rerū hoc fieri posset, tamen satis ad mea verba defendenda esset, quod consideratione distingui possent; & jure affirmari, unis per se adorationem tantum, alteris verò cum ipsis junctis etiam invocationē convenire. Quapropter nihil est opus ut demonstrem, ut quidem in promptu est, hæc re ipsa se jungi posse, immo fieri potuisse, si ita Deo visum foret, ut Christus ipse, id est, is qui ab eo Christus factus est, una illa sine alteris habuisset, sive etiam cum illis unis quedam tamen ex alteris, & non omnia. Mitto, quod in ipsis verbis meis (quibus addere potuissem, quod perpetuò a Christo divina beneficia accipimus & majora his accepturi sumus, cui rei per se adoratio debetur) non seclusi quod Christus nos juvare possit, sed quod nobis eum invocantibus subvenire queat. Possunt enim, ut modo attigi, hæc separari, id est, fieri potest, ut quis juvare possit & porro juvet, nec tamen ipsum invocantibus subvenire queat; nempe vel quia
eorum

eorum preces non audiat, vel quia prohibitus sit ipsum invocantes juvare. Sed jam de his satis.

Quæ hic obiter addis ad confirmandam necessitatem invocandi Christi his verbis; quales subditi, qui in necessitatibus Regem suum non invocant? Et mox, Fidelisne uxor, quæ mariti sui auxilium in necessitate non implorati suntne propriæ oves, quæ sub tutelam pastoris sui non confugiunt? Hæc, inquam, omnia eam vim non habere quam credis, satis superius ostensum est, ubi de natura egi potestatis ejusdem in pluribus, quàm unâ, personis residente, quarum etiâ illa de qua agitur, alteri sit subordinata. Hic tamen dicam, nec subditos malos, nec uxorem infidelis, nec oves alienas esse, quæ ad regem, maritum & pastorem suum in suis necessitatibus non confugiunt, modò ne ad alienum regem, maritum, aut pastorem confugiant, sed opem ab eo petant, qui non modò eorum regi, marito ac pastori conjunctissimus sit, sed ipsorum potestatis solus auctor, a quo ipsi perpetuò pendeant, & ad quem ut hi confugiant, nunquam ægrè sint laturi; dummodo id per ipsorum contemptum, vel quia ipsis isti non fidant, fieri nec videant nec suspicari possint. Applica nunc tu ipse hæc omnia nobis, Christo, & Deo, in quibus ea sunt, & in hac disputatione esse statuuntur, quæ vel a me in tuis similitudinibus addita, fortasse in ipsis rebus, unde similitudines ducuntur inveniri nequeunt, vel a te nullo modo, si non veritatis quandam umbram, sed ipsam (ut quidem non dubito) veritatem

queris, omittenda erant. Vincat igitur, ut tu in ipso tuo scripto concludis, veritas. Quod ut in nobis potissimum eveniat, id caveamus diligentissime quod tu me mones, ne præjudicatae opiniones nobis noceant, neve nos pudeat, ut ais, a minore aliquando admoneri, ab eoq; discere. Mihi sanè præjudicatam, hisce in disputationibus nostris, nullam opinionem nocere, argumento esse poterit diligentia mea, in omnibus & singulis a te contra me allatis, perpendendis examinandis, excutiendis. quam equidem in te, propterea quòd hoc honore ea digna non censeo, in meis pensitandis tantam non requiro; sed talem nihilominus desidero, quæ & me a labore sæpius earundem rerum scribendarum & inculcandarum, te verò cum ab eodem labore, & molestia non jam literarum sed voluminum meorum legendorum, in quibus eadem identidem repetantur; tum maxime a suspitione, ne præjudicata opinione impeditus, mea aut vix legere sustinueris aut non intellexeris, aut perpendere nolueris, prorsus liberare atque immunè reddere queat. Cracovia. Die 20. Maij. 1587.

FAUSTUS Socinus.

Ex Epi

Ex Epistolis Fausti Socini ad
quendam,

DE ECCLESIA.

Primùm placet mihi mirum in modum, quòd erraverim ex prioribus tuis litteris colligens, aliquos esse inter vos, qui cætus habendos esse iis, qui ex Antichristianis tenebris emergunt, prorsus negarent; quòdq; nemo inter vos dubitet, quin conveniendum vobis sit, ubi & de divinis rebus sermo instituatur, Deiq; verbum examinetur atq; explanetur, & Deus precibus ac laudationibus communiter colatur. Nam si hoc constanter retinueritis, omnia rectè se habebunt, & Deus ipseq; Dominus Iesus Christus vobis aderit, quippe in suo nomine congregatis; vosq; indies ad maiorem veritatis cognitionem, certioremq; vestra salutis rationem sine dubio perducet. Ad id verò quod attinet, non esse nempe hoc tempore Ecclesiam illā Apostolicam & primævam instaurandam, sua speciali aliquo mandato, propterea quia defectio post ipsos Apostolos plena subsecuta est, adeò ut ipsum quoq; fundamentum sublatum fuerit: Non satis intelligo, quid vos Apostolicæ illius primævæ Ecclesiæ nomine intelligatis. Etenim si eam Ecclesiam intelligitis, quæ nullo modo errare possit, idq; ipsamet jure sibi persuadere queat; nulla umquam fuit talis Ecclesia, etiam si de erroribus loquamur, qui salu-

tem

rem eternam adimere possunt: nisi Ecclesiam, ipsos tantum Apostolos intelligi velimus, quos sanè in iis, quæ ad eternam salutem omninò pertinent, errare non potuisse, & ratio manifesta, & Christi apertissima verba atq; promissa planè demonstrant. Ceterum Ecclesiam illam universam, cujus ipsi Apostoli fundatores fuerant, id est, cætus hominum Iesum Christum profitentium, quotquot ab ipsis Apostolis fuerant instituti, errare potuisse atq; seduci, dum adhuc ipsi Apostoli viverent, illorumq; curam gererent, idq; etiam in iis, quæ ad eternam salutem spectant; satis ostendunt Pauli Epistole, præsertim verò ea quam ad Galatas scripsit. Quod si non eam quidem Ecclesiam intelligitis quæ errare nequeat, sed quæ tamen non erret, seq; minimè errare sibi persuadeat in iis, sine quibus nemini eterna salus contingere potest, qualis sine dubio Apostolorum tempore aliqua Ecclesia erat ex cætib; constans, qui ab ipsis instituti fuerant; non video cur talem ecclesiam instaurare, etiam sine speciali mandato, tentare pii homines non possint: immò cur talis ecclesia & post Apostolorum tempora dici fuisse, & hodie esse dici meritò nequeat. Nam quod assertis, post ipsos Apostolos plenam defectionem fuisse, sublatumq; ex eo tempore fundamentum esse, hoc mihi nulla ratione probari potest: quemadmodum in alteris meis litteris ad te scripsi, in quibus rationem etiam attuli, cur hoc mihi non probaretur, hanc nimirum: Quòd ad Christi aspectabilem ecclesiam (de hac enim loquimur) constituendam

nihil aliud requiratur, quàm vera cognitio præceptorum Christi. In Christo siquidem, ut Paulus ait, nil nisi nova creatura valet, & observatio mandatorum Dei. 1 Cor. 7. 19. Gal. 6. 15. quæ videlicet per Christum dedit; fides deniq; quæ dilectionem operatur. Gal. 5. 6. Vnâ enim dilectione omnia Christi præcepta continentur. Et Ioannes ait, quod qui fratres diligunt, in lumine manent & scandalum in eis non est, suntq; translati a morte ad vitam. 1 Ioan. 2. 10. 1 Ioan. 3. 14. Breviter, si quis cognoscere velit, ad salutem æternam adipiscendam nihil aliud requiri, quàm conservationem præceptorum Christi: præter multa Christi ipsius verba id apertè significantia, & alia complura ipsius Apostolorum dicta, legat præcipuè Ioannis primam Epistolam, in qua id ita inculcatur, ut nemini dubitandi occasio ulla relinquitur. Quis verò ausus fuerit negare, eam esse veram Christi aspectabilem Ecclesiam, quæ doctrinam habeat, quæ satis sit ad salutem æternam consequendam? Atqui & post Apostolorum tempora diu fuisse, & nunc esse posse hominum cæcus, qui Christi præcepta teneant, nemo, arbitror, negare ausus fuerit. Nam quod de fundamento sublato dicitis, intelligentes nimirum, post Apostolorum tempora sublatum fuisse fundamentum, quia cognitio vera essentie Dei, & personæ Iesu Christi obscurata & abolita fuerit; hoc & cum eo pugnat, quod modò ostendi, ad salutem æternam satis esse Christi præcepta servare, nec ullo modo verum esse demonstrari poterit.

Est qui-

Est quidem Deus & Christus fundamentum salutis nostræ, sed non quatenus eorum essentiam & substantiam rectè novimus, sed quatenus Dei voluntatem per Christum patefactam tenemus. Vita æterna est cognoscere patrem illum, qui est ille solus verus Deus, & quem is misit Iesum Christum. At in sacris literis Deum & Christum cognoscere, non significat utriusq; essentiam vel substantiam novisse, sed voluntatem, eiq; se obedientem præstare. Adde, quòd etiamsi ex Christi verbis illis intelligendum esset, cognosci debere quòd Christi ipsius pater sit ille solus verus Deus. id quod nullo modo mihi videtur, quippe qui verba illa, illū solum verū Deum, ut modò indicavi, per appositionem legenda omnino censeam; ut perinde sit, ac si dictum fuisset, quies ille solus verus Deus, non autem, ut Theodoro Beza placet, solū esse verum Deum: possemq; interpretationem meam, immò & Erasmi & aliorum quorundam, firmis rationibus, ex ipsis Græcæ verbis eorumq; propria significatione petitis, comprobare. Sed etiamsi, ut dixi, altera interpretatio verissima esset, tamen cognitio ista, sine ulla controversia, usq; ad tempora Concilii Nicæni, & aliquantopost, inter eos qui Christum profitebantur, esse non desit. Per totum enim illud tempus, ut ex omnium, qui tunc extiterunt, scriptis liquet, ille unus verus Deus, quem passim sacra testimonia prædicant, solus pater Iesu Christi est creditus; & qui contrarium sentiebant, ut Sabelliani & eorum similes, pro hæreticis planè sunt habiti. Quinetiam,

postquam opinio Trinitatis personarum in una Dei essentia, qualem Antichristiana Ecclesia defendit, inuenta est, & totum ferme Christianum orbem occupavit, adhuc ipsi patri prerogativa quedam est reservata; ut non immerito, illa etiam falsa opinione consistente, dici possit, patrem pro illo solo vero Deo fuisse agnatum. Sed non est nunc hac de re latius explicandi & disserendi tempus; praesertim cum ego non negem, nec negare mihi sit opus, sub Antichristo plenam defectionem fuisse.

Quando Antichristus extiterit.

Atqui ego Antichristum, illum scilicet magnum, hominem illum perditum, a Paulo Apostolo potissimum praedictum, non ante extitisse judico, quam Romani Episcopi primatus extitit. Nam etiam tum primum Christi praecepta passim convelli ceperunt, & pro vero Dei cultu idololatria aliqua induci. Antè vero, quam homo ille perditus a Paulo praedictus, & sic, ut ego interpretor, Episcopi Romani primatus extiterit, & si ego nihil dubito plenam defectionem non fuisse, hoc tamen nihil ad rem pertinet, de qua loquimur.

De plena defectione & Ecclesiae instauratione.

Nam si ulla vis est in ratione hac plene defectionis, satis est eam demum extitisse, nostrumque seculum in eam incidisse. Verum quid vetat, quominus hodie instaurari Apostolica ecclesia possit, sine speciali mandato, etiamsi plena defectio jam extiterit, & ad haec usque tempora pervenerit? immò instaurationi quodammodo locus non esset, nisi plena defectio jam extitisset, & Ecclesia collapsa esset. Neque enim defectio ista ea abstulit, unde instaurari

Ecclesia

Ecclesia possit. Summâ enim Dei providentiâ & consilio admirabilifactum est, quod Apostolica scripta conservata fuerint, ex quibus, qualis vera Ecclesia esse debeat, faciliè intelligi potest: nec solùm conservata sunt, sed omnium qui Christi nomine appellantur, consensu recepta & pro divinis habita. Nec est quod quis cauſetur, ea obscura esse, neq; eorum sententiam percipi posse, nisi Deus peculiari aliquaratione, de qua nobis constet, mittat, qui illa explicet atq; explanet. Namq; ab omni veri similitudine abest, Apostolos ea scripsisse, quæ per se satis aperta non essent: nec ullo modo est credendum, Deum, postquam primi illi, nominatim a Christo ad suam fundandam Ecclesiam missi, defecerunt, non curasse, ut aliquod monumentum ipsorum doctrine perpetuò extaret, unde semper vera Christi religio (quæ ubi est, ibi veram quoq; Christi ecclesiam esse oportet) peti posset. Quodsi tamen factum est, ut Apostolica scripta a plerisq; diu intellecta non fuerint, id non illorum obscuritati, sed hominum vel malitiæ, vel perquàm exiguo pietatis studio tribuendum est, & cum Paulo dicendum, quod, si Christi Evangelium & Apostolorum (quod sine dubio Apostolicis scriptis continetur) opertum est, vis, qui pereunt, est opertum, quibus Deus huius sæculi, mentes excavit. 2 Cor. 4. 3. 4. Quamquam quicquid mali & defectionis inter Christiani nominis homines extitit, aliunde potiùs quàm ex non intellectis, quantum satis erat, Apostolorum scriptis, ortum est. Immo ausim ego asserere, eos, qui primi omnium eos er-

rores in Christianum orbem invexerant, quibus
 eterna salus convellitur & Christi Ecclesia dirui-
 tur, avaritiâ aut ambitione, aut certè aliquo alio
 injusto animi affectu, & simul suæ mentis vanitate
 ductos, ea pro divinis præceptis atq; sententiis & do-
 gmatibus vulgo obtrusisse, quæ cum Apostolicis aliisq;
 antiquioribus sacris scripturis minimè convenire
 ipsi neutiquam ignorarent. Nam neq; aliunde fa-
 ctum est, ut, cum ipsi cæteris præessent, omnia sacra
 verba in Ecclesia, eâ linguâ recitari non destite-
 rint, quam non amplius vulgus intelligebat, & tan-
 dem lectione sacrorum librorum plebs universa in-
 terdicta fuerit. Non est igitur quod dubitemus,
 quin, postquam Deo benignissimo visum est, ut pas-
 sim legi caperint scripta Apostolica, idq; ut olim, eâ
 linguâ quam cunctus populus intelligeret, simul e-
 tiam ab eodem Deo nobis restitutum fuerit, quo
 collapsam Christi Ecclesiam instaurare, citra ullum
 aliud speciale mandatum, omninò possimus atq; a-
 deò debeamus. Iam quod addis, veræ Ecclesie Chri-
 sti & credentium signa esse, in Christi nomine mi-
 racula facere, quæ cum hodiè non fiant, certum sit
 Apostolicam Ecclesiam cessâsse: Primum, hoc osten-
 dere potest, nullam extare hodiè talem Ecclesiam,
 non autem non esse conandum ut eam instauremus.
 quamquam video te hoc ipsum contendere, nullam
 esse hodiè talem Ecclesiam, de quo postea explica-
 tius aliquid dicam. Deinde, si rectè ratiocinaris,
 concludendum est, neminem hodiè esse qui in Chri-
 stum credat: & ita cum sine Christi fide salus eter-

nanemini a Deo offeratur, neminem salutis aeternae
 spem certam habere posse; aut certè frustra quem-
 quam hodiè de Christiana religione vel loqui vel e-
 tiam cogitare. Quid enim? Numquid Christiana
 religio sine fide in ipsum Christum consistere po-
 test? Atqui tu ipse concedis, dari hodie aut certè da-
 ri posse, qui Christi nomine invocato, ab injustitia
 recedant, Ergò & qui in Christum credant. Quo-
 modo enim, inquit Paulus, eum invocabunt, in quem
 non credunt? Et sanè ex superiori tua ratiocinatio-
 ne, junctis iis verbis quæ scribis, nullam firmiorem
 videri regulam, quàm quòd apud omnes nationes,
 qui Deum metuit & justitiam exercet, ei acceptus
 sit; nisi ista de Christi nomine invocando & addi-
 disses & repetiisses, potuisset quispiam non omninò
 injurià suspicari, te in ea sententia esse, ut nemo
 hodie adhuc sit, qui in Christum credat, eos tamen
 fore salvos, qui alioqui Deum metuant & justiti-
 am exerceant; quicquid tandem de Christo ejusve
 religione noverint aut persuasum habeant. Quam
 sententiã ego & falsam & perniciosam admodum
 esse arbitror.

Sed urges, ut apparet, planè nullam hodie Vtrum signa
 dari ecclesiam, quæ primavè illi Apostolica similis quæ creden-
 sit, vel ob hoc, quòd nota ista & tessera Apostolica tes sequi
 Ecclesie absit faciendi miracula; aut certè hac nota debebant,
 aut tessera absente, temerarium esse asserere, perpetua
 die talem Ecclesiam inveniri. Hoc verum esset, si esse debue-
 nota ista & tessera perpetua futura fuisset; sed non rint.
 futuram fuisse ejusmodi, jam ex eo ostendi, quòd a-
 P 4 lios qui

loqui nullus hodie esset, qui in Christum crederet. in se enim credentibus nominatim ea a Christo adjecta est. Adde, quod causa, cur adjecta fuerit, satis manifesta est, ea videlicet quam ipse attingit, ut Christi doctrina confirmaretur. quod cum jam factum fuerit, cessat causa ista, & propterea nihil est cur effectum postulemus. Nam quod respondes, illustratam quidem & confirmatam fuisse Christi doctrinam, sed certa etiam signa illi fuisse adjecta, tanquam ejus veras notas & tesseras; hoc nihil aliud est, quam eodem revolvi, atque, ut Dialectici loquuntur, principium petere. Siquidem nego, signa ista, ut veram, id est, perpetuam notam & tesseram Christi doctrine ab ipso fuisse adjectam, sed tantum pro tempore, ad eam confirmandam addita. Quinetiam affirmo, ea, si perpetua fuissent, religionis rationi obsutura, & fidei experimentum, ut sic dixerim, ac meritum, ut quidam loquuntur, ademptura; nec ullum denique inter bonos & malos discrimen relictura. Quis enim tam perversus fuisset, qui, si Christi doctrina perpetuo conjuncta ista signa habuisset, eam tandem non recepisset, non quidem justitiae & sanctitatis, quam ea continet, amore, sed certa spe ingentis, atque adeo sine ulla comparatione omnium maximi immortalitatis & sempiternae beatitudinis premii? Voluit igitur Deus sapientissimus, ut Christi doctrina per aliquod quidem tempus signa ista conjuncta haberet, quod eatenus confirmaretur, quatenus hominibus vel mente alioqui sanis vel sanabilibus, ad eam recipiendam, ut poterem

rem novam & inauditam humanæq; prudentiæ repugnantem, satis omnino esset; sed perpetua esse noluit, ne improbi etiam homines, quiq; malam mentem deponere nolunt, ad eam recipiendam satis haberent. Probitatem enim & improbitatem, alioqui recipiendæ & non recipiendæ doctrinæ Christi causas esse, testatur ipse Christus apud Ioannem, ubi ait: Hoc est iudicium, quod lux venit in mundum, & dilexerunt homines magis tenebras quàm lucem. &c. Ioan. 3. 19. Verùm ad iungis, nunc maximè in tanta rerum omnium confusione, huiusmodi confirmatione veræ doctrinæ Christi opus fuisse, quæ cùm a Deo nobis concessa nondum fuerit, confidendum, nos adhuc in Babylone esse, & ea quidem omnium, quæ umquam fuerit, maxima; tantum abest, ut ullam Apostolicam Christi Ecclesiam hodie extare affirmare quis iurè possit. At mihi aliter videtur. Primum, quia quicquid sit, omnes in eo consentimus, quod Christi doctrina verissima & sanctissima sit, itaq; ad eam in genere confirmandam nulla re nobis est opus. id quod, dum signa illa extiterunt, iis qui tunc vivebant, non contingebat. Toto enim illo tempore, aut pleriq; aut complures eorum quibus signa ista dabantur, ipsam Christi doctrinam in genere & absolute rejiciebant. Deinde in eo etiam convenimus, unde cognitio vera doctrinæ Christi aut solum aut maximè petenda sit, nempe ex scriptis Evangelistarum & Apostolorum. Quare tota confusio est in interpretatione istorum scriptorum. Atqui ut suprâ

attigi, horum vera interpretatio, quantum satis est ad Ecclesiam constituendam, hoc est, doctrinam tenendam ac profitendam, quæ ad salutem eternam conciliandam satis sit, omnibus est obvia, qui modò probitate mentis sint præditi, & a sincero pietatis studio nequaquam alieni.

Verùm plures hodie cœtus Christianorum, sive Ecclesiæ inter se aliquatenus diversæ, esse possint.

Iam verò quod ad ea attinet, quæ te potissimum impulisse videntur, ut de hoc instaurate vel instauranda Ecclesiæ Apostolicæ argumento ad me scriberes; Alios condemnare, qui tecum per omnia non sentiant, & extra tuos cœtus nullam salutem esse affirmare, hoc non est Apostolicæ Ecclesiæ proprium, sed potiùs ab ea alienum. Quum enim multa in religione Christiana sint, quæ, licet utilia, tamen necessaria non sint ad eternam salutem: nihil prohibet, quominus plures cœtus Christianorum, sive Ecclesiæ inter se aliquatenus diversæ, omnes talem doctrinam habeant, quæ satis sit ad salutem istam consequendam: nec, ut antè indicavi, Apostolica Ecclesia ea demum est, quæ in nulla prorsus sue doctrinæ parte errat, sed ea, quæ in iis non errat, quæ ad salutem sunt necessaria. Ceterùm aliqua doctrinæ capita constituere, sine quibus nemini salus contingere queat, & qui in istis tecum non sentiat, in tuam Ecclesiam non recipere, aut eam inde eicere, ut Apostolicum est, sic & nunc & semper fieri & potuit & debuit. Videat modò quisq; ut capita ista ea constituat quæ constituenda sunt. Id autem facile fiet, si, ut profectò decet, ex solo eoq; aperto Dei verbo omnia petantur. Quod si nihilominus hac in parte

parte erratum fuerit, quatenus aliqua capita constituta fuerint, quæ ex isto numero revera non sint, non idcirca vera Christi Ecclesia ea, quæ hoc fecerit, esse desierit, dummodo nullum eorum prætermiserit, quæ ex isto sunt numero. Et quacumq; tandem ratione in iis constituendis erraverit, in eo tamen numquam errare dici poterit, quòd eos recipere nolit, qui in illis secum non consentiant: immò errorem errori adderet, si eos reciperet. Contra enim suam ipsius conscientiam ageret, & eos fratrum loco haberet ac Christi fidelium, quos tamen a salutari Christi doctrina abesse planè sibi persuasisset.

Vnum porro aliquem in singulis cœtibus eligere, qui aliis Dei verbum explanet, atq; ex eo illos ad veram pietatem vitæq; sanctimoniam adhortetur, & Apostolicum est, nec ulla, ut mihi quidem videtur, ratio asserri potest, cur hodie id fieri non debeat. Quòd verò ejus tanta sit auctoritas, ut omnia quæ dicit, sine ullo discrimine aut examine sint recipienda, nec aliis quidquam in Ecclesia dicere liceat; hoc nec Apostolicæ Ecclesiæ est proprium, nec hodie in multis cœtibus, iis præsertim quibus ego, quatenus licuit, adhæsi, id fieri videmus. Immo in istis, & verbi Dei Ministri omnium reprehensionibus & correptionibus sunt expositi, ac porro sæpissimè ab alijs & reprehenduntur & corripiuntur, & unicuiq; in Ecclesia, de omnibus ad veritatem divinam pertinentibus suam sententiam dicere fas est: quin etiam nulla de re ejusmodi in Ecclesia quidquam constituitur, quin singuli nomina-

De Ministris eligendis & constituendis.

*imprius suam sententiam rogentur. Quodsi Apostolorum tempore, cum videlicet prophetie donum aperte in Ecclesia erat, tamen unus aliquis eligebatur, qui ceteris in Christi doctrina explicanda prae-
 ret, ut, praefer omnem historiam, & complures alios Apostolicarum Epistolarum locos, Epistola Pauli ad Timotheum & Titum planissimum faciunt: non video cur hoc tempore, quo, aperto prophetie dono sumus destituti, id fieri nequeat, vel potius omnino non debeat. Nec leviter eos miror, qui ex eo, quod Paulus ad Corinthios de prophetando in Ecclesia scribit, colligunt, non uni cuiquam munus docendi populum demandatum esse, sed unicuique id permittendum: quasi, vel quod Paulus scribit, pugnet cum electione unius cuiuspiam qui Episcopi munere in populo fungatur, vel hodie prophetie donum aperte extet; cui, si uni tantum in Ecclesia docere liceat, aditus quodammodo pracludatur, & hac ratione divina beneficentia contemnatur. Adde, quod ipso Apostolorum tempore, non unicuique in Ecclesia (quod quidem ad locum illum Pauli pertinet) de rebus divinis disserere licebat, sed iis demum, quos prophetie donum habere constabat: neque enim omnibus id donum concedebatur. Hec autem dico, non quod damnem, si hoc tempore aliis etiam, praeter eum qui peculiari munere verbi Dei in Ecclesia explicandi fungitur, de dogmatibus ipsis religionis nostrae, verba facere in ipso coetu liceat, id quod potius vehementer probor; sed quod ostendam, infirmissimas esse rationes & testimonia, quibus nonnulli hodie utun-
 tur,*

tur, ad munus Ministrorum verbi Dei ex Ecclesia tollendum atq; exterminandum. sine quo, ut ipse ferme sensus communis docet, sicut nihil unquam in religione Christiana profectum est, sic nihil unquam aut proficietur aut profici potest. Tantum cavendum est, ne, quemadmodum Petrus monet, populi Pastores isti dominantur gregi: quod tamen ipsius Petri tempore, potius in ipsorum Pastorum voluntate, quam in freno aliquo ipsis quodammodo a populo injiciendo repositum fuisse, ejus verba non obscure docent; in quibus hac de re, non quidem populo, sed ipsis Pastoribus præcepta dantur. Similia quedam in antedictis Epistolis Pauli ad Timotheum & Titum scripta extant, ex quibus nullo negotio intelligi potest, eorum, qui populo docendo præfecti erant, non exiguam fuisse auctoritatem, quâ ut bene uterentur, potius ipsorum voluntatis esset, quam populi curæ. Sed hæc in præsentia volo satis esse, ad sententiam meam, quam intelligere cupiebas, tibi exponendam, nec non ad ea refellenda, quæ a te pro contraria sententia allata fuerant. Pauli cor. 17. Martii. 1585.

Ex alia ad eundem epistola

De externa Christi Ecclesia erigenda seu instauranda.

Hinc initium sumam, ad primas tuas literas respondendi, atq; ea diluendi, quæ in eis contra externum Ecclesiæ ministerium disputas. Nam certè in illis nullam neq; esse nec esse posse hodie externam Ecclesiam, unà cum Puccio te sentire ostendis, quæ res tandem illi causa fuit ad Papam revertendi. Vtebatur ipse iisdem ferme rationibus, quibus tu uteris; & potissimum hoc unum urgebat, post collapsum externæ Ecclesiæ statum, necesse esse ad eundem erigendum, ut aliquis vel aliqui divinitus excitentur, ita ut ex signis, id est, prodigiis seu miraculis manifestis id appareat ac cœlitus confirmetur, quemadmodum antea factum est, cum primùm is status erectus fuit. Ego verò mihi videor aliis meis ad te literis hanc rationem satis convellisse. Explicabo tamen hoc loco aliquanto apertiùs, quid mihi velim. Dicitur, longè diversam esse rationem ejus temporis, cū primùm Ecclesiæ externa erecta fuit, & cum postea corrupta est, & hoc pacto ejus status verus ac legitimus labefactatus atq; collapsus. Antequam enim erigeretur externa Christi Ecclesia, necesse fuit ejus doctrinæ, unde Ecclesia constat, hominibus, qui in ipsa Ecclesia futuri erant, fidem facere, utpote

novæ atq; inaudite, quæq; ab iis religionibus, quæ
tum in mundo erant, non solum plurimum aberat,
sed magna ex parte eis ex diametro, ut dicitur, ad-
versabatur, easq; penitus convellebat. Nec tantum
propter eos qui tunc erant, sed propter alios omnes,
qui usq; ad hujus sæculi finem futuri erant, omnino
oportebat eam doctrinam tot ac tantis divinis testi-
monii confirmari, ut nemo deinceps de ea merito
dubitare posset. Et sanè si Apostoli & ipse Christus,
qui tamen universam suam doctrinam non per se-
ipsum protulit, sed per Apostolos non contemnenda
ex parte eam publicavit, ad suam prædicationem
sine ulis miraculis accessisset, seq; divinitus missum
fuisse variis rationibus non aperte confirmasset, ole-
um, ut est in proverbio, & operam facile perdidisset,
nec nisi fortasse paucissimos aliquot ad discipli-
nam suam amplectendam pertraxisset. Neq; enim
ejus disciplina certis quibusdam in principiis cum
aliis conveniebat, ex quibus manifestè ipsa com-
probaretur, cætera verò improbarentur. Immo cum
ejus doctrina concederet principia ejus discipline,
sub qua ipse Christus natus erat, & quæ tamen per
ipsam ex parte aboleri debebat, & tota aliquâ ra-
tione immutari, esse ab ipso Deo profecta, id est,
sacras veteris testamenti litteras, sive quæ illis com-
prehensa erant, divinitus tradita fuisse; necessari-
um planè erat, ipsam Christi doctrinam admirabilè
præter modum ratione aliqua confirmari, ejusq;
auctorem similiter Deum esse, evidentibus docu-
menti demonstrari, præsertim cum, quidquid ex
prim-

principiis illis ad eam comprobendam petipoterat, mysteriis quibusdam esset involutum, ac celesti quadam explicatione indigeret. At verò post collapsum externe Ecclesie statum, id est, veram Iesu Christi & Apostolorum ejus doctrinam in publicis cœtibus abolitam, non principia modò ipsius doctrinæ, sed, ut magna pars sentit eorum, in quibus eam instaurare multi curant, ipsa etiam universa doctrina litteris consignata permansit: quibus omnes, ut divinitus traditis, assentiuntur, quæq; adeò sunt apertæ, ut faciliè unusquisq; eam, quantum necesse est, inde petere queat. Hinc enim fit, ut ii, qui in vitio & corrupto Ecclesie statu adhuc perdurare volunt, in controversiis quæ ipsis moventur, solis illis litteris agere nolint, & præterea causentur, earum interpretationem a sua ipsorum Ecclesia petendam esse: Et tamen velint nolint, coacti sunt tandem ad eas & ipsi confugere, ut sue Ecclesie auctoritatem probent, sine qua non inveniunt, quomodo sua falsa dogmata defendere, ne in speciem quidem, ulla ratione possint. Quid ergò est hîc opus ulla nova & celesti confirmatione, cum, modò ipsa omnibus communia principia urgeantur, vera Christi doctrina prorsus eluceat? An non re ipsa comperimus, iis solis urgendis brevi tempore factum esse, ut infinita hominum multitudo ab iis Antichristianis corruptelis sibi & caverint & caveant, quæ interitum afferre possunt? Nam quod quibusdam videtur, propter diffensiones & magnas & multiplices, quæ inter eos hodie vigent, qui ex Antichristianis erroribus gravi-

viori-

vioribus emerferunt, incertum esse, quibus quis se
adjungere debeat (id quod ipse quoque satis aperte
commemoratur) & propterea ad externam aliquam
Ecclesiam erigendam, expectandum esse donec De-
us aliquem sive aliquos excitet, qui sue auctoritatis
mirabili aliqua ratione fidem facientes, has lites
componant. Hoc, inquam, facilem habet responsio-
nem, duplici de causa. Primum quia, qualescunque
sint dissensiones istae, pleraque non circa ea versantur,
quae per se ad salutem sunt necessaria, quemadmo-
dum jam complures animadverterunt, & satis ex
eo demonstrari potest, quod ego in aliis meis literis
ad te scripsi. Cum enim ad eternam salutem con-
sequendam nihil aliud requiratur, quam ut Christi
praecepta teneantur, dissensiones autem istae majore ex
parte ad ipsa Christi praecepta non pertineant, se-
quitur, nihil necesse esse illas componi prius, quam
externa erigatur Ecclesia; nisi velimus non satis
esse ad Christi externam Ecclesiam constituendam,
si ea teneantur, quae ad eternam salutem sunt ne-
cessaria. Deinde, inde potissimum istas dissensiones
oriri quilibet facile perspicere poterit, quod soli Dei
verbo plerique revera non adherent. Nam adhuc prae-
ter sacras literas, nescio quae Concilia, Patres, anti-
quitas, maxima sunt in veneratione, adeo ut divi-
nis oraculis propemodum aequentur. Cum tamen
ista omnia, & si quae sunt alia ejusmodi, nullas vires
praeterea apud cordatos homines habere debeant,
quam ut sensus Ecclesiae illorum temporum fidem
faciant, vel etiam non temere recedendum mone-

ant ab iis dogmatis quæ ipsa approbant. Sed sacræ literis licet apertè reclamantibus; quedam tamen mordicus retinere velle, quia scilicet ab istis approbantur; hoc nihil aliud est, quàm divinam veritatem consultò pessumdare, & ad Antichristiani Regni confirmationem ingentem fenestram patefacere. Legantur modò Pontificiorum scripta adversus Lutheranos & Calvinianos, & satis intelligetur, si præter sacras literas istorum auctoritate sit standum, nobis omnibus causâ cadendum esse. Sed quorsum isthac mecum? inquires. Nempe ut animadvertas, tot dissensiones, quæ hodie inter illos sunt qui Christi nomen profitentur, de Christiana religionis decretis, non quidem ex divinorum oraculorum obscuritate, sed potiùs ex eorundem contemptione quadam, dum ab illis solis universa Christiana doctrina non petitur, natas atq; exortas esse; neve ex illis colligas, auctoritate sacrarum literarum eas, quantum satis est, componi non posse; aut saltem non neges, ex ipsis divinis literis posse unumquemq; Christianam religionem ejusq; placita, quatenus ad hominem Christianum constituendum necesse est, rectè agnoscere. Namq; hoc concessio, sequitur continuò, Christi Ecclesiam ejusq; externum statum, hoc tempore instaurari & posse & debere; quemadmodum apertius postea ostendam. Libet enim prius te ad hoc concedendum quodammodo adigere. Etenim nisi hoc concesseris, quomodo factum tuum defendes, qui de rebus ad Christianam religionem pertinentibus non pauca asseverare audeas, contra quam

quam vulgò affirmatur, ac planè contendere, jam pridem plenam defectionem in Ecclesia extitisse, fundamentumq; fuisse sublatum? An non hæc ided affirmas, quòd ea ex sanctis literis colligis? Igitur te ipso teste, ex ipsis sacris literis veritas Christiana religionis percipi potest. Alioqui cur non de omnibus dubitas? aut cur te saltem aliis plerisq; palàm non adjungis? immo verò te ab ipsis separas? Nonne ipse & concedis & urges, hodie posse Deum coli, & Christi nomen ritè invocari, etiamsi externa quedam non adsint? Atqui non video quemadmodum id fieri possit, nisi aliunde verus Dei cultus & Christi nominis invocatio petatur. Vnde verò, nisi ex ipsis divinis oraculis? Quamquam ad id concludendum quod volo, satis est hæc, qualia esse debeant, sciri posse, undecunq; tandem id sciatur. Certè enim si hoc sciri potest, potest etiam externus Ecclesie Christi status instaurari; cum externa Christi Ecclesia nihil aliud sit, quam publica congregatio seu convocatio hominum Deum colentium & Christi nomen ritè invocantium. Nam quid prohibet quominus ii qui isthæc faciunt, publicè etiam conveniant? Immo quomodo isthæc facere dici possunt, nisi palàm aliquando congregentur, cum, ut cetera omittam, inter alia Christi præcepta omnibus ejus discipulis convenientia, quibus Deus colitur & Christi nomen ritè invocatur, sit publica commemoratio ipsius Christi mortis? Ex iis que hucusq; disserui, satis, nisi fallor, responsum patet ad duo inter illa, que contra Ecclesie externae instauracionem

attulisse mihi videris: quorum alterum est, eadem aut certe simili ratione instaurandam esse Ecclesiam, quâ edificata fuit; alterum verò, inter tot Christiani orbis dissensiones non posse veritatem dignosci, nisi luce aliqua divinitus, ut Apostolorum tempore, illatâ. Predictis autem addo expressius, rationem, quâ primùm edificata est Ecclesia, Dei & Christi verbum revera fuisse, cetera omnia ad hoc confirmandum pertinuisse. Itaque, cum nunc idem Dei Christi quæ verbum habeamus, id quæ abundè confirmatum, immò de quo nemo dubitat, eandem rationem instaurande Ecclesie hodie revera habemus, quâ primùm edificata fuit. Iam verò ad reliqua, partim ex iis quæ hæcenus tecum per literas disputavi, partim ex re ipsa satis patere responsio videtur. Quòd enim urges, Apostolorum tempore talem fuisse externam Ecclesiam, quæ verum esset Dei ædificium, in quo esset veritas, & extra quod tenebræ tantùm essent & cæcæ nubes, quod videlicet hodie post subsequutam defectionem, nisi lux nova aliqua divinitus ac manifestò, ut antè factum est, affulgeat, haberi nequeat. Primùm, hoc non ad externæ Ecclesie instauracionem simpliciter dissuadendam pertinet, sed ad ejus Ecclesie quæ par Apostolicæ illi futura sit. quod tamen satis refutatum est, ut arbitror, superioribus meis literis, in quibus est ostensum, ipsas Ecclesias Apostolicas, id est, ab ipsis Apostolis fundatas, errasse, id quæ, in rebus ad salutem pertinentibus, dum adhuc ii viverent & earum curam haberent, qui ipsas fundaverant. Nec sunt

sanè quæ de Ecclesia magnificè prædicat Paulus, affirmans inter cætera, quodd sit columna & firmamentum veritatis. 1 Timoth. 3. 15. aut ad externam ullam Ecclesiam pertinent, aut, si tamen pertinent, ita accipienda sunt, quasi Paulus sentiat, in æstabili Ecclesia nullos errores esse, vel extra æstabilem Ecclesiam nullam divinam veritatem. Sed est intelligendum, quia omnis externa Ecclesia Christi doctrinam profitebatur, Christi autem doctrina est illa divina veritas; propterea Paulum Ecclesiam, id est, Christum profitentium cætus sive externam Ecclesiam (si modò, ut dixi, ibi eam intelligit) veritatis columnam & firmamentum appellasse. Opponitur enim ibi tacitè, quemadmodum in compluribus aliis locis apud eundem Paulum, Christi disciplina in genere cunctis aliis disciplinis. Nihil autem vetabat tunc, quemadmodum nec hodie vetat, quominus posset quis veram Christi disciplinam amplecti & retinere, nec tamen ulli externe Ecclesie se adungere, quod fortasse omnes alicujus erroris ad salutem ipsam pertinentis, sive jurè sive injuriâ suspectus haberet. Sed videamus deinde cur asseras, Ecclesiam Apostolorum tempore fuisse planè veram Dei Ecclesiam. Quia, inquis, ex spiritu sancto, quem tunc, post impositas Apostolorum manus, homines consequebantur, & ex aliis ostentis ac miraculis divinitus editis confirmabatur, quodd quicumq; Iesu nomini fidem haberent, sanctum essent Dei templum &c. Atqui hinc omnino sequitur, si dari hodie possunt, qui Iesu nomini si-

dem habeant, dari quoq; posse sanctum Dei templum & porro Ecclesiam, eâ, quæ Apostolorum tempore fuit, quod huc attinet ut vera Dei Ecclesia sit, nihilo inferiorem. Quare hic, ut in superioribus quoq; litteris, innuere videris te sentire, hodie fidem in Iesum Christum non dari. Rogaveram quidem te, ut velles post hac sententiam tuam hic aliquanto apertius exponere, quo uberius tota de re tecum disputare possem: sed quando id non fecisti, ad opinionem istam ex tuis ipsius verbis convellendam, ea pauca satis esse volo, quæ antea scripsi. Verum hoc fortasse tibi vis, ex illis signis & Spiritus sancti donis constituisse, eos, qui Iesu nomen profitebantur, illud ex animo professos fuisse; qua de re hodie nulla ratione constet. Ad hoc rursus primum respondeo, hinc non colligi, non esse instaurandam externam Christi Ecclesiam, sed non esse sperandum, talem instaurari posse, de qua constet eam esse veram Dei Ecclesiam: ex quo nequaquam sequitur, eam re ipsa parem primæ illi esse non posse, cum nihil prohibeat quin aliquid tale sit, licet tale esse non constet. Deinde dico, si tamen signa & dona illa fidem faciebant animi non simulati eorum, qui Iesu nomen invocare incipiebant, non propterea sequi, quod ex illis apparuerit constitutam jam fuisse veram Dei Ecclesiam. Nam ad hoc necesse præterea erat, ut in eadem sententia perseverarent. Quod autem potuerint non perseverare, si quis est qui dubitet, meminerit Christi verborum Matth. 7. 22. ex quibus etiam constare videtur, potuisse quæpiam

p̄iam eodem tempore a vera fide in Christum de-
cisse, quo miracula, ejus nomine invocato, edebat;
nedum non potuerit aliquando ejusmodi signa fa-
cere, & postea a veritate deficere. Nam quod qui-
dam veram, id est, ut hic intelligimus, ex animo in
Christum fidem, a charitate sive a bonis operibus,
ut Papistæ faciunt, sejungi posse affirmant, id planè
falsum esse vel unica Iacobi sententia, quod fides si-
ne operibus sit mortua, Iaco. 2. 17. apertè ostendit.
Itaq; cum Christus iniquitatis operatores quosdam
vocet, qui in ipsius nomine miracula fecerint, appa-
ret istos vel eodem tempore, vel saltem diversis, &
signa ista edidisse, & vera in Christum fide caruisse.
Quamquam non crediderim ego, spiritus sancti do-
na illa in tantum fuisse concessa, qui ex animo ab
ipso initio Christi nomen profitebantur, sed omni-
bus qui profiterentur. Eò enim potissimum tende-
bant dona illa, ut veritatis discipline Christi fidem
facerent, non autem ut de vera Christum profiten-
tium fide testarentur. Nam quod Petrus Act. 15. 7. 8.
videtur omnino spiritum sanctum a Deo datum,
certum testimonium statuere veræ fidei eorum qui-
bus dabatur, id arbitror esse singulare in gentibus,
quæ ab initio crediderunt; quos, cum antehac ab
ipso Deo essent prorsus alienæ, non est verisimile
Deum tanto dono dignaturum fuisse, nisi ex ani-
mo credidissent. Adde, quod ad id, quod Petrus que-
rebat, concludendum ac persuadendum, non est ne-
cesse ut singuli ex gentibus, qui primi omnium cre-
dere se in Christum sunt professi, de quibus tantum

ipse loquitur, ex animo crediderint, sed ut aliqui ex ipsis. Siquidem hoc contendit Petrus, gentes deinceps a Dei regno exclusas esse censerì non debere, cum & Deus illis ostium fidei patefecerit, & ille vicissim ingressæ fuerint. Nam certè, nisi aliqui saltem ex iis, quibus ipse ab initio, Deo sic iubente, Evangelium predicaverat, ex animo credidissent, numquam Deus illis spiritus sancti donum impertitus fuisset. At verò dices forsitan, me a scopo tuo multum aberrare, quippe qui sentias, Apostolorum tempore ad veram Dei Ecclesiam constituendam, satis fuisse Christi nomen profiteri, eiq; fidem habere; nam hoc testabantur dona illa spiritus sancti & alia ostenta ac miracula: hodie verò hoc non esse satis, nam si esset, hodie quoq; aliquam ejusmodi divinam ac celestem approbationem Christi nomen profitentium eiq; credentium haberemus. Ergò, si ita sentis, credis religionis Christiane conditionem labente tempore mutatam fuisse, nec Christum fuisse & esse heri & hodie, & eundem in æternum; Heb. 13.8. quod tamen scriptura affirmat. Ergò enuntiatio illa Christi, quòd, ubi duo aut tres in ipso nomine congregati fuerint, ipse in eorum medio sit, Matth. 18. 20. quæ sola ferme potest totam hanc de Ecclesia Christi nec ne instauranda questionem dirimere, & contra id hodie fieri posse negantes sententiam ferre. ista, inquam, Christi enunciatio jam non est vera, ut antea aliquando fuit, dum scilicet signa & miracula eos comitabantur, qui in Christi nomine congregati erant. Hac igitur ratio-
ne ca-

ne cetera etiam omnia, quæ Christus dixit, universaq; ipsius disciplina in dubium hoc tempore revocabitur, id est, hodie hæc ad nos nihil pertinere censentur, nec per plurima secula ad quosquam ea pertinuisse, affirmari poterit. Cum tamen luce meridiana clarius sit, signa & miracula in eum finem tantum adhibita fuisse, ut Christi doctrina confirmaretur, certumq; esset, illam perpetuò verissimam futuram, & locum habituram donec præsens maneret seculum. Ex quo, ut antea dixi, necessario sequitur, ut, si signa & miracula, cum iis conjuncta qui Iesu Christi nomini ab initio fidem habuerunt, nos monent, istiusmodi homines verum Dei templum fuisse, Dei verum templum hodie quoq; sint ii, qui Iesu Christi nomini fidem similiter habent, licet signis istis & miraculis sint destituti. quæ cur perpetua in Ecclesia non fuerint, immò esse non debuerint, satis me ostendisse opinor in superioribus litteris meis. Feras me, quæso, vir optime ac præstantissime, si hæc tecum frustra omnino fortasse disputo; nec arbitreris me tam hebetem ac suspiciosum esse, & simul ab omni Christiana charitate atq; adeò civili modestia alienum, ut tibi ridiculas & perniciosas istas opiniones ascribam, quas ipsa verba tua postmodum aperte satis refellunt; sed me non tui modò, verum etiam aliorum his scribendis rationem habere cogites; atq; pro tua singulari humanitate, quid ad ea jam respondeam, quæ privatum & propriè contra Ecclesiæ externum ministerium hoc tempore a nobis instaurandum attulisti.

patienter audias. *Ut enim eodem tempore ad id respondere, quod a me assertur ut probem, hodie eternam Christi Ecclesiam instaurari posse, nos videlicet Dei Christiq; verbum habere, quo ea ab initio fundata fuit; affers primo loco exempla defectionis Israelitica Eliae temporibus, & captivitatis Babylonica: ex quibus nos discere oportere ai, quamvis vera de Deo doctrina habeatur, non tamen temerè ad externa ista profiliendum esse, quemadmodum nec illi profilierunt, qui in istis defectionibus verum Dei cultum nihilominus retinuerunt. Ad hoc respondeo, & nominatim de exemplo defectionis temporibus Eliae agens (nam alterum captivitatis Babylonica, non videtur complures ob causas satis ad rem facere) dico primum, aliam fuisse conditionem illorum temporum, & externi cultus Dei sub veteri Testamento, & aliam horum temporum externiq; Dei cultus sub Testamento novo. Sub veteri enim Testamento externus cultus ille divinus, a quo ii abstinebant, qui in media ipsa defectione idololatricis cultibus non adhaeserant, cuidam certe tribui ac familiae quodammodo alligatus erat, id est, Levitica & Aaronica; ut nulla ratione liceret extra ipsas alicui sibi sumere, ut illum administraret. Quinetiam summum sacerdotium in tota familia Aaronica, uni domui Phinees alligatum erat, sine quo divinus iste cultus administrari non poterat. Quid igitur, si nullus ex ea domo fortasse tunc erat, qui idololatricis cultibus non consentiret? Annon necesse prorsus fuit interim illius divini cultus ad-*

mini-

ministrationem cessare? Adde, quòd summus sacerdos ex domo illa, certa quadam ratione & successione eligebatur, quam spernere, & alium in jam electi locum, licet ex eadem domo, substituere, privati præsertim hominibus nullo pacto licebat. Huc accedit, quòd in Israelis Regno, ubi Elia tempore defectio ista contigit, nullus poterat divinus cultus administrari, a quo reliquie ille piorum abstinerent. Omnia enim sacrificia, omnis Dei publica & solennis adoratio & invocatio Hierosolymis in templo, ex ipsius Dei præscripto, peragenda erat, id est, in Regno Iude, unde illi jam pridem secessionem fecerant, & penitus sese disjunxerant. Præterea legimus quidem istos Deo caros fuisse, eò quòd ab idololatricis cultibus abstinuissent, quemadmodum & hodie eos Deo caros esse credendum est, qui inter idololatrias licet degentes, idololatræ tamen non sunt. Sed non propterea eos commendari audimus, quòd ita occultè solum verum Deum colerent, ut Elias eos non agnosceret, & se solum unius veri Dei cultorem in populo illo relictum fuisse (ut quidem Paulus interpretari videtur) existimaret, aut certè neminem præter se publicè Dei causam agere affirmaret. Nunc consideremus ex altera parte conditionem externi cultus Dei sub novo Testamento. Is autem vel omnino, ut quibusdam placet, vel potissimum verbi Dei & sacramentorum (quæ vocant) administratione continetur. Iam verò verbi Dei administratio, præsertim quæ ad externam Ecclesiam colligendam & constituendam requiritur.

tur, nulli certæ nationi aut familiæ, nulli eligendi rationi deniq; aut successioni alligata est. Patet hoc vel ex eo, quod in ipso ferme initio predicationis Apostolicæ, nullâ præviâ ad id muneris factâ electione, ii, qui Iesu Christi disciplinam amplexi fuerant, passim Evangelium annunciabant, non sine felicibus successibus & divina comprobatione, ut legitur Act. 8. 4. & 11. 19. & c. Nam si munus ipsum Apostolicum, ipsis Apostolis adhuc viventibus, immo vix dum illud obire incipientibus, evangelizandi & Dei verbum ministrandi iis qui extra Ecclesiam erant, omnibus Christi discipulis sua sponte exercere indistinctè licuit, multo magis profectò Christiano homini licere debet, iis, qui jam ad Ecclesiam pertinent; præire tantum quodammodo in verbo Dei recepto & ab omnibus approbato, exponendo atq; explicando, idq; ex aliorum omnium consensu.

” quæ hodie tota ratio est administrandi verbi divini

” necessaria ad externam Ecclesiam colligendam.

Nam quod ais, priscos illos scivisse unde doctrinam hausissent, & sanam esse nihil dubitasse; hoc idem & scire, & pro certo habere nostri temporis Christiani possunt, cum Dei verbum eternis monumentis consignatum ac prorsus indubitatum habeant; cui soli si quis penitus adhæreat, nullo pacto in iis, quæ ad salutem pertinent, ita falli potest, ut condemnationem ullam incurrat. Quamquam quanto minùs asseveranter loquendum est iis, qui, ut nunc fit, verbum Dei populo explanant, quàm iis qui Evangelium annunciant, tanto minùs necesse est, ut de doctrina

strina sua meritò nihil dubitent. De Sacramentis porro, id est, ut ferè ab iis receptum est, qui ab Antichristo defecerunt, de Baptismo aque & Cena Domini. Quod ad Cenam Domini attinet, nihil est cur suspicari possimus, eam a quolibet Christi nomen profitentium cœtu celebrari non posse. Neq̃ enim parabilissima hæc & simplicissima cerimonia Apostolis ut Apostolis a Christo præscripta fuit; sed simpliciter ut ipsius discipulis seu mavis Christianis: id quod & Pauli verba 1 Cor. 11. manifestum faciunt, & satis ostendunt ipsa Christi verba a Paulo uberius exposita, quibus ipsius ceremonie finis continetur, qui est commemoratio Dominicæ mortis, & annunciatio donec ipse Dominus veniat. Cui gratiarum actionem pro eadem morte fuisse conjunctam, & res ipsa apertè monet, & satis indicat antiquissimum hujus ritus nomen *εὐχαριστία*. Iam & Christi mortem commemorare & annunciare, & pro ea gratias publicè agere, ad omnes Christianos per æquè pertinere, nemo est quin fateri cogatur. Nec verò est in hoc ritu alicujus divinæ rei ulla datio seu ministratio (sic enim loqui oportet) & propterea nullus certus homo requiritur, qui quasi Christi vicem gerens, panem & vinum cæteris distribuat aut porrigat; quamvis ab ipso initio, cum institutus fuit, id Christus, qui eum instituebat, fecerit. Ex accidente id enim fuit, & quia tunc primum ab ipso instituebatur, qui compendii cujusdam gratiâ, facta quadam verborum loco substituit. Cæ-

rerum

rerum unicuique de caerimonia ista rectè alioqui sentienti abundè constare potest, nihil aliud sensisse Christum, quàm, ut sui discipuli pane simul frangendo ac comedendo, poculoque infundendo ac bibendo, corporis sui fractionem & sanguinis fusionem pro ipsis mox secuturam, postea, ut jam peractam commemorarent ac concelebrarent. Ex quo id intelligitur, quod supra attigi, tantum abesse ut errent, quicumque Christi discipuli merito dici volunt, hoc ritu peragendo, ut potius errare omnino existimandi sint, nisi, quantum in ipsis est, curent, ut illum peragant. Nihil autem simile fuit Eliae tempore, a quo ii abstinere, qui Deo cari erant.

De aquæ baptismo ego ita sentio, eum Ecclesie in perpetuum præscriptum non fuisse, nec umquam, ut illum acciperent, in præceptum neque a Christo neque ab Apostolis fuisse, qui jam ipsi Christo alia quacunque ratione publicè nomen dedissent, vel a primis annis in Christiana disciplina educati atque instituti essent. Qua de mea sententia, cujus alii etiam ante me fuerunt, justum librum conscripsi, in quo omnia testimonia sacra omnesque rationes diligenter examino ac diluo, quæ illum infirmare posse videantur; cui titulum feci, An homini Christiano aquæ baptismo carere liceat, disputatio. fratrum autem rogatu eum conscripsi. Verum, ut ad propositum revertar, dico, aquæ baptismum ad Ecclesiam externam hoc tempore instaurandam, meo iudicio, nihil pertinere, remque indifferen-

ferentem esse (in qua utinam fratres nostri nihil novare tentassent) atq; idcirco non esse, quod de eo quidquam in hoc proposito explicatiùs dicam. Crediderim tamen, si is hodieq; retinendus sit, propter eos qui ab aliis religionibus ad Christi religionem convertuntur, potissimè retinendum esse: quos non video, cur ii baptizare non possint, qui illis Christum annuntiaverint; aut si neminem ex hominibus genitorem (ut ita dicam) in Christo habuerint, cur id facere non possit is, qui huic muneri ab eo cœtu, cui se adjungere voluerint, destinatus fuerit; cùm aque baptismus, in Iesu Christi videlicet nomine ministratus, nihil aliud sit, quàm adumbratio remissionis peccatorum in nomine Christi, ejusq; nominis aperta professio, atq; in ipsius religionem initiatio quedam, id est, per eum nihil revera detur: sed tantummodò eorum, quæ vel jam data esse, vel datum iri certissimum est, externa quedam agnitio significetur. Quod si illi, qui Eliæ tempore, propterea quod ab idololatria sibi cavissent, a Deo in aliorum cede conservati fuerunt, persuasum habuissent, quemadmodum nostri homines de aque baptismo persuasum habent, aliquem fuisse ritum a Deo præscriptum, quem nisi ritè quis peregisset, in ejus populo numerari non posset, & tamen illum prorsus neglexissent; putasne eos Deo tantopere caros futuros fuisse, nec ejus iram aliqua saltem ex parte sensuros? Breviter, non video, quid istorum exemplum, ad externæ Christi Ecclesiæ instaurationem dissua-

Baptismus
aque quid
est.

diffuadendam momenti habere possis; quos nemo negaverit rectius facturos fuisse, si publicè & palam se idololatriæ illi cultui, qui in populo vigeat, minimè assentiri protestati essent, seseq; ab aliis, qui idololatre erant, quammaximè poterant, segregassent. Nihil autem dico, quòd hoc tempore multa clarissima indicia dedit Deus voluntatis sue, ut externa Christi Ecclesia instauretur, & Antichristianum Regnum diruatur; atq; inter alia, vim infinitam hominum excitavit, qui suo sanguine veram Christi doctrinam, quantum ad salutem satis est, confirmarunt, & falsam Antichristi refellerunt, adeò, ut si quis rectè animadvertat, miraculis & spiritus sancti externis donis exceptis, quibus propter eas causas quæ antè sunt expositæ, hoc tempore nihil opus erat, maxima similitudo inter hæc & Apostolica tempora, & quæ illis proximè successerunt, appareat. Ut meritò affirmari possit, quemadmodum tunc nasci, sic nunc renasci Christi Ecclesiam cœpisse; & consequenter concludi, non esse Eliæ tempora illa cum nostris hæc temporibus ullo modo comparanda, non magis quàm cum ipsis Apostolicis. Vbi semper meminisse oportet, ad Christi Ecclesiam constituendam, non esse necesse ut veritas omnium rerum divinarum teneatur, sed satis esse ea sciri, sine quibus æterna salus nemini contingere potest.

De senioribus Ecclesie.

Nunc ad illud accedo, quod addis de discrimine seniorum Ecclesie nostri temporis, & Ecclesie quæ

que Apostolorum tempore fuit: ex quo concludere vis, nostros non esse veros seniores, nec illorum Ecclesiam veram Ecclesiam; immò quia hodie tales seniores, quales antiquitus fuerunt, nulli apparent, nullam etiam instaurari posse externam ecclesiam. At enim hoc tempore seniores ab Ecclesia constitui, non autem a senioribus Ecclesiam colligi, quod contrà, inquis, fiebat in primitiva Ecclesia. Ad hoc, etiam si ea certissima essent quæ pro concessis sumis, abundè ex superioribus responsio patet, propter temporum rationis diversitatem. Tunc opus fuit ut seniores Ecclesiam colligerent, quia tum primùm fundabatur Ecclesia, nec ulla principia certissima atq; indubitata erant, quibus omnes assentirentur, & ex quibus per se ipsi veritatem agnoscere, & Dei populo se aggregare sua sponte possent. Nunc verdè instauratur Ecclesia ex iis principiis, de quibus inter omnes constat: quare certo aliquo architecto nihil est opus, sed unusquisq; per se suaq; sponte partem in hac instauracione habere potest atq; adeò habet. Monitore tantùm opus fuit vastationis Ecclesie, e-iusq; instaurandæ rationis: quos sanè non unum sed plures habuimus, qui etiam in ea instauranda gnàviter laborârunt. Sed animadvertendum præterea est, te pro concessis sumere ea, quæ mihi minùs certavidentur. Neq; enim in primitiva Ecclesia colligebantur cœtus a senioribus, sed iis cœtibus sive Ecclesiis præsciebantur, quæ Apostolorum & aliorum evangelizantium ministerio collectæ fuerant. E-

templi causâ, ecclesie Corinthiorum, Philippen-
 um, Ephesiorum, non a senioribus, id est, pastori-
 bus qui in illis perpetuò erant, sed a Paulo Apostolo
 fuerant collectæ, in quibus ipse deinde seniores con-
 stituit; non quidem ex sua tantùm ipsius voluntate
 & sententia, sed ipsa approbante ecclesia. ut ex eo
 intelligi potest, quòd Timotheus ipse tantus Pauli
 administer, non sine impositione manuum Presbite-
 ri, id est, Senatus, ut sic dixerim, ecclesie, qui ipsius
 ecclesie personam sustinebat, ut alicujus urbis Se-
 natus, Civitatis & Reipub. personam sustinet, ad
 munus pastoris, quo in ecclesia fungebatur, delectus
 fuit. An non legimus, mandatum fuisse Tito a Pau-
 lo, ut in singulis Crete urbibus seniores constitue-
 ret? Quod sine dubio de iis urbibus intelligendum
 est, in quibus jam aliquis numerus Christi fidelium
 collectus erat, quibus volebat Paulus pastores dari,
 ad ipsos verbo Dei pascendos, adq. ecclesie conserva-
 tionem & incrementum, ut satis ex ipsius verbis,
 ubi hac de re agit, apparet. Quomodo igitur tunc
 temporis a Senioribus ecclesie colligebantur, si jam
 collectis Ecclesiis seniores præficiebantur? Non ta-
 men hîc similiter est intelligendum, Titum debuis-
 se aut potuisse ex proprio tantùm sensu proprio ve
 arbitrato, quoscumq. magis ipse probasset, seniores
 constituere; sed ei mandatum fuisse, ut curaret se-
 niores constitui ex ipsius Ecclesie consensu; qui mo-
 dò tales essent, quales Paulus descripserat. atq. ejus-
 modi seniores ipsam Ecclesiam per se sibi constitue-
 re po-

re potuisse, nihil est quod dubitare nos sinat. Et sanè
in illis ipsis Ecclesiis, in quibus Paulus ipse Seniores
ab initio (ut legitur Act. 14. 22.) quemadmodum
paulò ante dixi, constituerat, illis deficientibus, ec-
clesiam ipsam per se alios sibi constituere potuisse,
necessarium quodammodo est, & ex ecclesiastica
historia sic quoq; factum fuisse intelligere licet.
Rursus hoc tempore non est perpetuum, immò verò
admodum rarum, ut ecclesia ipsa Seniores, id est,
pastores sibi eligat, ecclesia, inquam, cui ipsi senio-
res præsunt. Eliguntur enim ab aliis pastoribus ut
plurimum, quamvis non sine consensu illius Eccle-
siae. Quinetiam non solum ab ipso initio renaſcentis
Evangelicæ veritatis, collectæ sunt Ecclesie ab ipsis
pastoribus pluribus in locis, ut a Luthero, Zuinglio,
Oecolampadio, Balthasare Pacimontano, & aliis;
sed postea etiam sæpenumero contigit, ut homines
pii aliq; erudiendis non inepti, vel planè sua spon-
te, vel ab aliqua ecclesia jam collecta missi, ecclesi-
as, ubi nullæ erant, collegerint ac fundaverint; quod
tum alibi tum in Gallia potissimum factum esse
scimus. Itaq; nihil mihi hac etiam in parte dissimi-
litudinis inter hæc & primitive Ecclesie tempora
esse videtur. Et, si insignis aliqua tamen in ipsis ini-
tiis fuisset, jam ejus rei causam attuli, ex qua ap-
paret non propterea sentiendum, præpostera ratio-
ne hodie in ecclesia instauranda agi. Post ipsa ini-
tia nulla profectò dissimilitudo, quæ alicujus mo-
menti sit, inter hæc duo tempora animadverri po-
test.

Sed quidquid sit, ut de re ipsa, quæ in controversia est, agamus, illud unum scire velim, cur hodie non liceat hominibus rectè, quantum satis est, de religione Christiana sentientibus convenire, memoriam Christi mortis, ut jussi sunt, celebrare, communes preces ad Deum fundere, sese in vicem ad pietatem ac perseverantiam in fide cohortari, de divinis rebus colloqui ac disputare, aliquot ex suo numero certos homines habere, quorum hic aliis in verbo Dei explanando praeat, ac rudiores in disciplina Christiana instituat; ille singulariter pauperibus, ex communibus Ecclesiae pecuniis subveniendi curam habeat; alii, ut omnia ordine ac decenter in cœtu fiant, provideant & curent; alii sint, quorum prudentiae ac rerum divinarum cognitioni universus cœtus plurimum deferat, & quos idcirco tamquam senatum suum esse statuat; alii deniq; aliis muneribus vacent, quæ ad totius congregationis conservationem pertineant: Velim, inquam, scire, cur hæc facere non liceat hoc tempore, quidve, quo minus fiant, jure prohibere possit. sive ejusmodi congregationem Ecclesiam appellare velis, sive nolis, sive tales congregationes pares aut similes Apostolicis Ecclesiis esse concedas, sive minus. Certè cum Deus a nobis quàm maximè colendus sit, & Iesu Christi disciplina quàm apertissimè profutenda, & quantum in nobis est, propaganda; cumq; hæc omnia ad Dei cultum, & professionem ac propagationem Christi discipline plurimum pertine-

ant. immò sine his existere aut consistere nequeant,
necesse est fateri, quicquid præterea de illis iudices,
& quocunq; nomine ea voces, cuncta non modò fie-
ri posse sed etiam debere. Nam quod tu asseris,
multos pietate & iustitiâ insignes viros, sine ex-
ternis istis notis & signis hodie Deum colere &
olim coluisse, id mihi nullo pacto verisimile videtur;
nisi vel ubi ista habendi facultas non fuerit, vel si
fortè viris istis omnes cœtus, in quibus hæc fuerint,
aliquo perverso & saluti æternæ contrario dogmate
visi fuerint contaminati: alioquin prorsus necesse
esse statuo, ut quilibet Christianus alicui Christum
profitentium cœtui palàm adhereat, ei videlicet
quem aliis puriorem esse judicaverit. Cujus senten-
tiæ infiniti pietate præstantes viri nostra ætate sue-
runt, & adhuc sunt; quibus ob hanc causam grave
non fuit famæ atq; honorum jacturam facere, & se-
se manifestis vitæ periculis exponere. Non dubito,
quin, ut ipse sanctè affirmas, optima mente & solo
veritatis amore ea & scripseris & sentias, quæ in
tuis ad me literis de hoc argumento continentur: sed
transfigurat se hic (ignosce quæso libertati meæ)
satanas in angelum lucis, & per te talem tamq; in-
signi alioqui pietate virum, aliosq; non contemnen-
dos homines, ruinam Christi Ecclesiæ renascentis
fruit. Cujus artes & astum agnosce obsecro, nec
pâtere, ut te paulatim seducat, & tandem, cum
prorsus tibi persuaferit, nullam inter eos qui a Ro-
mana Ecclesia defecerunt, hætenus esse vel esse pos-
se externam Christi Ecclesiam, nec scriptum, quod

R 3 habet

habemus. Dei verbum ad eam erigendam satis esse, te ad Ecclesiam istam, quæ perpetuam ab Apostolis & ministerii & doctrinæ successionem, ac spiritus sancti assiduum favorem & præsentiam audacter, nec prorsus ineptè (ut compluribus videtur) iactare solet, ut Puccium, aliquando reducat aut aggreget. Quod omen Deus, ut spero ac fore mihi penitus persuadeo, pro sua bonitate avertat. Nec verò credas aut me, aut alios innumerabiles qui mecum sentiunt, clariorem multo, quàm nunc habeamus, veritatis divinæ patefactionem non expectare. Et sanè si quis usquam est, qui hoc expectet, ego is sum; cui fortasse ii omnes, qui Christi nomine appellantur, in pluribus adhuc errare videntur, quàm vel tibi vel cuiquam alii videri possint. Sed non propterea censemus, talem hodie veritatis celestis lucem non affuisse, quæ ad salutem æternam consequendam satis sit; vel ad talem lucem habendam non satis esse divinis litteris penitus adherere, ex iisq; solis divinam veritatem petere. Ex quo necessario consequitur, externam Christi Ecclesiam hoc tempore instaurari & posse & debere.

Sensus ver-
borum Ch-
risti Matth.
16. 18. Portæ
infernæ non
prævalēbūt
ei.

Non possum autem non vehementer mirari, te Christi verba, quod portæ inferorū non essent adversus ipsius Ecclesiā prævalituræ, ita interpretari, ut nondū ejus rei tēpus extiterit. quod nihil aliud est, quàm, vel negare ullam Christi veram ecclesiam hætenus extitisse, vel Christum mendacii coarguere. Atqui Christi verba non ita prorsus sunt accipienda, ut credamus, quæ verba Christi Ec-
clesia

lesia est, eam non posse satanae astutiis subverti; sed quamdiu vera Christi Ecclesia fuerit, fieri non posse, ut ab ipsa morte atq; inferno quidquam detrimendi patiatur. Non negaverim quidem, sicut etiam non affirmaverim, in hoc seculo talem Christi ecclesiam futuram, quæ deficere nulla ratione possit, idq; Christum suis verbis significare voluisse. Sed in eo a multis erratur, quod vaticinationes seu prædictiones non nisi in eum sensum accipi posse existimant, qui potior sit, & nulla sermonis figurâ quantumvis usitatâ expressus. Cum tamen & Christi ipsius dicta, & Apostolorum ejus scripta, & deniq; res ipsa apertissimè doceat, in prædictionibus divini sapientissimè duplicem sensum inesse: unum videlicet, qui ex ipsis verbis omni tropo prorsus nudatus elici potest, alterum verò qui usitate verborum, licet aliqua ratione figuratæ significationi est consentaneus. Verùm hac de re, quæ latissimè patet, non est hic uberius differendi locus.

De spe atq; fide in venturum Christum, qua prædicti fuerint patres illi sub veteri Testamento, ita ut in suis Sacrificiis ad illum respexerint, nihil aliud in præsentia dico, nisi, me nullo modo diffiteri, Christum ibi adumbratum fuisse; sed nego hoc illos intellexisse, quod nobis demum patefaciendum erat, ut celestis atq; æterna veritatis & lucis confirmationem ex antecedentibus figuris & umbris haberemus, sub quibus veteres illi omnes conclusi erant usq; ad correctionis tempus, ut loquitur Apostolus Heb. 9. 10. Et quod dixi de Messia Hieremia tem-

De spe atq; fide in venturum Christum, qua prædicti fuerint patres sub veteri Testamento.

poribus aperte promisso, ita ut nova quedam promissio censeretur debere, verissimum est, & per ea, quae in ejus Prophetae vaticinatione scripta sunt, cap. 23. & repetita cap. 33. abundè confirmari videtur. Tametsi enim antea per alios prophetas, præcipuè verò per Esaiam Messie adventus ita prædictus fuerit, ut nunc ejus vaticinationem legentes, historiam potius quàm vaticinationem nobis legere videamur; tamen eo tempore prædictiones istae obscuriores erant, earq; ad varios atq; extraneos sensus accommodari poterant. Cujus rei fidem faciunt, quae hodie inter Iudeos receptae sunt earum interpretationes. Pleraq; enim de Iesu Nazareno ibi prædicta, non modò de illo accipere renuunt, sed etiam de Messia, quem ipsi tamen expectant, accipi posse nolunt. At verò quae de Messia ab Hieremia primùm, deinde ab Ezechiele & Daniele alijsq; prædicta sunt, qui etiam clarissimis verbis antecedentem Babylonicam captivitatem & ab ea liberationem certo tempore futuram prædixerunt, adeò sunt aperta, ut nulla extranea interpretatione occultari aut obscurari possint, nec ad ipsum Messiam ea omnino pertinere Iudei umquam negare sint ausi. Itaq; quod dicis, Christum etiam antiquioribus illis patribus fuisse promissum, id sanè fateor. Sed nego ita apertas fuisse promissiones, ut id ipsi intelligerent, nedum ad se pertinere arbitrarentur illud, quod non ipsis, sed eorum posteritati se daturum Deus promiserat. Nam quod sive in Epistola ad Heb. ca. 11. sive alibi de spe futurorum sibi ipsis bonorum, quae patres

patres illi præditi essent, scriptum est; in eo neq; ad ipsius Christi personam illos respexisse traditur, aut illius ullam rationem habuisse, nec alius quàm vel mysticus sensus, vel eventum potius quàm ipsorum animum significans est, admittendus. Sed requirit hæc res longiorem disputationem, quàm ut hisce litteris includi possit.

Declarationem verborum tuorum, quòd Christus non sit ex Adamo, vel Adami filius, libenter amplector; atq; ut idem sentiamus, satis mihi est quod ais te credere, illum verum hominem ex Davidis semine progenitum, & interim, licet in virginis, id est, mulieris utero, non tamen per commixtionem maris & femine conceptum.

De loco autem illo, solvite templum hoc &c. quòd suspectus censeri debeat, nullo modo tibi asferri possum. Nam quamvis dicas, te non propterea in dubium revocare sacra oracula, id tamen, si non mentem tuam quidem sed rem ipsam spectes, necessario aliter se habet. Etenim si de uno aliquo loco, qui in omnibus codicibus & exemplaribus, & apud omnes interpretes eodem modo legatur, ut iste legitur, dubitare licet, nihil est cur de omnibus dubitare non liceat; & tu ipse adjungis de Sacris oraculis verba illa, quantumvis hinc inde depravata: quibus verbis satis indicas, non debere omnibus, quæ in divinis litteris scripta leguntur, temere fidem adhiberi. Ego quidem contrà ita sentio, Nihil in iis scriptis, quæ communiter ab iis, qui Christiani sunt dicti, recepta & pro divinis habita sunt,

Christum
non esse ex
Adamo A-
dami filium

De verbis
Christi, Io-
an. 2. 19. Sol-
vite templum
hoc, & in
tribus die-
bus erigam
illud.

constanter legi, quod non verissimum sit; hocq; ad
divinam providentiam prorsus pertinere arbitror,
ut ejusmodi scripta numquam depraventur aut cor-
rumpantur, neq; ex toto neq; ex parte; et, si aliqui
Codices aut exemplaria alicubi mendosa sint, ex
aliis emendatioribus, vel ex antiquorum Interpre-
tum auctoritate emendari queant. Qua de re dis-
serui pluribus in opusculo quodam, quod de Auctori-
tate librorum veteris & novi Testamenti, Italicâ
linguâ conscripsi. Præstat, mi frater, mihi crede,
cum in aliquem scripturæ locum incidimus, qui no-
bis falsam sententiam continere videatur, unâ cum
Augustino hac in parte ignorantiam nostram fate-
ri, quàm eum, si alioquin indubitatus planè sit, in
dubium revocare. Nihil habent verba illa apud Io-
annem Christo tributa, quod non sit verissimum &
cum reliquis omnibus sacris oraculis consentiens,
ut ipse fortassis, si umquam scripta mea legeris,
præsertim verò disputationem meam cum Erasmo
Ioannis, ingenuè fateberis. Depone, quæso te, istam,
quam habes de sacris scripturis opinionem; quæ so-
la, nisi caveris, innumerabilium in religione erro-
rum, quemadmodum aliis compluribus Christum
profitentibus, causa tibi esse poterit; & si ipsius
vim atq; aliorum exempla attendere velimus, faci-
le quemvis in atheismum inducere tandem potest.

De Invocatione Christi,

ex eadem epistola.

V Ideo nihil hodie edi posse in tota Christiana-
na religione majoris momenti, quàm hoc
sit, Demonstratio videlicet, quòd Christo,
licet rei create, tamen invocatio & adoratio seu
cultus divinus conveniat. Nam hoc præsertim quòd
ad invocationem attinet, de qua nominatim inter
me & Franciscum Davidis disputatur, me in ea re-
sponsione satis demonstrasse confido; cui addipote-
runt disputationes meæ cum Christiano Francken,
cum quo præcipuè de adoratione mihi disceptatio
fuit, & sic res tota clariùs apparebit. Si enim hoc
demonstratum fuerit, concident omnes Trinitario-
rum munitiones, quæ revera uno hoc fundamenta
adhuc nituntur, quòd Christo adoratio & invocatio
conveniat, quæ solius Dei illius altissimi omni ratio-
ne videtur esse propria; & ex altera parte, vera
Christi potestas atq; majestas ostendetur, & in o-
mnium animis confirmabitur: Sine cujus cognitio-
ne nec Deus ipse, nec quidquam rerum divinarum,
rectè cognoscitur; salutis nostræ ratio revera igno-
ratur; quidquid, præsertim de expiatione nostrorum
peccatorum per Christum, in sacris litteris legitur,
pessimè intelligitur; ipsius Christi universa religio,
in dubium revocatur, aut saltem mutationi & finì
in hoc ipso seculo obnoxia redditur; summum ac
præstantissimum nostræ spei ac fidei in Deum fun-
damentum

damentum nobis eripitur; ac deniq; ne omnia hinc
provenientia mala & incommoda, que innumera-
bilia sunt, enumerare hic nunc velle videar, in
ipsum Christum & Deum patrem gravissimè pec-
catur. Nam quod tu pro Maxima, ut inquis, habes,
Nullum de Christo adorando præceptum in Sacris
litteris extare; unde concludere vis, non modò non
debere, sed ne posse quidem jurè Christum adorari,
duplicem habet responsionem. Nam & assumptio
& consequentia falsa est. Probo utrumq; simul ex
duobus sacris testimoniis, ex quorum utroq; apparet,
& Deum omnino velle ut Christus a nobis adore-
tur, & non fuisse tamen necesse ut hæc ejus volun-
tas expressa disertè fuerit. rē enim per se ipsam mo-
nere; Christum omninò a nobis adorandum esse.
Prius testimonium est verba sunt ipsius Christi, Io-
an. 5. 22. 23. Neq; enim pater judicat quem-
quam, sed omne iudicium dedit filio, ut o-
mnes honorificent filium, sicut honorifi-
cant patrem. Qui non honorificat filium, non
honorificat patrem qui misit illum. Hic
primum audis, Deum velle ut Christus honoretur,
sicut ipse honoratur: ex quo aperte intelligitur,
Christum eo genere honoris a nobis afficiendum es-
se, quo ipse Deus afficitur, & consequenter a nobis
adorandum esse. Nam honoris genus quo Deum af-
ficimus adoratio sine dubio est. Tametsi enim par-
ticipula sicut, plenam similitudinem necessariò non
significat, neq; ego hoc loco significare volo (nulla
enim alioqui esset differentia inter honorem Deo
debitum

debitum & Christo, quam ego non minimam constituo) tamen ut aliquam peculiarem similitudinem significet necesse est. Nam si nulla alia esset similitudo nisi prorsus generalis, id est, in eo simpliciter quod uterq; honoratur, inutilia & vana omnino fuissent verba illa, sicut honorificant Patrem. Et ne quis putet, honoris similitudinem istam in eo tantum consistere, quod doctrina & preceptis Christi non minus sit parendum, quam Dei doctrina & preceptis pareatur (quamquam nec sola obedientia simplici honoris nomine appellari solet, & Christi precepta ac doctrina non sunt, ut ipse dicebat, ipsius Christi sed Dei) animadvertatur causa honoris, quæ est, quia Deus dedit Christo omne iudicium, ita ut ipse pater jam non iudicet quemquam, id est, omne regimen ac gubernationem Ecclesie ei commisit, & poenarum ac premiorum in eam, eosve qui quacunq; ratione cum ea aut cum Evangelii predicatione quidquam commune habent, distribuendorum omnimodam potestatem dedit, & quod ad hæc attinet, in sui ipsius loco eum constituit. Iudicare enim phrasi Hebraica, non solum jus dicere & sententiam ferre, sed etiam, idq; præcipue, regere ac gubernare significat. Consideretur, inquæ, causa ista, & intelligetur hic de honore agi qui debetur Christo, non quatenus ejus preceptis & mandatis obeditur, sed quatenus pro nostro Rege ac Domino cœlesti agnoscitur, qui in nos omnes vitæ necisq; potestatem habet, ac perpetuè, ut Dei vicarius, nostri curam gerit. Hunc autem honorem, adorationem

& divi-

& divinum cultum esse, nemo (opinor) sanæ mentis
 negaverit. Patet igitur ex his Christi verbis, Deum
 velle ut Christus adoratur & divino cultu afficia-
 tur; quæ expositio divinæ voluntatis nihil aliud est,
 quam præceptum: ac proinde patet, extare præce-
 ptum de Christo adorando. Deinde vides ex iisdem
 verbis manifestò colligi, gubernationem & potesta-
 tem a Deo Christo concessam tanti esse, ut ipsa per
 se moneat, Christum esse adorandum, nec ullo præ-
 terea præcepto ad eam rem esse opus. Inquit enim,
 Omne iudicium dedit filio, ut omnes hono-
 rificent filium, &c. Igitur omne iudicium habe-
 re a Deo, trahit secum necessariò adorationem. Et
 sanè, quemadmodum ipse sensus communis dictat,
 ut is, qui hic in terris nos regunt & gubernant, si
 certum sit (ut profectò est) eos a Deo reges & gu-
 bernatores nobis fuisse datos, terrenum honorem
 humanumq; cultum exhibeamus, etiamsi nullum
 ea de re præceptum extaret; sic idem sensus com-
 munis planè dictat, ut ei qui in cælis degens, divina
 ratione ex Dei voluntate nos regit & gubernat,
 cælestem honorem & divinum cultum præstemus,
 etiamsi id facere numquam iussi fuisset. Sed jam
 ad alterum testimonium veniamus, quod est apud
 Paulum Philipp. 2.9. Propter quod & Deus su-
 perexaltavit illum, & donavit illi nomen,
 quod est supra omne nomen, ut in nomine
 Iesu omne genu flectatur, cælestium, terre-
 strium & subterraneorum, & omnis lingua
 confiteatur, quòd Dominus[est] Iesus Chri-
 stus.

Itus ad Dei patris gloriam. Hu similiter primum vides expressam (idq̄ graphicè) adorationem, quæ nomini Iesu ab omnibus rebus creatis debeatur, ex ipsius Dei voluntate; quare manifestum habes de Iesu adorando præceptum. Deinde causam audis, quæ non solum aperte docet, hanc esse divinam adorationem (nam ei qui supra omnes creaturas, etiam cœlestes, erectus est, non potest propter hoc ipsum deberi cultus nisi divinus.) sed etiam propter modum, qui cum suo effectu hic coniungitur, clarè ostendit, ubi ea sit, ut certè in Christo est, necessariò ibidem effectum istum adorationis & divini cultus esse oportere, nec necesse esse aliunde ea de re divinum præceptum extare. Sed quod ad præceptum attinet, habemus expressum aliud testimonium, Heb. 1. 6. ubi verba illa Psal. 97. 7. Et adorent eum omnes Angeli Dei, manifestè ad Christum referuntur, ad ostendendum quanto Christus excellentior omnibus Angelis sit, utpote quæ ab ipsis omnibus adorari debeat. Neq̄ hic est opus ostendere, etiam si verba ista in Psalmo ad Deum ipsum referantur, tamen meritò potuisse a divino illo scriptore ad Christum referri, nisi & scriptoris illius & aliorum, quorum monumenta in sacro volumine extant, qui nonnunquam ea quæ de Deo sunt dicta, ad Christum referunt, auctoritatem in dubium revocare velimus. Est tamen id a me breviter ostensum in Animadversionibus in Assertiones collegiæ Posnaniensis de trino & uno Deo, Assert. 21 num. 6. quem locum, si libuerit, poteris percurrere. Sed

multo

multo fufius idem ostendi in diffutatione mea cum Erasmo Iohannis. Quod si Christus ab omnibus Dei Angelis adorari debet, quanto magis ab hominibus, is præsertim quorum propriè est cœlestis Rex & Dominus? Sed dices fortasse, Angeli Christum vident, homines hodie non vident. quasi verò vel præceptum de solo Deo adorando, ex quo revera omnis oritur causa dubitandi an Christus adorandus sit, eos tantum excludat qui non videntur, vel Christi potestate & perpetua gubernatione in Ecclesia concessa, unà cum necessaria non modo factorum & verborum nostrorum, sed etiam cogitationum omnium cognitione conjuncta, quam concedere divina oracula omnino cogunt, possit ullum discrimen constitui inter Christum a nobis visum & non visum; quemadmodum in prioribus meis ad te de hoc argumento, litteris memini me scripsisse. Sed quale pondus in Christi persona habere possit discrimen istud, postea clariùs videbimus. Priùs enim examinanda ea sunt, quæ a te ad Christi adorationem infirmandam sunt allata. An igitur primùm, Christum ipsum Satane pollicenti, se illi daturum omnia mundi regna, si procumbens se adorasset, respondisse: Abi e conspectu meo satana, scriptum est enim, Dominum Deum tuum adorato, eumq; solum colito. Sed quid hoc ad rem, cum hic de eo, quem adorare deberet ipse Christus, agatur? Numquid, si ipse Christus adorandus est, sequitur, eum potuisse non Deum modò, sed etiam semetipsum adorare, & propterea falso præceptum illud de solo Deo

Deo adorando sibi accommodasse? Non crediderim te hasce ineptias dicturum. At respondebis, idcirco locum istum ad rem facere, quia inde apparet, etiam post Christum exhibitum vigere præceptum in lege Mosis datum de solo Deo adorando, per quod Christus, cum is non sit ipse Deus, non secus atq; aliæ omnes res create ab adoratione excluditur. Ad hoc primo loco respondeo, post Christum exhibitum, dum ille adhuc mortalis in terris degeret, non solum præceptum istud de solo Deo adorando viguisse, sed alia omnia quæ in lege Mosis scripta erant, quantumvis caerimonialia & (ut sic dicam) umbratilia, quæ tamen postea, Christo glorificato, sublata sunt. Ex quo fit, ut hinc nihil concludere liceat; præsertim cum post Christum glorificatum apparuerit, tantam esse ex ipsius Dei voluntate in nos Christi potestatem & gubernationem, ut meritò a nobis omnibus adorari debeat: adeò ut necesse sit, si modò præceptum istud eam vim habet, ut nullo modo ququam præter Deum ipsum adorari possit, id post Christi glorificationem non ampliùs vigere. Secundo respondeo, istud præceptum minimè istam vim habere aut habuisse umquam, nisi ex accidente, quatenus scilicet nemo esset præter Deum ipsum, qui adoratione dignus esset ex ipsius Dei voluntate, cujusq; adoratio tota ad ipsum Deum referretur: nam quandocunq; talis extitisset, nequaquam per præceptum istud ejus adoratio prohibita fuisset. Nomen enim solus, & particula idem significantes, cum de Deo dicuntur, numquam eos excludunt, qui

illi sunt subordinati. Solus Deus, exempli causa, est Servator, & tamen multi homines quoque servatores merito sunt appellati, & ipse Christus passim Servator dicitur. Nempe quia isti omnes, quamvis revera servaverint aut servent, non tamen ex se ipsis aut aliunde, quam ab ipso Deo id potestatis adepti sunt. Quis negaverit (ut de precepto aliquo simili agamus) soli Deo confidendum esse? & tamen, ut alios omitam, Christo confidendum esse, passim est scriptum. Causa huius rei est, quod, ut ipse Christus dixit, qui ipsi confidit sive in ipsum credit, non in ipsum credit, sed in eum qui misit illum, cui videlicet soli confidendum est. Sic dicere possumus, & quidem summo jure, quod, qui Christum adorant, non ipsum Christum adorant, sed Deum qui illi ea dedit, unde ad gloriam ipsius Dei adorari & possit & debeat. Nam, ut Paulus disertè ait, quod omnis lingua confiteatur Iesum Christum esse Dominum, hoc ad ipsius patris gloriam pertinet. tantum abest ut dubitare possimus, ne honor, qui Christo tribuitur, Dei honori quidquam derogat. Itaque, ut multa alia ejusmodi exempla in ipsius Christi persona reticeam, si quis velit ex precepto de solo Deo adorando concludere, Christum non esse adorandum, oportet ut vel ipse probet, Christum ea non habere quibus adoratio conveniat; aut certè ejus adorationem ad ipsum Deum non referri; vel ea diluat, ex quibus contrarium ab aliis probatur. alioquin nihil agget. Pleraque autem, quæ ad argumentationem tuam refellendam, ex Christi verbis illis ad Satanam du-

Etiam

*sciat se in omnibus suis necessitatibus posse confiden-
 ter ejus opem implorare, qui homo mortalis fuit, ut
 nos sumus? qui ea omnia mala est expertus in hoc
 mundo, quæ nos quotidie experimur? qui licet Do-
 minus, tamen idem noster frater est, & caro ex car-
 ne nostra, osq; ex ossibus nostris? qui deniq; nostræ si-
 dei ac professionis, ob quam tam multa patimur,
 princeps, dux & auctor est, cujusq; propterea plu-
 rimum interest ut nos salvi simus? Quis non liben-
 ter ad ejusmodi servatoris opem confugiat, eamq;
 imploret? Ex quo apparet summa Dei erga nos be-
 nignitas cum summâ sapientiâ conjuncta, qui hac
 admirabiliratione, ubi similiter infinitam suam
 potentiam ostendit, voluerit fragilitati nostræ suc-
 currere, & in mediis nostris calamitatibus nos non
 modò securos, sed etiam letissimos reddere. Nec ve-
 rò metuendum est, ne si, Deo solo invocato, ut suprà
 dictum est, Christus ipse non invocatur, vicissim,
 Christo solo, id est, nōmine Dei præterito, invocato,
 Deus ipse non invocetur, & sic præcepto Dei ipsius
 invocandi non satisfiat. Nam licet, qui Regem ro-
 gat, hoc ipso ejus præfectum non roget, tamen qui
 præfectum Regis rogat, hoc ipso ipsum Regem roga-
 re intelligitur. Subordinatus est enim præfectus Re-
 gi, sed non contrà Rex præfecto. Sic Christus Deo
 subordinatus est, sed non contrà Deus Christo. Qua-
 re etiamsi, qui Deum invocatur, non idcirco Chri-
 stum omnino invocatur, tamen qui Christum invocatur,
 omnino ipsum Deum invocare dicendus est. Verum
 quia, ut ex tuis verbis patet, tu ex Christi verbis,*

cum orare discipulos docuit, non solum concludere vis non fuisse preceptum ut Christum oremus, sed etiam non posse eum a nobis orari: Dico, Christi verba hanc vim nullo pacto habere posse, nec precepti, quod dedit, fines eum transgredi, qui ipsum Christum oret. Neque enim vel discipuli ab ipso exquisierunt, quem orare deberent; vel ipse, ut consequens est, id illis prescribere voluit. Sed id exquisierunt discipuli, quibus verbis & quanam orare Deum deberent, quem orandum esse constabat: & Christus necessario similiter nihil aliud eos docuit, nisi quia ratione Deum orare deberent. Quid igitur hoc ad Christi invocationem excludendam, si alioquin appareat, eum illa habere quae ad invocationem requiruntur? Numquid peccarunt iidem discipuli, cum postea ipsum Christum orarunt, ut se in navi pereuntes servaret, sibiq; auget fidem? quae tamen res sunt ejusmodi, quas nemo antea nisi ab ipso Deo petere ausus fuisset. Cur vero non peccarunt? quia videlicet vel animadverterunt vel merito crediderunt, Christum ista praestandi potestatem & munus ab ipso Deo habuisse, quod satis est, ut quis jure omnino invocari possit, si modo invocantur preces audire vel percipere queat. Adde, quod etiam si discipuli interrogassent, quem orare deberent, quia sine dubio de numine aliquo intellexissent, quod, licet ab ipsis non visum, praesens tamen ipsis esset, & Christus, quisnam iste esset, eos docuisset; non idcirco tamen se ipsum ab invocatione exclusisset. Adhuc enim conspiciebatur ipse ab illis, necdum eam vim

& potestatem fuerat adeptus, ut quamvis nulli conspectus, omnibus tamen esset præsens; aut certè ea de re nihil adhuc constabat, quæ tanta erat, tamq̃ ab omniverisimilitudine abhorreere videbatur, ut æquum esset eam prius effectis comprobari, quàm ipsius tantum Christi verbis asseri. Quamquam cum jam hora illa appropinquaret, quæ eundum illi erat ad patrem, & mox pluribus documentis confirmandum, cum vi ista ac potestate præditum esse; non prætermisit ipse eosdem suos discipulos monere, ut, quod antehac numquam fecerant, patrem Deum in ipsius nomine rogarent, se enim facturum quidquid hac ratione rogassent. Quippe cum dicit se facturum, idq̃ etiam repetit, satis significat, Rogare patrem in Christi nomine, nihil aliud esse quàm patrem rogare, ad ipsum Christum preces dirigendo. quod quia fieri posse nondum constabat, idcirco patri suâ prerogativâ interim expressè conservatâ, & ostenso, sui ipsius invocationem, non ipsius sed patris revera invocationem esse; summa cum modestia tantam de se ipso rem significavit potius, quàm disertis verbis expressit, & propterea etiam, quod se, si rogassent, facturum dixerat, postea patrem daturum affirmavit, ac deinde subjunxit: In die illa in nomine meo petetis. quasi diceret, Hoc, quod nunc satis intelligere non potestis, vel, si tamen intelligitis fieri a vobis posse, persuaderi, tunc omnino facietis, cum post meam glorificationem agnoscetis & planè percipietis aliquando, me, licet a vobis absentem, tamen & preces vestras

exaudire, & vobis in tempore secundum vota vestra opitulari posse. Tametsi non est omittendum, in Codicibus Latinis, & in Syriaca interpretatione, ubi Christus secundo ait, se facturum quod petissent in ipsius nomine, ad hunc modum legi, Si quid petieritis me in nomine meo. quæ lectio nequaquam inepta est, ut quidem Franciscus David existimabat; quod me, vel ipsius testimonio, in mecum ipso disputatione satis probasse confido. Iam quod ais, exemplum nullum extare adorati seu invocati Christi, & ad id confirmandum Apostolorum exemplum assers, qui aliquando orantes ad ipsum tantum Deum preces direxerint; infirmissima omnino est hæc confirmatio & ratiocinatio, quia videlicet quidpiam aliquando factum non fuerit, numquam factum fuisse; sive, quia aliquando factum non fuisse legatur, haud legi umquam fuisse factum. Atqui & adoratum & invocatum fuisse Christum, probant aperte vel illi duo exempla quæ N. N. protulerat: ad quæ, responsionem tuam, quam ego miratus fueram, dum defendere conaris, eamque, ut mihi admirationem adimas, apertius explicare, multò magis, (ignosco obsecro) me mirari cogis. Tua enim responsio in litteris ad ipsum N. N. prorsus hæc est; questionem esse, Num quisquam Christum non visum veneratus sit, vel eum adoraverit, non autem, an visum aliquando: nam de hoc nullum est dubium. Ego hanc responsionem sum miratus, quæ post Christi glorificationem, discrimen, quod ad eum adorandum & invocandum

attinet, ponit inter ipsum visum & non visum. Nam propterea ibidem pluribus niteris ostendere, Christum ipsum a Stephano corporeis oculis fuisse visum; ubi, meo iudicio, addere debueras, Stephanum vicissim a Christo corporeis auribus fuisse auditum. Attuli autem rationes, cur, si sacris testimoniis credimus, nulla sit causa ut quisquam discrimen istud ponat: quæ rationes a te refellende erant, si mihi admirationem adimere volebas, & demonstrandum, plurimum interesse in hoc invocationis & adorationis Christi negotio, utrum Christus conspiciatur nec ne; præsertim cum aliocui apertum sit, sive absentem sive presentem neminem divino cultu, sine Dei expressa aut saltem tacita voluntate afficiendum esse. Nam quod, ut rectè quid tibi velis percipiam, cum ais Christum ipsum adoratum fuisse, scribis, multos quidem a Christo, quem presentem viderunt, multa petiisse, cum tamen id nullam adorationem evincat. Hæc certè non videtur tui dicti explicatio, sed potius refutatio; nisi adorationis nomen alio sensu hic extuleris, quàm suprà verbum adorandi. Pugnat enim aliquo modo hoc, quòd ex petitionibus illis nulla Christi adoratio evincatur, cum eo, quòd Christus visus adoratus fuerit; tantum abest ut illius possit esse explicatio. Verùm arbitror, te, cum dixisti Christum visum fuisse adoratum, non divinum honorem sed humanum tantum exhibitum intellexisse, postea verò adorationis voce divinum honorem omnino significare voluisse; quasi divinus honor seu Deo debitus nemini
visi

viso exhiberi possit. Quod si ita est, nihil erat cur Christus satanam a se visum propterea adorare recusaret, quòd scriptum esset, solum Deum esse adorandum; quandoquidem præceptum istud de divino exhibendo honore accipiendum esse, nulli dubium esse potest. Non tollit igitur conspectus ipse divinam adorationem. Quemadmodum vicissim ex altera parte, nemo est qui ex eo solo, quòd Christo coram, dum ab eo aliquid peteretur, exhibitus a petentibus honor & cultus quidam haud raro legitur, concludat, Christum divino honore affectum fuisse. quod tamen a quibusdam concludi, ipse existimare videris, idq; exemplo Elisei refutare conaris, coram qua mulier illa Sunamitis procubuit: quo interim exemplo asserendo atq; explicando, non parum confirmas & explicas Christi licet absentis invocationem; quam, ut antè dixi, cum adoratione confundis, nec minùs hanc quàm illam ei adimere videris. Etenim si, ut ais, idcirco ante Eliseum procumbens mulier illa suscitationem pueri ab illo petiit, quòd videret Deum ei vim & virtutem suscitandi mortuos & alia faciendi miracula dedisse; nihil est cur, si animadverterimus Deum Christo, licet a nobis corpore absenti, vim & virtutem nobis opitulandi dedisse, eumq; preces nostras exaudire posse, illius opem venerabundi implorare dubitemus. Nam quòd excipis, mulierem illam ab Eliseo non tanquam a Deo, a quo solo omnia petenda sunt, filium suum suscitari petiisse; nec ego sanè aliter de Christo sentio, quidquamve ab ipso tanquam a Deo, a quo solo

omnia petenda esse fateor, peti posse volo: id est, hæc ipsa in re, ut Eliseum mulier illa, sic ego Christum non primam & solum, sed secundam & ascitam causam agnosco; quamvis magnum alioquin inter Eliseum & Christum hic discrimen constituam. Vis enim seu potestas Christo data, perpetuo ac constantissimè in ipso residet; idq; in hunc ipsum finem, ut ad eius opem omnes confugere possimus, quod ne-utiquam de Eliseo affirmari potest. Ex quo fit, ut aliâ & multo maiore fiducia ac veneratione a Christo petendum sit, quàm ab Eliseo peti poterat. Hic autem vides, te optimè agnoscere, id verum esse quod suprâ dixi, particulas exclusivas (quas vocant) non excludere ab ipso Deo illos qui ei sunt subordinati. Alioqui quomodo ais a solo Deo omnia petenda esse, & interim non obscure confiteri, rectè ab Eliseo mortui pueri suscitationem petitam fuisse? Ex prædictis patet, ad exempla, quæ N. N. adorati & invocati Christi attulerat, refellenda nihil pertinere id, in quo tue responsionis vim posueras, Christum videlicet tum fuisse conspectum; nisi de Iesu Christi a nobis corpore absentis cara & potestate in Ecclesia, ac spiritali præsentia dubites, aut diversum a nobis sentias. qua de re postmodum aliquid explicatiùs dicendum erit. Nunc reliqua refutanda sunt, quæ ad eadem exempla convellenda pertinere existimasti. Inquis enim Stephanum non adorasse Christum, sed ei vitam in manus commendasse; annon ipse concedis, a Stephano Christum fuisse invocatum? Nam, quod causam as-
fers,

fers, quòd sciret illum a patre datum esse Servatorem, rectè est. Verùm nos quoq; idem scimus, & propterea ut nos servet, illum similiter invocare possumus, seu in illius manus vitam nostram commendare. Quod cùm sit omnium, quæ ad nos pertinent, maximum & præstantissimum, nulla causa est, cur quisquam dubitet, an simpliciter dici queat, Christum a nobis meritò invocari posse. Immo, ut Christi invocatio asseratur, nihil opus est nos scire eum fuisse Servatorem a patre datum. Sive enim hoc nos sciamus sive minùs, verissimum tamen id est, & erit semper. Atq; idcirco si hæc Christi invocandi causa est, certissimum esse debet, Christo invocationem perpetuò convenire. Itaq; vel prorsus supervacaneum mihi videtur id, quòd subjungit Stephanum confirmatum fuisse in sententia, quòd Christus scilicet datus esset a patre servator, cùm videret cælos apertos & Iesum ad Dei dexteram; vel certè ad exemplum istud invocati Christi ulla ex parte elevandum nihil momenti habet. Primum enim non id hoc loco queritur, an, si nos Christum invocaverimus, id bonâ conscientia, sive, ut Pauli locutione utar, ex fide facturi simus; sed simpliciter, an Christus meritò a nobis invocari queat. Deinde bonâ planè conscientia atq; ex fide Christum invocat, quisquis, ut verum est, ita credit ac sibi persuadet, Christum a Deo datum fuisse Servatorem; nec magis quàm Stephanus ea in re a quoquam reprehendi jure potest. Quid enim est opus alia confirmatione, ubi quis id, quod verissimum est,

jam firmiter credit? Quamquam si sacris novi fœ-
 deris litteris credendum est, multo magis in hac
 sententia, quòd Christus datus sit a patre servator,
 confirmati nos sumus, quàm fuerit Stephanus ex
 visione illa. Nam nos quoq; ex eadem visione pari-
 ter confirmamur, ac præterea innumerabilia pænè
 alia documenta & apertissima testimonia ejus rei
 habemus. Itaq; necesse est omnino, ut qui Christo
 invocationē nō convenire suspicatur, novi Testamē-
 ti scripta omnia tandem suspectissima habeat, &
 propterea neget nobis constare, an Iesus Christus
 perpetuus Servator a Deo nobis datus fuerit, si mo-
 dō, ut ipse satis apertè confiteris, hoc satis est, ut pro-
 fectò est, ad Christi opem salutis consequendæ gra-
 tiā implorandam. Non rectè igitur inter Christum
 a Stephano conspectum, a nobis verò minime, dif-
 ferentia a te constitui videtur, ob eam causam,
 quòd ille in ea sententia, quòd Christus Servator a
 Deo datus fuerit, confirmaretur, nos verò scilicet
 non confirmemur. Immo multo absurdus dictum est
 hoc, quàm si dixisses idcirco differentiam istam con-
 stitui debere, quia potuit Stephanus sperare, Chri-
 stum, quem videbat, suas preces percepturum, nos
 autem, cum illum non videamus, non est cur id spe-
 remus. quemadmodum te ratiocinatum tacitè fuis-
 se in tuis ad N. N. litteris prorsus existima-
 bam. Hic enim id saltem nobis probandum relin-
 quitur, Christum a nobis licet corpore absentem,
 preces nostras audire: quod quantumvis Sacris
 testimoniis confirmatum; negant tamen et omnes,
 qui

qui Christo hodie invocationem adimunt. Itaq; ut antea dixi, est cur explicationem sententie tue in refellendis exemplis a N. N. allatis, multo magis mirer quam ipsam sententiam mirabar. Nam quod attinet ad alterum exemplum, Apostolorum videlicet qui Christum adorârunt, nihil affers præter id quod prius dixeras, Apostolos tunc Christum vidisse; quod verò non visum postea adorâssent, nullum extare in sacris litteris exemplum. Ostendendum est igitur, sive quod ad invocationem, sive quod ad adorationem attinet, nullam differentiam esse inter Christum visum & non visum, postquam is a Deo glorificatus fuit. Est autem questio hæc tota ad Christi in celo manentis in nos potestatem & gubernationem referenda, de qua videamus quid ipse sentias. At igitur, potestatem & gubernationem ejus esse in Ecclesiam, ut ei distribuat dona spiritualia a patre accepta. Ergò hæc poterunt a Christo peti. Quod enim illico addis, Pro quibus cum Pater invocatur, dat ea petentibus, sed non nisi per Iesum Christum filium, inq; ejus nomine, juxta Christi præceptũ, Quicquid per meũ nomẽ petieritis, id faciam; si eam vim habet, ut nolis tamẽ hæc ab ipso Christo peti, sed tantũ a Deo, id & rationi manifeste, & tuis quodammodo, que subjungis, verbis apertè repugnat. Cum enim statim addũ; Sed dices fortassis, nõ satis esse ea tantũ petere; plura esse petẽda, Videris velle occurrere tacite objectioni, quasi pauciora a Christo peti posse concesseris, quàm revera peti possunt. Nam alioqui

non

non apparet, cur me ista dicturum suspicari queas. Ostendunt quidem sequentia alia verba tua, te aliud sensisse: verum id extra propositam questionem esse videtur, adeoque veritati minimè consentaneum. Videris enim nolle, ab ipso Deo quidquam peti posse præter dona spiritualia, aut certè non esse cur aliud petamus. quod ut multis sacris testimoniis & rationibus inde sumptis, nō fallor, refellitur, sic iis paucis, quæ affers, neutiquam confirmatur. Sed quoniam, ut dixi, hoc extra propositam questionem esse mihi videtur, de eo pluribus differendum non censui. Itaque ad rationem venio, ex qua omnino probari posse existimo, non ab ipso Deo tantum, sed etiam a Christo nominatim dona spiritualia peti posse. Si modo verum est, quod ipse verissimum esse & agnoscis & concedis, ejusmodi dona a Deo non nisi per Christum dari. Nam quid queso est aliud, aliquid per Iesum Christum dari, quàm proximum (ut sic dixerim) datorem esse ipsum Christum? id quod ipse satis agnoscis, cum huc accommodas verba illa Christi, Hoc faciā. (quamquam intelligis omnino, Christum ita dare, ut tamē semper cum dat, quod dat, a Deo accipiat.) Etenim si concedis, Christum perpetuam dandi potestatem habere jam inde a suæ glorificationis initio sibi traditam, nihile est cur neges eum in iis, quæ ad eam potestatem pertinent, invocari posse, ut mox ostendam. Iam verò Deum nullam potestatem revera dandi Iesu Christo concessisse, sed tantum instrumentalem quandam nec liberam ejus rei causam eum constituisse, cum di-

vinis litteris adversatur, quæ præter alia multa ejusdem sententiæ testimonia, disertè alicubi testantur, Christo omnem potestatem in celo & in terra datam fuisse; tum rationi repugnat, quæ nullo modo patitur, a Deo quidquam frustra fieri. Frustrâ autem facturum fuisse Deum, si Christum glorificatum & in cœlis perpetuò manentem, simplex ac nudum instrumentum dona sua spiritualia ejus fidelibus dandi effecisset, vel id demonstrat, quòd quantumvis diligenter quis id investigare conetur, nullam tamen ejus rei probabilem causam sit deprehensurus. Causam autem cur id fecerit, nobis nulla ratione constare, absurdissimum censerì debet; cum satis superq; manifestum sit, quicquid Deus Christo concessit, id ad nos in fide ac spe salutis nostræ confirmandos pertinere. Quid verò huc obsecro, pertinere potest, quòd Christus solus sit simplex ac nudum instrumentum distribuendorum Dei donorum? Certè, si Christus nullam ea in re liberam ac perpetuam potestatem habet, nihil est cur hinc Deo magis quàm antea confidendi argumentum ullum habeamus. At verò, si ejusmodi potestas à Deo fuit Christo concessa, ut pro arbitratu suo suis fidelibus spiritualia dona largiri queat; nemo est quin & videat & sentiat, si modò Christi fidelis sit, quantopere hinc in salutis æternæ spe jugiter confirmetur. Qua de re suprâ, quantum satis est, egimus, exq; iis, quæ ibi diximus, abundè constat, istam Christi potestatem, invocationem ejusdem Christi secum trahere; non modò quia certum ex sanctis litteris

litteris est, Christum in calis regnantem renes & corda scrutari, Apoc. 2. 23. & consequenter multo magis verba precationumstrarum exaudire ac percipere: verum etiam quia hoc precipuum est effectum, proximusq; finis potestatis ejusmodi a Deo Christo concessæ; ut videlicet sine ulla dubitatione, ejus opem ad opportunam auxilium, ut loquitur Apostolus Heb. 4. ver. ult. implorare possimus. Sensit Franciscus Davidis, senserunt & alii, qui vel ante, vel post ipsum, Christi invocationem negare sunt ausi, quàm sit necessarium, Christum invocari posse, si distributio ista donorum spiritualium, quæ a te agnoscitur, illi concedatur: & propterea tandem, Christum nihil planè nunc agere affirmarunt; sed tantummodo in tutela Dei esse, donec regnum suum, quod nunc illi revera adimunt, ineat atq; assumat: atq; in hunc sensum non minùs ridiculè, quàm impiè interpretati sunt Christi sessionem ad Dei dexteram, donec Deus ponat illius inimicos scabellum pedum ejus. cum tamen & ex ipsa locutione, & ex Pauli & aliorum Apostolorum explicatione, & ex ipso loco unde sententia ista de Christo sumpta est, & deniq; ex tota religionis nostræ analogia, nemo non perspicere queat, ejusmodi sessione nihil aliud significari, quàm supremam post Deum potestatem ac gubernationem, duraturam donec mors ultimus hostis aboleatur; cum interim alii hostes paulatim debellantur, & Christo subjiciantur, ab ipso quidem Deo (inde enim tanquam ex fonte omnis virtus & potentia derivatur) sed tamen, ut

Ad Dei dextram sessio quid significet.

per secundam causam, per ipsum Christum nullo prorsus pacto otiosum, sed perpetuo ac jugiter vi & potestate sibi a Deo tradita ea in re, agentem & operantem. quemadmodum David, hac in re Christi typus, in sibi inimicis suis subjiciendis nulla ratione fuit otiosus; immò ipse is fuit, qui virtute ac potentia sibi a Deo concessa omnes suos hostes tandem debellavit. Et sanè nemo fuerit umquam, qui ex divinis testimoniis edoctus Iesum post crucis mortem a Deo factum fuisse Dominum & Christum, id est, dominatorem ac regem populi sui, eumq; cum Davide typo comparans & componens, non planè agnoscat necesse esse ut Iesus Christus reipsa Dei populi curam ac gubernationem habeat, eiq; presit, eumq; regat, in eum deniq; supremam post Deum, vel potius Dei quodammodo vice, potestatem atq; imperium exerceat: & idcirco quemadmodum poterat Israelis populus ad Davidem in omnibus, quæ ad ejus regnum pertinebant, sic populum Christianum ad Christum Iesum in omnibus, quæ ad ejus regnum pertinent, opis implorande & impetrande gratiâ meritissimò confugere posse; ac simul non fateatur, ut Davidi terreno & carnali (ut dicitur) regi humanus & carnalis cultus ab Israelis populo prorsus debebatur, sic Christo Iesu regi celesti & spirituali divinum & spirituale cultum ab omnibus Christianis prorsus deberi. Cumq; ex ejusmodi regno & potestate in nos omnes, necessariò ejusdem Christi, licet corpore absentis, efficacia spiritus, & factorum, dictorum, cogitationum omnium nostrarum

cognitione, perpetua presentia colligatur & consequatur, necesse est confiteri, cultum istum ei licet a nobis corporeis oculis non viso, perpetuo exhibendum esse. Quamquam ejus in celo manentis, apud suos hic in terris presentia ex pluribus alioqui sacrarum litterarum locis aperte colligitur; ut, cum ipse dicit, se in eorum medio esse, qui in ipsius nomine fuerint congregati; cum se cum Apostolis ad consummationem usq; sæculi futurum ait; cum deniq; ut alia testimonia omittam, pollicetur, si quis ipsum dilexerit, se unà cum patre ad eum venturum, & mansionem apud eum facturum. Quin etiam aperte ex sanctis litteris constat, Christum, licet corpore absentem ac non visum, adorandum tamen esse; cum disertè, ut supra vidimus, scriptum sit, omne genu caelestium, terrestrium & subterraneorum in nomine Iesu flecti, Deum, ipso super exaltando & nomine omnium summo donando, curasse. Itaq; quamvis tu aliter sentire videaris, & Christo, licet corpore presenti, divinum cultum exhibitum fuisse negare, ea exempla missa facio ex quibus constat, Christum corporeis oculis visum divino cultu affectum fuisse, seu longè alià quàm politicā humanæ ratione, si adorantium mens spectetur, fuisse adoratum; qualia sunt quæ habentur Matth. 14. 33. & Ioan. 9. 39. Tametsi ejusmodi exempla fidem faciunt atq; demonstrant, divinum cultum qui Christo exhibeatur, nihil pugnare cum præcepto illo de solo Deo adorando, sive præceptum illud nihil impedire quominus Christus divino cultu afficiatur:

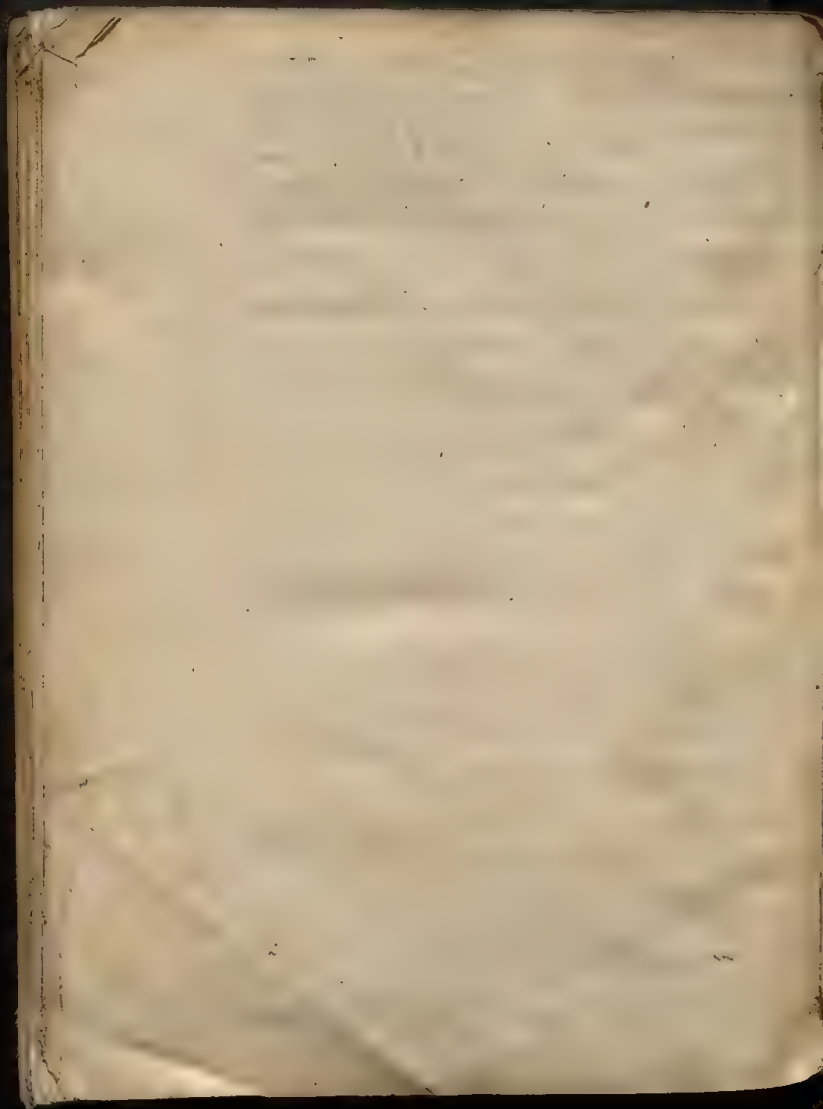
quo evictō, & Christi perpetuā inter nos præsentiā ex sacris litteris apertē ostensā, ipsaq; totius Christiane religionis, præcipuē verō ipsius Christi muneris ratione rectē perpensā, non est quod quis dubitet, vel potius dubitare non exhorrescat, utrū Christo divinus cultus conveniat. Breviter, ipsius Christi nomen unumquēq; suis superq; admonet, Christum perpetuō a nobis colendum & divina ratione, quando a nobis corpore jam diu abest, adorandum esse, adq; illius opem atq; auxilium nos summa cum fiducia confugere posse. Alioqui jam Christus, id est rex noster, quatenus Dei populus sumus, revera non esset, & turpiter a Deo divinisq; hominibus delusi fuisset omnes; qui apertissimē sapissimeq; sunt contestati, hunc nobis regem dominumq; fuisse datum. Quamobrem, etiamsi verissimum est quod ais, hic de re omnium maxima agi; nihil est tamen quod nos suspensos sive ancipites, qualem te esse confiteris, hac in re tenere debeat. Immo, quia de re omnium maxima in religione nostra agitur, nihil prorsus est cunctandum, sed apertissima veritas statim amplectenda & mordicus retinenda. Nam unde factum esse existimas, ut ab ipso ferme nascentis Ecclesie Christi initio usq; ad nostra tempora, tot viri, adeo ut nullus sit numerus, non minūs pietate quā doctrinā clarissimi, tot ipsius Christi sanctissimi martyres eum alioqui gravissimum errorem fecuti fuerint, quod Christus sit ille unus Deus qui omnia creavit, aut certē ex illius propria substantia genitus, nisi quia nimis apertē in sanctis litteris ea

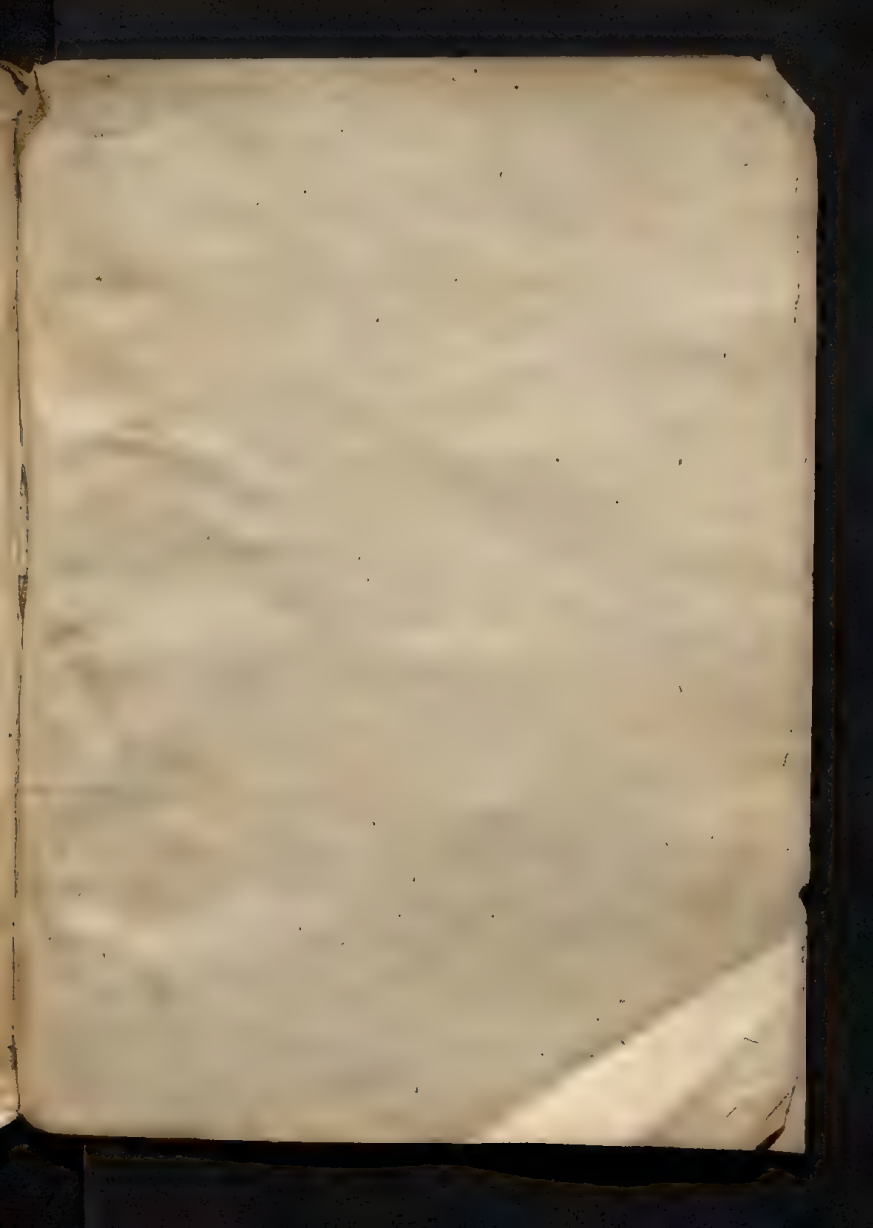
illi tribui animadverterunt, quæ soli Deo tribu-
 consueverunt; & inter cætera potissimum adoratio-
 nem & invocationem, eâve a quibus adoratio &
 invocatio, illa ut prorsus debita, hæc ut planè conve-
 niens, nullo pacto se jungi possunt? Noli igitur, rogo
 atq; obsecro te, veritati manifestissima quidquam
 repugnare, & summum ac præstantissimum Chri-
 stianæ pietatis mysterium & fundamentum agno-
 sce, supremam videlicet in nos omnes Iesu Naza-
 reno datam a Deo in perpetuum præsentem pote-
 statem & gubernationem: quam graphicè inter al-
 lios locos descriptam, & ὡς ὅτι πῶς, quadam o-
 culis subjectam habes in prioribus tribus Apoca: ca-
 pitibus, quibus, ne tibi quidquam desit, quintum e-
 jusdem libri caput adsunge; ubi præter alia huc a-
 pertissime pertinentia, in uno octavo versiculo ea
 ipsa satis expressa habes, de quibus nominatim agi-
 mus, Christi videlicet adorationem & invocatio-
 nem: idq; tecum deniq; seriò reputes, quantus error
 sit, si Deus Christum a nobis adorari debere & in-
 vocari posse velit, ei adorationem invocationemq;
 denegare; contrà verò, quam leviter is erraret, qui,
 etiamsi id Deus non juberet, Christum tamen ado-
 rari debere & invocari posse, non verbis tantum,
 sed factis quoq; comprobaret; modò, ut res ipsa mo-
 net, ad ipsum Deum omnem Christi adorationem
 & invocationem referret. Quæ latius hic expone-
 rem atq; explicarem, nisi persuasum haberem, ex
 iis quæ suprâ disputata sunt, ea satis intelligi ac per-
 cipi

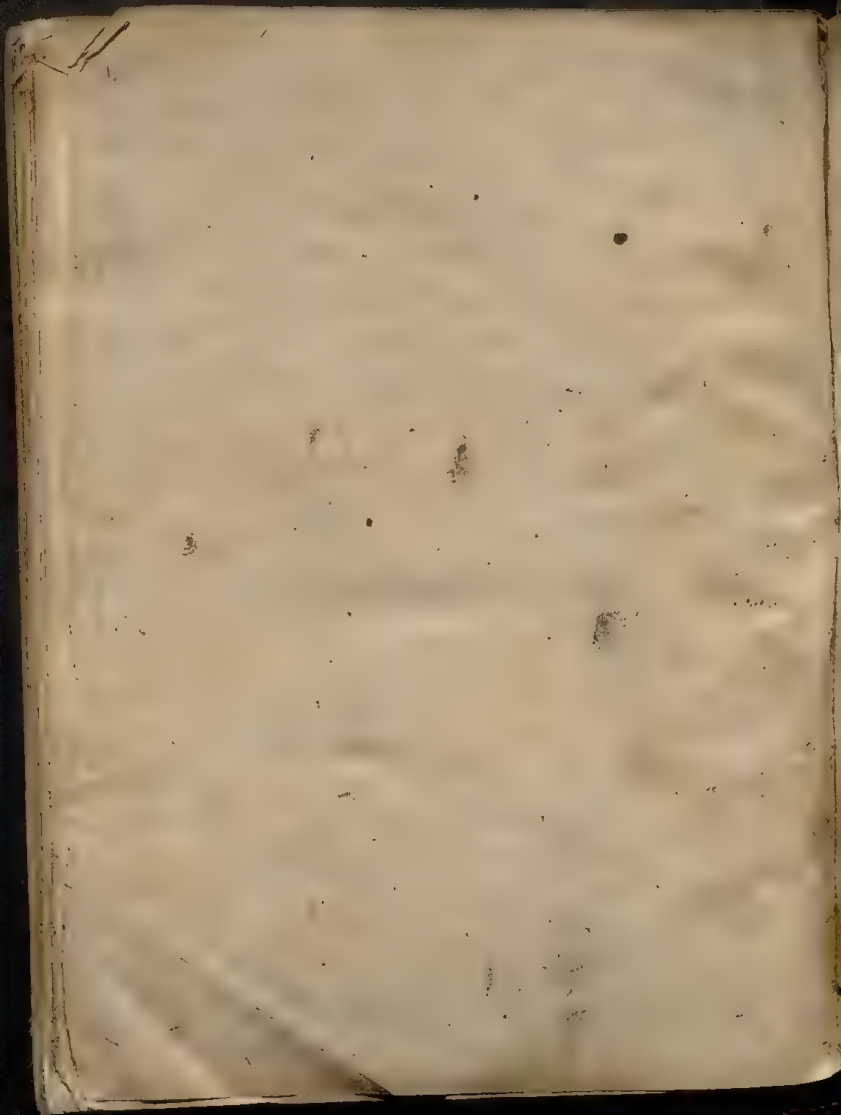
ripi posse. Quare finem etiam hoc de argumento differendi faciam in presentia, donec mihi uberius rem totam tractandi abs te occasio detur. quod nunquam facere detrectabo, quamvis plurima jam eadem de re scripserim; si modò animadvertere poterō te nihil tergiversari, idq̃ unum re ipsa querere ut veritatem agnoscas & amplectaris: quemadmodum de te sperare mihiq̃, certò polliceri, & charitas Christiana, & opinio quam jam diu ex tuis ad me litteris, de tua pietate & integritate concepi, non solum suadet, verum etiam cogit.

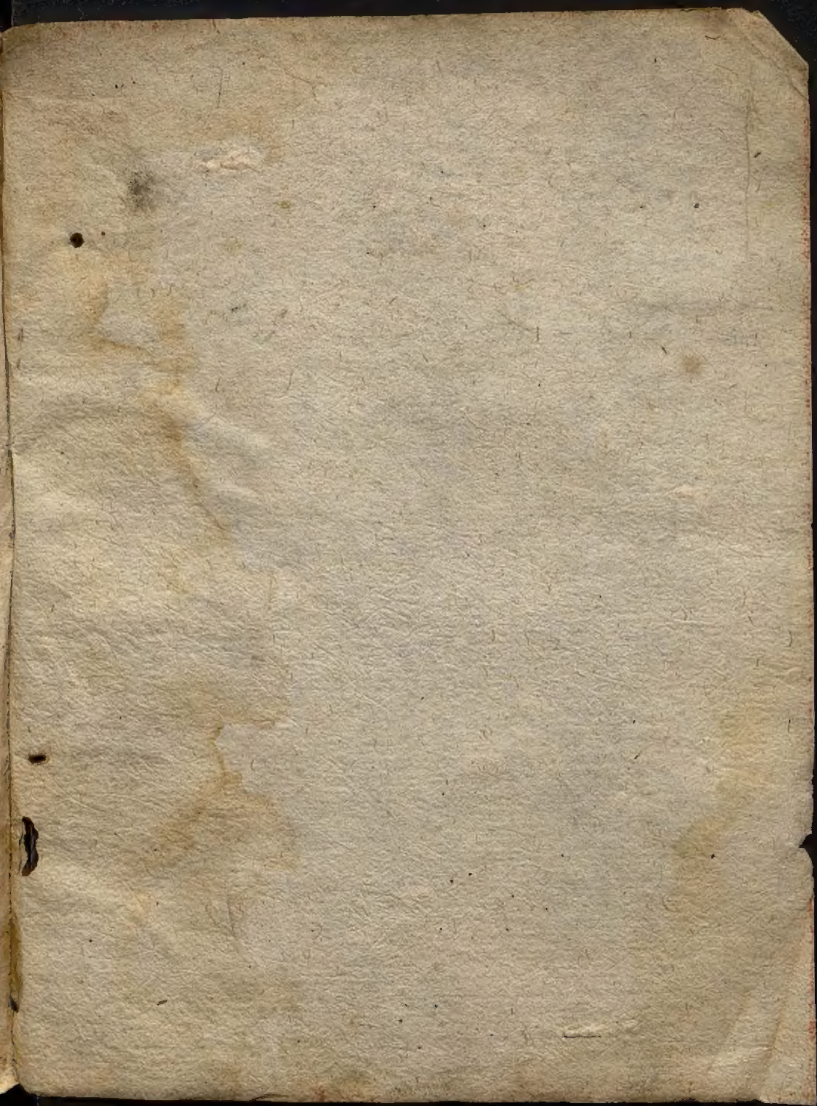
FINIS.

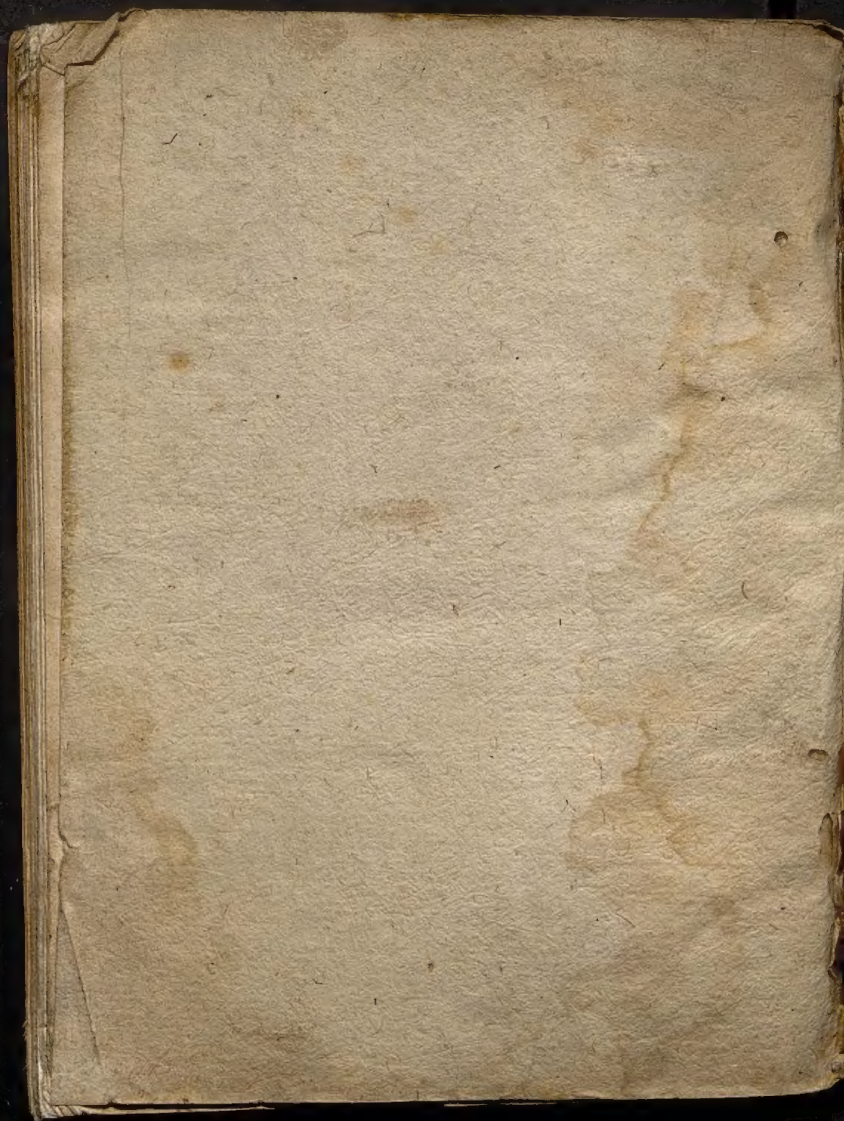












Biblioteka Jagiellońska



stdr0009426

